



UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA
GESTIÓN DE BIBLIOTECAS

CARTA DE AUTORIZACIÓN



CÓDIGO

AP-BIB-FO-06

VERSIÓN

1

VIGENCIA

2014

PÁGINA

1 de 2

Neiva, 15 octubre 2025

Señores

CENTRO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA

Ciudad

El (Los) suscrito(s):

Edwar Hernan Diaz Paladines _____, con C.C. No. 12.264.680 _____,

Lorena Ibarra Vela _____, con C.C. No. 1.083.909.134 _____,

_____, con C.C. No. _____,

_____, con C.C. No. _____,

Autor(es) de la tesis y/o trabajo de grado o _____

Titulado Ecosistema emprendedor en Pitalito, Huila: un análisis exploratorio desde las perspectivas institucionales y empresariales _____

presentado y aprobado en el año ____2025____ como requisito para optar al título de

____Administrador de Empresas y Contador Público_____;

Autorizo (amos) al CENTRO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN de la Universidad Surcolombiana para que, con fines académicos, muestre al país y el exterior la producción intelectual de la Universidad Surcolombiana, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera:

- Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en los sitios web que administra la Universidad, en bases de datos, repositorio digital, catálogos y en otros sitios web, redes y sistemas de información nacionales e internacionales "open access" y en las redes de información con las cuales tenga convenio la Institución.
- Permita la consulta, la reproducción y préstamo a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato Cd-Rom o digital desde internet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer, dentro de los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia.
- Continúo conservando los correspondientes derechos sin modificación o restricción alguna; puesto que, de acuerdo con la legislación colombiana aplicable, el presente es un acuerdo jurídico que en ningún caso conlleva la enajenación del derecho de autor y sus conexos.

Vigilada Mineducación

La versión vigente y controlada de este documento, solo podrá ser consultada a través del sitio web Institucional www.usco.edu.co, link Sistema Gestión de Calidad. La copia o impresión diferente a la publicada, será considerada como documento no controlado y su uso indebido no es de responsabilidad de la Universidad Surcolombiana.



UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA
GESTIÓN DE BIBLIOTECAS



CARTA DE AUTORIZACIÓN

CÓDIGO

AP-BIB-FO-06

VERSIÓN

1

VIGENCIA

2014

PÁGINA

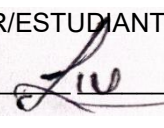
2 de 2

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, "Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores", los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables.

EL AUTOR/ESTUDIANTE:

Firma: 

EL AUTOR/ESTUDIANTE:

Firma: 

EL AUTOR/ESTUDIANTE:

Firma: _____

EL AUTOR/ESTUDIANTE:

Firma: _____

Vigilada Mineducación

La versión vigente y controlada de este documento, solo podrá ser consultada a través del sitio web Institucional www.usco.edu.co, link Sistema Gestión de Calidad. La copia o impresión diferente a la publicada, será considerada como documento no controlado y su uso indebido no es de responsabilidad de la Universidad Surcolombiana.

	UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA GESTIÓN DE BIBLIOTECAS					   	
	DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO						
CÓDIGO	AP-BIB-FO-07	VERSIÓN	1	VIGENCIA	2014	PÁGINA	1 de 3

TÍTULO COMPLETO DEL TRABAJO: Ecosistema emprendedor en Pitalito, Huila: un análisis exploratorio desde las perspectivas institucionales y empresariales.

AUTOR O AUTORES:

Primero y Segundo Apellido	Primero y Segundo Nombre
Ibarra Vela	Lorena
Díaz Paladines	Edwar Hernán

DIRECTOR Y CODIRECTOR TESIS:

Primero y Segundo Apellido	Primero y Segundo Nombre
Bermeo Castro	Diego Armando

ASESOR (ES):

Primero y Segundo Apellido	Primero y Segundo Nombre

PARA OPTAR AL TÍTULO DE: Administración de Empresas

FACULTAD: Economía y Administración.

PROGRAMA O POSGRADO:

CIUDAD: Pitalito Huila, **AÑO DE PRESENTACIÓN:** 2025 **NÚMERO DE PÁGINAS:** 176

TIPO DE ILUSTRACIONES (Marcar con una X):

Diagramas___ Fotografías___ Grabaciones en discos___ Ilustraciones en general_x___ Grabados___
Láminas___ Litografías___ Mapas___ Música impresa___ Planos___ Retratos___ Sin ilustraciones___ Tablas
o Cuadros_x_

SOFTWARE requerido y/o especializado para la lectura del documento:

Vigilada Mineducación

La versión vigente y controlada de este documento, solo podrá ser consultada a través del sitio web Institucional www.usco.edu.co, link Sistema Gestión de Calidad. La copia o impresión diferente a la publicada, será considerada como documento no controlado y su uso indebido no es de responsabilidad de la Universidad Surcolombiana.

	UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA GESTIÓN DE BIBLIOTECAS					   	
	DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO						
CÓDIGO	AP-BIB-FO-07	VERSIÓN	1	VIGENCIA	2014	PÁGINA	2 de 3

MATERIAL ANEXO:

PREMIO O DISTINCIÓN (*En caso de ser LAUREADAS o Meritoria*):

PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS:

<u>Español</u>	<u>Inglés</u>	<u>Español</u>	<u>Inglés</u>
1. Ecosistema	Ecosystem	6. Cultura	Culture
2. Emprendimiento	Entrepreneurship	7. _____	_____
3. Desarrollo	Development	8. _____	_____
4. Sostenibilidad	Sustainability	9. _____	_____
5. Política	Politics	10. _____	_____

RESUMEN DEL CONTENIDO: (Máximo 250 palabras)

El presente estudio caracteriza el ecosistema de emprendimiento en el municipio de Pitalito (Huila) con el propósito de identificar sus principales actores, dinámicas institucionales, condiciones territoriales y desafíos estructurales. La investigación parte de la hipótesis de que dicho ecosistema presenta limitaciones en su articulación interinstitucional, acceso a recursos financieros y sostenibilidad de las iniciativas emprendedoras, lo cual afecta su capacidad de generar impacto económico local. Se adopta un enfoque mixto con predominancia cualitativa de tipo descriptivo y exploratorio. La recolección de información se realiza mediante encuestas aplicadas a emprendedores y entrevistas semiestructuradas a actores clave del ecosistema, como representantes institucionales, académicos y gestores de programas de fomento empresarial. La selección muestral es no probabilística, de tipo intencional. Los datos son procesados a través de técnicas de análisis de contenido y análisis estadístico básico. Los resultados permiten identificar una red de actores institucionales fragmentada, con bajo nivel de cooperación efectiva, limitada cobertura de programas de formación y escasa sistematización de buenas prácticas. Se observa además una débil vinculación entre el sector académico, el empresarial y las entidades de financiamiento, lo cual limita los procesos de innovación. Los emprendedores destacan barreras como la falta de acompañamiento técnico, ausencia de redes colaborativas y desconocimiento de rutas de formalización. Se concluye que el ecosistema de emprendimiento en Pitalito requiere una estrategia de fortalecimiento territorial basada en la articulación multisectorial, el diseño de políticas públicas diferenciadas y la promoción de una cultura emprendedora con enfoque de sostenibilidad.

	UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA GESTIÓN DE BIBLIOTECAS						
	DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO						
CÓDIGO	AP-BIB-FO-07	VERSIÓN	1	VIGENCIA	2014	PÁGINA	3 de 3

ABSTRACT: (Máximo 250 palabras)

This study characterizes the entrepreneurship ecosystem in the municipality of Pitalito (Huila) with the purpose of identifying its main actors, institutional dynamics, territorial conditions, and structural challenges. The research is based on the hypothesis that this ecosystem faces limitations in inter-institutional coordination, access to financial resources, and sustainability of entrepreneurial initiatives, which affects its capacity to generate local economic impact. A mixed-methods approach is adopted, with a predominant qualitative, descriptive, and exploratory focus. Data collection is carried out through surveys applied to entrepreneurs and semi-structured interviews with key ecosystem actors, such as institutional representatives, academics, and managers of business development programs. The sample selection is non-probabilistic and intentional. The data is processed through content analysis techniques and basic statistical analysis. The results reveal a fragmented network of institutional actors, with low levels of effective cooperation, limited coverage of training programs, and poor systematization of best practices. Additionally, there is weak linkage between the academic sector, businesses, and financing entities, which hinders innovation processes. Entrepreneurs highlight barriers such as the lack of technical support, absence of collaborative networks, and limited knowledge of formalization pathways. The study concludes that the entrepreneurship ecosystem in Pitalito requires a territorial strengthening strategy based on multisectoral coordination, the design of differentiated public policies, and the promotion of an entrepreneurial culture with a focus on sustainability.

APROBACION DE LA TESIS

Nombre Presidente Jurado: Francisco José Muñoz Ordoñez

Firma:

Nombre Jurado: José Jardani Giraldo Uribe

Firma:

Nombre Jurado: Elvia María Jiménez Zapata

Firma:

Elvia Mª Jiménez Z.



Ecosistema emprendedor en Pitalito, Huila: un análisis exploratorio desde las perspectivas institucionales y empresariales

Lorena Ibarra Vela

Código 20162151032

Edwar Hernán Díaz Paladines

Código 2010296330

Director: Diego Armando Bermeo Castro, Magister en Administración

Universidad Surcolombiana
Faculta de Economía y Administración
Administración de Empresas
Contaduría Pública
Pitalito, Huila, Colombia
2025

Tabla de contenido

Resumen	7
Introducción	8
1 Planteamiento del Problema.....	10
1.1 Pregunta de Investigación	12
2 Justificación.....	13
3 Objetivos	16
3.1 Objetivo General	16
3.2 Objetivos Específicos	16
4 Marco Teórico	17
4.1 Ecosistema emprendedor.....	17
4.1.1 Origen del Concepto de Ecosistema Emprendedor	17
4.1.2 Condiciones para el Surgimiento de los Ecosistemas de Emprendimiento	18
4.1.3 Características de un Ecosistema Emprendedor Efectivo.....	19
4.1.4 Importancia del Ecosistema Emprendedor en Contextos Locales	20
4.2 Teorías del Emprendimiento	21
4.2.1 Joseph Schumpeter: Teoría de la Destrucción Creativa	21
4.2.2 Israel Kirzner: Emprendimiento como Descubrimiento de Oportunidades.....	22
4.2.3 Peter Drucker: Emprendimiento como Innovación Sistemática	22
4.2.4 Saras Sarasvathy: Teoría de la Efectuación	23
4.3 Modelos de Ecosistemas Emprendedores	24
4.3.1 Daniel Isenberg: Modelo de Ecosistema de Emprendimiento	24
4.3.2 Mason y Brown: Modelo de Ecosistema Emprendedor	26
4.3.3 Bruce Spigel: Organización Relacional de Ecosistemas Emprendedores	27
4.3.4 Erik Stam: Medición de Ecosistemas Emprendedores	27

4.3.5 Modelo de los Sistemas de Innovación Regional (RIS)	28
5 Metodología	30
5.1 Enfoque Metodológico	30
5.2 Diseño de Investigación	31
5.3 Población y Muestra.....	33
5.3.1 Población.....	33
5.3.2 Muestra	34
5.3.3 Justificación del Muestreo	34
5.3.4 Tamaño y Composición de la Muestra	35
5.4 Instrumentos y Recolección de Datos	36
5.4.1 Encuestas Estructuradas.....	36
5.4.2 Entrevistas Semiestructuradas	37
5.5 Consideraciones Éticas.....	38
6 Resultados	39
6.1 Perfil Emprendedores.....	39
6.1.1 Sección 1. Perfil de los Emprendedores	40
6.2 Análisis por Dimensión y Hallazgos Clave.....	46
6.2.1 Sección 1. Capital Humano.....	47
6.2.2. Sección 2. Capital Financiero	49
6.2.3 Sección 3. Infraestructura de Apoyo.....	51
6.2.4 Sección 4. Políticas y Normativa	53
6.2.5 Sección 5. Cultura Emprendedora	55
6.2.6 Sección 6. Redes y Conexiones	57
6.2.7 Entrevistas a Actores Clave	60
6.2.7.1 Capital Humano.....	61

6.2.7.2 Capital Financiero	62
6.2.7.3 Infraestructura de Apoyo.....	62
6.2.7.4 Políticas y Normativa	63
6.2.7.5 Cultura Emprendedora	63
6.2.7.6 Redes y Conexiones	64
6.3 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito, Huila	65
7 Recomendaciones	70
8. Conclusiones	73
9 Referencias Bibliográficas	76
Anexo 1. Cuestionario para Emprendedores (Escala tipo Likert).....	80
Anexo 2. Entrevistas a Actores Clave (funcionarios de Cámara de Comercio, Alcaldía, Bancos, SENA)	84
Anexo 3. Evidencias.....	86

Lista de tablas

Tabla 1 Edad de los Emprendedores	40
Tabla 2 Tiempo de Operación del Negocio	41
Tabla 3 Sector Principal de Actividad.....	42
Tabla 4 Sección 1. Capital Humano.....	47
Tabla 5 Sección 2. Capital Financiero	49
Tabla 6 Sección 3. Infraestructura de Apoyo.....	51
Tabla 7 Sección 4. Políticas y Normativa	53
Tabla 8 Sección 5. Cultura Emprendedora.....	55
Tabla 9 Sección 6. Redes y Conexiones	57
Tabla 10 Entrevistas a Actores Clave	60
Tabla 11 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito (Modelo de Isenberg)	68

Lista de Figuras

Ilustración 1 Edad de los Emprendedores	41
Ilustración 2 Tiempo de Operación del Negocio	42
Ilustración 3 Sector Principal de Actividad.....	43
Ilustración 4 Sección 1. Capital Humano.....	48
Ilustración 5 Sección 2. Capital Financiero	50
Ilustración 6 Sección 3. Infraestructura de Apoyo.....	52
Ilustración 7 Sección 4. Políticas y Normativa	54
Ilustración 8 Sección 5. Cultura Emprendedora.....	56
Ilustración 9 Sección 6. Redes y Conexiones	58
Ilustración 10 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito (Modelo de Isenberg).....	67

Resumen

El presente estudio caracteriza el ecosistema de emprendimiento en el municipio de Pitalito (Huila) con el propósito de identificar sus principales actores, dinámicas institucionales, condiciones territoriales y desafíos estructurales. La investigación parte de la hipótesis de que dicho ecosistema presenta limitaciones en su articulación interinstitucional, acceso a recursos financieros y sostenibilidad de las iniciativas emprendedoras, lo cual afecta su capacidad de generar impacto económico local. Se adopta un enfoque mixto con predominancia cualitativa de tipo descriptivo y exploratorio. La recolección de información se realiza mediante encuestas aplicadas a emprendedores y entrevistas semiestructuradas a actores clave del ecosistema, como representantes institucionales, académicos y gestores de programas de fomento empresarial. La selección muestral es no probabilística, de tipo intencional. Los datos son procesados a través de técnicas de análisis de contenido y análisis estadístico básico. Los resultados permiten identificar una red de actores institucionales fragmentada, con bajo nivel de cooperación efectiva, limitada cobertura de programas de formación y escasa sistematización de buenas prácticas. Se observa además una débil vinculación entre el sector académico, el empresarial y las entidades de financiamiento, lo cual limita los procesos de innovación. Los emprendedores destacan barreras como la falta de acompañamiento técnico, ausencia de redes colaborativas y desconocimiento de rutas de formalización. Se concluye que el ecosistema de emprendimiento en Pitalito requiere una estrategia de fortalecimiento territorial basada en la articulación multisectorial, el diseño de políticas públicas diferenciadas y la promoción de una cultura emprendedora con enfoque de sostenibilidad. El estudio aporta insumos clave para el diseño de modelos de gobernanza local orientados al desarrollo económico inclusivo.

Palabras clave: Ecosistema de emprendimiento, Desarrollo económico, Pitalito (Huila), Sostenibilidad empresarial.

Introducción

El emprendimiento representa una fuerza fundamental para el crecimiento económico y la transformación social, ya que impulsa la generación de empleo, la innovación y la competitividad de los territorios. En economías emergentes como la colombiana, el desarrollo de iniciativas emprendedoras se constituye en un mecanismo clave para enfrentar la informalidad laboral, diversificar la economía y promover el desarrollo sostenible desde lo local (GEM, 2019). Sin embargo, los emprendedores enfrentan barreras estructurales que limitan sus capacidades, como la escasa articulación institucional, las restricciones al financiamiento y la debilidad en las redes de apoyo empresarial (OCDE, 2022).

En Colombia, la Ley 1014 de 2006 establece la promoción de la cultura del emprendimiento como una política nacional, reconociendo su relevancia para la inclusión social y la dinamización económica. Esta ley mandata a las instituciones públicas y educativas a fomentar las capacidades emprendedoras desde la educación básica hasta la superior (Congreso de Colombia, 2006). No obstante, los impactos de estas políticas varían sustancialmente según el contexto territorial. En regiones intermedias como el departamento del Huila, y particularmente en el municipio de Pitalito, persisten retos significativos para consolidar un ecosistema emprendedor articulado y sostenible.

Según la Cámara de Comercio del Huila (2023), la zona sur del departamento, que incluye a Pitalito, registró una disminución del 11.12 % en la creación de unidades productivas entre 2022 y 2023, acompañada por un aumento en las cancelaciones de negocios y una alta concentración de microempresas. Esta tendencia refleja un ecosistema frágil, caracterizado por el bajo acceso a recursos financieros, la escasa formación técnica y empresarial, y la limitada articulación entre actores públicos, privados y académicos. Frente a este panorama, es necesario comprender con

mayor profundidad las dinámicas locales que condicionan el emprendimiento, más allá de las cifras agregadas.

El concepto de “ecosistema emprendedor” permite analizar las condiciones contextuales e institucionales que influyen en el surgimiento, desarrollo y sostenibilidad de las iniciativas empresariales. Este enfoque propone que el emprendimiento no depende únicamente del individuo, sino de la interacción sistémica entre actores, recursos, políticas, cultura y entorno socioeconómico (Isenberg, 2010). En consecuencia, caracterizar el ecosistema emprendedor de Pitalito posibilita identificar tanto los factores que lo fortalecen como aquellos que lo limitan, lo cual constituye un insumo valioso para la toma de decisiones en política pública, educación y desarrollo económico territorial.

En este marco, la presente investigación tiene como propósito caracterizar el ecosistema de emprendimiento en el municipio de Pitalito, Huila, analizando los actores involucrados, las condiciones estructurales existentes, los desafíos percibidos por los emprendedores y las oportunidades de articulación institucional. El estudio adopta un enfoque mixto, de tipo exploratorio-descriptivo, que combina encuestas estructuradas a emprendedores locales y entrevistas semiestructuradas con actores institucionales clave. A partir de estos hallazgos, se busca formular recomendaciones para fortalecer el ecosistema emprendedor y potenciar su contribución al desarrollo económico local.

1 Planteamiento del Problema

El emprendimiento constituye un factor clave para la innovación, la generación de empleo y el desarrollo económico local. En Colombia, sin embargo, la creación de nuevas unidades productivas ha mostrado una tendencia decreciente. En 2023, el país registró una disminución del 1,5 % en la creación de empresas respecto al año anterior, afectando tanto a personas naturales como jurídicas (Confecámaras, 2023). Esta contracción evidencia debilidades estructurales en el ecosistema emprendedor, especialmente en territorios con altos niveles de informalidad, baja competitividad y acceso limitado a recursos financieros. El contexto demanda una revisión profunda de las condiciones que inciden en el surgimiento y sostenibilidad de nuevas iniciativas económicas.

Diversos estudios han señalado que, ante una economía saturada de oferta, muchas unidades productivas emergentes fracasan por debilidades comerciales y falta de respaldo institucional (Parrales et al., 2018). Adicionalmente, el desempleo generado por la reducción del tamaño empresarial se convierte en un círculo vicioso que limita el crecimiento económico (Caruso, 2017). Frente a este escenario, el emprendimiento se presenta como una alternativa viable para mejorar la calidad de vida de las personas, dinamizar el mercado local y fortalecer los tejidos productivos regionales. No obstante, su consolidación requiere un entorno institucional propicio y políticas de apoyo efectivas.

En el departamento del Huila, la dinámica empresarial refleja una situación crítica. En 2023 se crearon 7.607 unidades productivas, lo que representa una caída del 10,2 % frente a las 8.471 registradas en 2022 (Cámara de Comercio del Huila, 2023). Este descenso es aún más pronunciado en la zona sur del departamento, donde se ubica el municipio de Pitalito. Allí, la creación de nuevas

empresas disminuyó un 11,12 % entre 2022 y 2023, mientras que las cancelaciones aumentaron un 8,65 %. Estas cifras revelan un entorno empresarial frágil, caracterizado por dificultades para acceder a financiamiento, escasa cultura emprendedora formal y baja articulación entre actores del ecosistema.

Pitalito evidencia además una alta concentración de microempresas, que representan más del 95 % de las unidades productivas renovadas en 2023. Si bien esto demuestra un potencial importante para la generación de empleo local, también indica una alta vulnerabilidad del tejido empresarial. Estas organizaciones suelen operar sin acompañamiento técnico, carecen de formación especializada y enfrentan obstáculos en procesos de formalización. La persistencia de estas condiciones limita la sostenibilidad de los emprendimientos y agrava los problemas estructurales del desarrollo económico local.

Frente a este panorama, es indispensable promover estrategias integrales que fortalezcan el ecosistema emprendedor de manera sistémica. Esto implica mejorar la infraestructura de apoyo institucional, fomentar la formación empresarial, facilitar el acceso a crédito y promover redes colaborativas entre emprendedores, instituciones educativas, sector privado y entidades gubernamentales. Estudios como el de GEM (2019) confirman que el nivel educativo influye directamente en la capacidad de los emprendedores para identificar oportunidades sostenibles, lo cual refuerza la necesidad de incorporar programas de formación diferenciados según el perfil de los actores.

La articulación entre los diferentes componentes del ecosistema resulta esencial para consolidar entornos favorables al emprendimiento. En el caso de Pitalito, esta articulación aún es incipiente. Aunque existen iniciativas lideradas por la Cámara de Comercio y otras entidades, estas

carecen de continuidad, cobertura territorial y mecanismos de evaluación de impacto. En consecuencia, se hace necesario caracterizar los factores que determinan la dinámica emprendedora local, con el fin de proponer medidas basadas en evidencia que fortalezcan la competitividad y reduzcan la informalidad empresarial.

1.1 Pregunta de Investigación

¿Cuáles son los principales factores que caracterizan el ecosistema emprendedor en Pitalito, Huila, y cómo influyen en el desarrollo del emprendimiento en el municipio?

2 Justificación

El emprendimiento constituye un motor fundamental para el desarrollo económico sostenible y la transformación de los territorios. En contextos marcados por altos niveles de informalidad, desempleo estructural y baja diversificación productiva, como ocurre en muchas regiones de Colombia, el fortalecimiento de los ecosistemas emprendedores se convierte en una estrategia prioritaria. En particular, el municipio de Pitalito posee un potencial significativo para consolidarse como un centro de innovación y competitividad regional, en tanto se desarrollen condiciones institucionales, educativas y financieras favorables que impulsen el surgimiento de iniciativas empresariales sostenibles.

La Ley 1014 de 2006, conocida como la Ley de Fomento a la Cultura del Emprendimiento, establece la obligación de integrar el emprendimiento en todos los niveles del sistema educativo colombiano. Esta política busca promover competencias emprendedoras desde la educación básica hasta la superior, fomentando una cultura de innovación que articule a estudiantes, docentes, empresarios y actores institucionales (Congreso de Colombia, 2006). En el caso de Pitalito, la implementación efectiva de esta legislación puede consolidar una base sólida para la dinamización del tejido productivo local y el desarrollo de capital humano emprendedor.

El ecosistema emprendedor no depende únicamente de las capacidades individuales. Requiere de condiciones estructurales como acceso a financiamiento, infraestructura tecnológica, redes colaborativas, marcos regulatorios estables y una institucionalidad que promueva la articulación entre sectores. En Pitalito, iniciativas como el Centro de Emprendimiento e Innovación liderado por la Universidad Surcolombiana y la Cámara de Comercio del Huila, así como la creación de oficinas de transferencia de conocimiento en CORHUILA, constituyen avances

significativos en la conexión entre la investigación académica y las necesidades del sector productivo. Estas acciones se alinean con el Plan Estratégico Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación del Huila, orientado a fortalecer el ecosistema regional de emprendimiento.

Desde una perspectiva crítica, la educación emprendedora debe ir más allá de la transmisión de contenidos. Debe diseñarse como un proceso que permita a los estudiantes identificar necesidades locales, formular soluciones innovadoras y participar activamente en la construcción del capital social de sus comunidades (Alaref et al., 2020; Chriest & Niles, 2018). En este sentido, el emprendimiento adquiere un valor social además de económico, contribuyendo al fortalecimiento del tejido comunitario, la inclusión productiva y la sostenibilidad territorial.

El desarrollo de un entorno emprendedor favorable requiere también la intervención de políticas públicas coherentes a nivel local y regional. Según Taxis Flores et al. (2016), factores como la dinámica sectorial, la estabilidad macroeconómica, la flexibilidad del mercado y la calidad institucional determinan las posibilidades de éxito de los emprendimientos. En el caso de Pitalito, la presencia de recursos naturales, una ubicación estratégica y el crecimiento de sectores como el agroindustrial representan ventajas comparativas que, si se articulan con una política de fomento empresarial efectiva, pueden posicionar al municipio como un referente en innovación y desarrollo territorial.

Por último, el presente estudio se justifica en la necesidad de generar conocimiento empírico actualizado sobre el estado del ecosistema emprendedor en Pitalito. Este diagnóstico permitirá diseñar estrategias basadas en evidencia para fortalecer la articulación entre actores, reducir las brechas de sostenibilidad empresarial y promover un modelo de desarrollo local competitivo e inclusivo. Así, la investigación contribuye no solo al campo académico, sino también

a la toma de decisiones en materia de política pública, educación y gestión empresarial en el contexto regional del Huila.

3 Objetivos

3.1 Objetivo General

Caracterizar el ecosistema de emprendimiento en el municipio de Pitalito, Huila, mediante la identificación de sus actores, condiciones estructurales y mecanismos institucionales, para establecer su influencia en la creación y sostenibilidad de las iniciativas emprendedoras.

3.2 Objetivos Específicos

- Identificar y categorizar los actores clave que conforman el ecosistema emprendedor de Pitalito, así como sus funciones, niveles de articulación y relaciones de cooperación.
- Examinar los factores socioeconómicos, culturales e institucionales que inciden en las oportunidades y restricciones para el desarrollo de emprendimientos sostenibles en el municipio.
- Formular recomendaciones orientadas al fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento en Pitalito, con base en los hallazgos obtenidos y las buenas prácticas identificadas.

4 Marco Teórico

4.1 Ecosistema emprendedor

El concepto de ecosistema emprendedor ha cobrado creciente relevancia en la literatura contemporánea sobre desarrollo económico, innovación y política pública. De acuerdo con Marín y Cuartas (2022), este se entiende como un conjunto dinámico e interconectado de actores, organizaciones, instituciones y procesos que en su conjunto promueven y facilitan el surgimiento y consolidación de iniciativas empresariales. Este entorno abarca factores diversos como el capital humano y financiero, la infraestructura física y tecnológica, las políticas públicas orientadas al emprendimiento, así como la cultura emprendedora presente en una región.

Los ecosistemas emprendedores no solo permiten la transformación de ideas en productos y servicios viables, sino que también constituyen motores fundamentales para la innovación, la generación de empleo y el crecimiento económico sostenible (Feld & Hathaway, 2020; Stam & van de Ven, 2021). En un contexto globalizado y digital, su estudio y fortalecimiento son considerados estratégicos para mejorar la competitividad territorial, adaptarse a los rápidos cambios tecnológicos y fomentar la resiliencia económica.

4.1.1 Origen del Concepto de Ecosistema Emprendedor

El origen del concepto de ecosistema emprendedor se encuentra en la convergencia de perspectivas provenientes de la teoría económica y la sociología. Barrera (2015) sostiene que su consolidación como campo de estudio responde a la necesidad de comprender los factores que favorecen la creación de empresas en distintos contextos geográficos y culturales. Elementos como

la globalización, el avance de las tecnologías digitales y la liberalización de mercados contribuyeron significativamente a su formulación.

En este sentido, la globalización facilitó la interconexión de mercados y el acceso a recursos y conocimientos en tiempo real, mientras que la digitalización permitió reducir las barreras de entrada al mundo empresarial. Por su parte, la liberalización de los mercados eliminó obstáculos normativos y burocráticos, estimulando la actividad emprendedora (Barrera, 2015). Experiencias como la de Silicon Valley en Estados Unidos demostraron cómo una adecuada combinación de talento, capital, infraestructura y cultura puede generar entornos altamente productivos para la innovación y el emprendimiento. Estos modelos han sido adaptados en otras regiones, promoviendo configuraciones propias de ecosistemas emprendedores a nivel local.

4.1.2 Condiciones para el Surgimiento de los Ecosistemas de Emprendimiento

El surgimiento y sostenibilidad de un ecosistema emprendedor requieren la convergencia de múltiples condiciones. Brown y Mason (2017) identifican cinco factores fundamentales:

Acceso a capital: La disponibilidad de financiamiento, incluyendo capital de riesgo, es esencial para el desarrollo de ideas empresariales. Fondos de inversión, inversores ángeles y programas gubernamentales de apoyo juegan un papel clave en esta dimensión.

Educación y formación: Las universidades y centros educativos que promueven la cultura emprendedora contribuyen al fortalecimiento de competencias clave. Asimismo, programas de mentoría y aceleradoras facilitan la transición de ideas a modelos de negocio viables.

Infraestructura tecnológica: La existencia de redes de conectividad, espacios colaborativos y acceso a tecnologías emergentes estimula la innovación, permitiendo a los emprendedores experimentar y escalar soluciones.

Cultura emprendedora: La valoración social del emprendimiento, la aceptación del fracaso como parte del proceso y la disposición al riesgo son rasgos culturales que fomentan la actividad emprendedora.

Apoyo gubernamental: Las políticas públicas orientadas al emprendimiento, tales como incentivos fiscales, simplificación de trámites y fondos de innovación, resultan determinantes para crear un entorno institucional favorable.

4.1.3 Características de un Ecosistema Emprendedor Efectivo

De acuerdo con Spigel (2017), un ecosistema emprendedor robusto se caracteriza por la presencia de relaciones de colaboración entre actores clave como universidades, empresas, organizaciones gubernamentales y sociedad civil. Esta colaboración permite compartir conocimientos, recursos y oportunidades de forma sinérgica.

Asimismo, la capacidad del ecosistema para fomentar la innovación y la experimentación es esencial, permitiendo que las ideas sean validadas, modificadas o descartadas en entornos controlados como incubadoras o laboratorios de innovación. Otro elemento clave es la diversidad e inclusión, que favorece la participación de emprendedores de distintos orígenes, enriqueciendo el proceso creativo y reduciendo las brechas de acceso a oportunidades.

Por último, un ecosistema saludable debe ser sostenible y escalable, es decir, capaz de mantenerse en el tiempo, adaptarse a los cambios del entorno y multiplicar su impacto.

4.1.4 Importancia del Ecosistema Emprendedor en Contextos Locales

Los ecosistemas emprendedores no solo contribuyen al crecimiento económico global, sino que también ofrecen soluciones concretas a los desafíos de desarrollo en territorios específicos. En el caso de Colombia, regiones como Pitalito (Huila) presentan un alto potencial para consolidar ecosistemas emprendedores que promuevan la diversificación productiva, reduzcan la dependencia de sectores tradicionales y generen oportunidades laborales para sus habitantes.

Según Barrera (2015), el fortalecimiento de estos entornos no solo implica la creación de empresas, sino también el impulso a la innovación social y la cohesión comunitaria. Aprovechando recursos locales como el capital humano, la ubicación estratégica y las capacidades productivas existentes, Pitalito podría posicionarse como un referente regional en emprendimiento e innovación.

Es así que el desarrollo de ecosistemas emprendedores requiere una visión sistémica, una gobernanza participativa y una apuesta decidida por la innovación. Estas condiciones, combinadas de manera estratégica, pueden contribuir de forma significativa a la construcción de un modelo económico más inclusivo, resiliente y sostenible.

4.2 Teorías del Emprendimiento

El estudio del emprendimiento ha sido abordado desde diversas perspectivas teóricas que permiten comprender los factores, procesos y comportamientos asociados a la creación y desarrollo de nuevas iniciativas empresariales. Estas teorías ofrecen marcos de análisis que no solo explican las motivaciones del emprendedor, sino que también iluminan las condiciones que favorecen el surgimiento de oportunidades de negocio, la toma de decisiones bajo incertidumbre y la generación de valor. A continuación, se presentan los principales enfoques teóricos que han influido en la comprensión contemporánea del emprendimiento.

4.2.1 *Joseph Schumpeter: Teoría de la Destrucción Creativa*

Joseph Schumpeter (1942) propuso que el emprendimiento es un proceso de innovación disruptiva conocido como "destrucción creativa", mediante el cual se transforman las estructuras económicas existentes a través de nuevas combinaciones de recursos, productos o procesos. El emprendedor, en esta teoría, es un agente del cambio que impulsa el progreso económico reemplazando lo obsoleto con lo innovador. Este proceso, aunque necesario para el desarrollo, genera consecuencias sociales, como el desplazamiento de industrias o empleos.

Un ejemplo emblemático es el caso de Kodak, que pese a haber inventado la cámara digital, no supo adaptarse al cambio tecnológico. Esto permitió que plataformas como Instagram, con estructuras organizativas mucho más ligeras, revolucionaran el mercado de la imagen digital (Rodríguez, 2016). Schumpeter concluye que las ventajas competitivas son temporales, pues las innovaciones están en constante transformación, impulsadas por la evolución tecnológica y los cambios en las preferencias del consumidor.

4.2.2 Israel Kirzner: Emprendimiento como Descubrimiento de Oportunidades

Israel Kirzner, representante de la Escuela Austríaca de economía, plantea que la esencia del emprendimiento reside en la "alerta emprendedora", es decir, la capacidad de identificar oportunidades de mercado que otros no han percibido. Para Kirzner, el emprendedor es un agente activo que, mediante su intuición y juicio, contribuye al equilibrio económico al descubrir fallas en el mercado y explotarlas mediante la innovación (Cubides, Rodríguez y Castro, 2020).

A diferencia de Schumpeter, quien enfatiza la innovación disruptiva, Kirzner destaca el papel del emprendedor como descubridor y coordinador de recursos ya existentes. Esta teoría es especialmente aplicable en contextos emergentes como Pitalito (Huila), donde los emprendedores pueden catalizar el desarrollo local al identificar y explotar oportunidades latentes. La teoría también subraya la importancia de las capacidades individuales, como el liderazgo, la adaptabilidad y el juicio emprendedor.

4.2.3 Peter Drucker: Emprendimiento como Innovación Sistemática

Peter Drucker (1985) conceptualiza el emprendimiento como una práctica sistemática de la innovación. En su obra *Innovation and Entrepreneurship*, define la innovación como una disciplina que puede aprenderse y gestionarse intencionalmente. Drucker identifica principios clave como el análisis de oportunidades, la simplicidad, el enfoque, la acción deliberada y el liderazgo orientado al cambio (Blacutt Olmos, 2021).

Drucker distingue siete áreas para identificar oportunidades de innovación: cuatro internas a la empresa (eventos inesperados, incongruencias, necesidades de procesos y cambios en la industria) y tres externas (cambios demográficos, percepciones sociales y nuevos conocimientos). Su modelo enfatiza que la innovación no solo transforma productos, sino que redefine el valor para el consumidor y la eficiencia económica.

4.2.4 Saras Sarasvathy: Teoría de la Efectuación

Saras D. Sarasvathy, desde un enfoque más reciente y conductual, propone la Teoría de la Efectuación (Effectuation), la cual sostiene que los emprendedores no predicen el futuro, sino que lo construyen a partir de los medios disponibles. Esta teoría es especialmente útil en contextos de alta incertidumbre, donde la planificación tradicional resulta limitada (Huguet, 2022).

Los principios de la efectuación incluyen:

- **Partir de los medios disponibles:** utilizar recursos y conocimientos actuales.
- **Controlar la pérdida asumida:** decidir con base en lo que se está dispuesto a perder.
- **Construir asociaciones:** colaborar con actores que comparten el compromiso.
- **Explotar contingencias:** adaptar el rumbo según las circunstancias emergentes.
- **Actuar en lugar de predecir:** avanzar con base en acción y aprendizaje continuo.

Esta teoría destaca el papel activo del emprendedor como creador de realidades económicas, subrayando la importancia del aprendizaje en acción, la flexibilidad y la cocreación.

4.3 Modelos de Ecosistemas Emprendedores

El estudio de los ecosistemas emprendedores ha evolucionado en las últimas décadas a partir de diferentes enfoques teóricos y modelos que buscan explicar cómo interactúan los actores, instituciones y recursos para favorecer la dinámica emprendedora en contextos regionales y locales. Estos modelos no solo identifican los componentes estructurales de un ecosistema, sino que también proponen formas de medir su efectividad, resaltar las dinámicas relacionales y comprender las condiciones contextuales que impulsan o limitan el emprendimiento. A continuación, se presentan los principales modelos de ecosistemas emprendedores más relevantes en la literatura académica, los cuales sirven de referencia para analizar la realidad del municipio de Pitalito, Huila.

4.3.1 Daniel Isenberg: Modelo de Ecosistema de Emprendimiento

El modelo de **Daniel Isenberg** constituye una de las aproximaciones pioneras al concepto de ecosistema emprendedor. Propone seis dominios interrelacionados que deben desarrollarse de manera equilibrada: política, financiamiento, cultura, apoyo institucional, capital humano y mercados (Isenberg, 2010, 2011). Este enfoque plantea que los ecosistemas no deben diseñarse de manera rígida desde la política pública, sino que deben emerger y fortalecerse a partir de la interacción entre actores, donde el rol del Estado consiste en catalizar y no en dirigir directamente la dinámica emprendedora.

Isenberg identifica **seis dominios principales** que componen el ecosistema:

1. **Política:** incluye regulaciones, impuestos, incentivos y programas gubernamentales que crean un entorno favorable o restrictivo para emprender.
2. **Financiamiento:** contempla fuentes de capital como capital de riesgo, ángeles inversionistas, banca, fondos públicos y mecanismos de crédito.
3. **Cultura:** se refiere a los valores sociales, percepciones sobre el fracaso, historias de éxito y actitudes hacia el riesgo.
4. **Apoyo institucional:** engloba incubadoras, aceleradoras, redes de mentores, servicios profesionales y la infraestructura empresarial.
5. **Capital humano:** se enfoca en la disponibilidad de talento calificado, competencias técnicas, experiencia empresarial y capacidades gerenciales.
6. **Mercados:** incluyen tanto los clientes locales y globales, como la facilidad de acceso a proveedores y redes de comercialización.

Este modelo enfatiza que los ecosistemas no deben ser diseñados rígidamente por el Estado, sino que deben evolucionar de manera orgánica, con políticas que faciliten y aceleren el proceso más que dirigirlo. En este sentido, el modelo de Isenberg resulta especialmente útil para diagnosticar vacíos estructurales y orientar acciones de política de desarrollo económico en territorios como Pitalito.

4.3.2 Mason y Brown: Modelo de Ecosistema Emprendedor

El modelo de **Mason y Brown** se centra en la naturaleza dinámica y evolutiva de los ecosistemas emprendedores. Según estos autores, un ecosistema está conformado por un conjunto interdependiente de actores, instituciones y procesos que colectivamente sustentan la creación y el crecimiento de nuevas empresas (Mason & Brown, 2014). Enfatizan que los ecosistemas no son estructuras estáticas, sino procesos históricos y territoriales en constante transformación. Este modelo resulta relevante para el análisis de regiones en desarrollo, dado que resalta la importancia del aprendizaje colectivo, la circulación de conocimiento y la legitimidad cultural como elementos que potencian la sostenibilidad del emprendimiento.

Los autores identifican los siguientes **componentes principales**:

1. **Emprendedores:** actores centrales que movilizan recursos y generan innovaciones.
2. **Organizaciones de apoyo:** incubadoras, aceleradoras, agencias de desarrollo y asociaciones empresariales.
3. **Instituciones públicas:** organismos gubernamentales y políticas que fomentan o limitan la actividad emprendedora.
4. **Instituciones privadas:** bancos, fondos de inversión, empresas consolidadas que apoyan el emprendimiento.
5. **Universidades y centros de investigación:** como generadores de talento, conocimiento y transferencia tecnológica.

6. **Mercados:** espacios de intercambio donde los emprendedores validan y escalan sus productos y servicios.
7. **Redes y procesos dinámicos:** que permiten la circulación de conocimiento, legitimidad cultural y aprendizaje colectivo.

4.3.3 Bruce Spigel: Organización Relacional de Ecosistemas Emprendedores

La propuesta de Spigel entiende los ecosistemas como sistemas relacionales que combinan atributos culturales, sociales y materiales (Spigel, 2017). En su modelo, los atributos culturales incluyen valores compartidos, narrativas de éxito y actitudes frente al riesgo; los atributos sociales abarcan las redes de emprendedores, mentores y vínculos con universidades; mientras que los atributos materiales comprenden financiamiento, incubadoras, infraestructura y políticas públicas. La principal contribución de este enfoque es reconocer que los ecosistemas no se construyen desde cero, sino que emergen de la interacción histórica y relacional de múltiples factores. Para el caso de Pitalito, este modelo permite analizar cómo la tradición cafetera, la cultura local y las redes sociales influyen en la consolidación de iniciativas emprendedoras.

4.3.4 Erik Stam: Medición de Ecosistemas Emprendedores

El modelo de Stam se distingue por su énfasis en la medición y evaluación de los ecosistemas. Propone dos grandes componentes: los elementos sistémicos (redes, liderazgo, financiamiento, talento, conocimiento, servicios de apoyo, instituciones formales e informales) y los resultados emprendedores (emprendimientos innovadores, de alto crecimiento y con generación

de valor) (Stam, 2015, 2018). La principal aportación de este enfoque es que un ecosistema debe evaluarse tanto por la presencia de sus componentes como por la calidad de los resultados obtenidos, evitando limitarse a medir únicamente la cantidad de empresas creadas. En este sentido, la propuesta de Stam constituye una herramienta fundamental para evaluar la capacidad del ecosistema de Pitalito de generar emprendimientos innovadores y sostenibles.

4.3.5 Modelo de los Sistemas de Innovación Regional (RIS)

El modelo de **Sistemas de Innovación Regional (RIS)** amplía el análisis del emprendimiento al situarlo dentro de un sistema más amplio de innovación territorial. Según Cooke (1992) y Asheim y Gertler (2005), la competitividad regional depende de la interacción entre empresas, universidades, centros de investigación, instituciones de apoyo y el entorno cultural e institucional. Este enfoque destaca que la innovación y el emprendimiento son fenómenos interdependientes, cuya dinámica está mediada por las características históricas y sociales de cada región.

Los **componentes del RIS** son:

1. **Empresas:** que producen bienes y servicios innovadores, y actúan como motores del sistema.
2. **Universidades y centros de investigación:** fuentes de conocimiento científico, tecnológico y formación de capital humano.

3. **Instituciones de apoyo:** agencias gubernamentales, políticas regionales, cámaras de comercio y parques tecnológicos.
4. **Infraestructura regional:** transporte, telecomunicaciones, servicios públicos.
5. **Contexto cultural e institucional:** normas sociales, confianza, cooperación, capital social.

El RIS destaca que la innovación no se da de manera aislada, sino dentro de un marco territorial donde confluyen la ciencia, la tecnología, la producción y las instituciones. En este sentido, el emprendimiento es una manifestación de la capacidad de innovación regional, y su éxito depende de la fortaleza de los vínculos entre los diferentes actores. Para el caso del Huila, el RIS permite comprender cómo la caficultura, las universidades locales y las políticas de desarrollo interactúan con el emprendimiento para impulsar procesos de innovación y desarrollo regional.

5 Metodología

5.1 Enfoque Metodológico

La presente investigación adopta un enfoque mixto, al integrar métodos cuantitativos y cualitativos en un diseño secuencial complementario. Esta elección metodológica responde a la necesidad de analizar el ecosistema emprendedor de Pitalito desde una perspectiva holística, que permita tanto la medición de variables específicas como la comprensión profunda de las percepciones y dinámicas entre los actores involucrados.

De acuerdo con Creswell y Plano Clark (2018), los enfoques mixtos permiten articular las fortalezas del paradigma positivista y del interpretativo, generando así resultados más integrales y contrastables. Mientras los métodos cuantitativos facilitan la generalización de hallazgos a través de instrumentos estructurados y análisis estadístico, los métodos cualitativos permiten una exploración densa y contextual de fenómenos complejos, como es el caso de los ecosistemas emprendedores.

En el componente cuantitativo, se aplican encuestas estructuradas a una muestra representativa de emprendedores formales y en vías de formalización en el municipio. Estas encuestas permiten identificar patrones, correlaciones y tendencias generales respecto al acceso a recursos, políticas de apoyo y redes de colaboración. Los resultados serán analizados mediante técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, facilitando la visualización del comportamiento del ecosistema en su conjunto.

Por su parte, el componente cualitativo se desarrolla a través de entrevistas semiestructuradas y grupos focales con actores estratégicos del ecosistema: representantes de la Cámara de Comercio, instituciones educativas, organizaciones gubernamentales y emprendedores con trayectoria. Este componente busca profundizar en las experiencias, interpretaciones y percepciones sobre las fortalezas y limitaciones del entorno emprendedor local. La información recolectada será codificada y analizada temáticamente, conforme a los procedimientos establecidos por Braun y Clarke (2006).

La combinación de ambas estrategias metodológicas se justifica por la complejidad del fenómeno estudiado. Según Hernández Sampieri et al. (2014), en contextos sociales multidimensionales como el de Pitalito, donde confluyen factores económicos, políticos y culturales, la integración de métodos favorece una comprensión más robusta y contextualizada de los problemas investigados. Además, la triangulación de fuentes y técnicas permite aumentar la validez interna y la confiabilidad de los resultados, garantizando que las conclusiones derivadas cuenten con un respaldo empírico riguroso. Este enfoque mixto facilita la vinculación directa con los objetivos específicos de la investigación, al permitir mapear actores, identificar obstáculos estructurales, evaluar políticas públicas y proponer recomendaciones aplicables. De este modo, se construye un diagnóstico integral del ecosistema emprendedor en Pitalito, en coherencia con los propósitos del estudio.

5.2 Diseño de Investigación

El diseño metodológico adoptado en esta investigación es de tipo exploratorio-descriptivo, adecuado para el estudio de fenómenos poco investigados y para la caracterización detallada de sus

componentes. Esta combinación permite, por un lado, explorar nuevas dimensiones del ecosistema emprendedor de Pitalito, y por otro, describir de forma sistemática las condiciones, actores, relaciones y dinámicas que lo configuran.

El enfoque exploratorio se justifica por la escasa disponibilidad de estudios previos sobre el ecosistema emprendedor en contextos locales intermedios como el de Pitalito, Huila. Según Hernández Sampieri et al. (2014), el diseño exploratorio es útil cuando se busca conocer un fenómeno emergente, generar nuevas preguntas de investigación y establecer una base preliminar para futuras investigaciones más profundas. En este sentido, se pretende abrir una línea de análisis sobre las características del entorno emprendedor en el municipio, así como las oportunidades y restricciones que enfrentan los actores locales.

Simultáneamente, el componente descriptivo del diseño se orienta a detallar y sistematizar la información sobre las condiciones actuales del ecosistema: sus recursos, capacidades, redes, cultura y políticas de fomento al emprendimiento. De acuerdo con Saunders, Lewis y Thornhill (2019), los estudios descriptivos son pertinentes cuando se requiere construir una imagen clara y estructurada de una situación, mediante la recolección de datos relevantes que permitan explicar qué ocurre, cómo ocurre y en qué condiciones.

Esta estrategia de diseño resulta coherente con los **objetivos específicos del estudio**, ya que posibilita:

- Identificar los actores clave y su rol dentro del ecosistema.
- Comprender los factores socioeconómicos que inciden en el emprendimiento local.
- Evaluar la disponibilidad y efectividad de programas de apoyo institucional.

- Formular recomendaciones pertinentes para el fortalecimiento del entorno emprendedor.

En suma, el diseño exploratorio-descriptivo permite capturar tanto la complejidad del contexto como las particularidades del fenómeno estudiado, brindando una visión integral que nutre tanto la reflexión académica como la formulación de políticas públicas en el ámbito del desarrollo económico local.

5.3 Población y Muestra

5.3.1 Población

La población objeto de estudio está compuesta por emprendedores activos en el municipio de Pitalito, Huila, así como por actores institucionales claves vinculados al desarrollo del ecosistema emprendedor local. Dentro del grupo de emprendedores se incluyen propietarios de micro, pequeñas y medianas empresas pertenecientes a sectores estratégicos como la agricultura, el comercio minorista, los servicios y otras actividades económicas emergentes. Por su parte, los actores institucionales comprenden representantes de la Cámara de Comercio, entidades financieras, la Alcaldía municipal y el SENA, instituciones que desempeñan funciones relevantes en el diseño, implementación y articulación de políticas de fomento al emprendimiento.

La elección de esta población se justifica por su vinculación directa con las dinámicas del ecosistema emprendedor, lo cual permite obtener una visión integral y contextualizada del fenómeno. Según Hernández Sampieri et al. (2014), en estudios con enfoque exploratorio, la definición de una población pertinente debe considerar su potencial para generar conocimiento valioso y contextualizado, más allá de criterios estadísticos de representatividad.

5.3.2 Muestra

Dado el enfoque mixto de la investigación y su carácter exploratorio-descriptivo, se adoptó un muestreo no probabilístico por conveniencia. Esta técnica permite seleccionar a los participantes más accesibles y dispuestos a colaborar, maximizando la eficiencia en la recolección de datos bajo condiciones limitadas de tiempo y recursos (Saunders, Lewis, & Thornhill, 2019).

El uso de esta estrategia es consistente con los postulados metodológicos de Creswell (2014), quien argumenta que, en investigaciones de corte cualitativo o mixto orientadas a explorar fenómenos complejos, el muestreo por conveniencia resulta útil para captar experiencias y percepciones de los actores directamente involucrados, sin que ello implique generalizaciones a poblaciones más amplias.

5.3.3 Justificación del Muestreo

La elección del muestreo por conveniencia obedece a tres factores centrales:

1. La escasez de estudios previos sobre el ecosistema emprendedor en Pitalito, lo cual demanda un primer acercamiento abierto y flexible.
2. La necesidad de acceso directo a los actores del ecosistema, aprovechando su disponibilidad y disposición para participar.
3. La intención de construir una base empírica inicial que permita identificar tendencias, desafíos y oportunidades relevantes, sin pretensiones de inferencia estadística.

Tal como señalan Hernández Sampieri et al. (2014), este tipo de muestreo es adecuado para investigaciones que priorizan la riqueza cualitativa y la comprensión holística sobre la representatividad numérica.

5.3.4 Tamaño y Composición de la Muestra

La muestra estará compuesta por:

- **100 emprendedores** locales que participarán en la aplicación de encuestas estructuradas, distribuidos en distintos sectores económicos del municipio.
- **4 entrevistas semiestructuradas** dirigidas a representantes clave del entorno institucional: Cámara de Comercio, entidad financiera, Alcaldía municipal y SENA.

Esta combinación permite obtener una doble perspectiva: desde la práctica emprendedora y desde la institucionalidad, fortaleciendo el enfoque mixto de la investigación. Además, se favorece la triangulación metodológica al integrar datos cuantitativos y cualitativos, incrementando la validez interna y la profundidad interpretativa del estudio (Creswell & Plano Clark, 2018).

En conjunto, esta estrategia de muestreo asegura un equilibrio adecuado entre amplitud de cobertura y profundidad de análisis, facilitando la construcción de hallazgos pertinentes para comprender y fortalecer el ecosistema de emprendimiento en Pitalito.

5.4 Instrumentos y Recolección de Datos

En coherencia con el enfoque mixto adoptado en esta investigación, se utilizaron dos instrumentos principales para la recolección de datos: encuestas estructuradas y entrevistas semiestructuradas. Estos instrumentos permitieron capturar tanto datos cuantitativos como cualitativos, proporcionando una comprensión integral del ecosistema emprendedor en el municipio de Pitalito, Huila.

5.4.1 Encuestas Estructuradas

- **Diseño del instrumento:** Se elaboró un cuestionario estructurado con base en la revisión de literatura especializada y estudios previos sobre ecosistemas de emprendimiento. El cuestionario incluyó preguntas cerradas y escalas tipo **Likert de cinco niveles**, que permitieron medir la intensidad de las percepciones de los emprendedores en relación con aspectos como apoyo institucional, acceso a financiamiento, obstáculos percibidos, redes de colaboración y oportunidades de desarrollo. El instrumento se adjunta en el **Anexo 1**.
- **Validación:** El cuestionario fue validado a través de juicio de expertos y un piloto aplicado a un grupo reducido de emprendedores. Esta fase permitió verificar la **claridad, coherencia y pertinencia** de cada ítem, así como realizar ajustes menores para mejorar su comprensión.
- **Aplicación y recolección:** La encuesta fue distribuida de forma virtual mediante la plataforma **Google Forms**, con una duración de cinco semanas. Se utilizó una estrategia de difusión a través de redes sociales, correos electrónicos, asociaciones de emprendedores y contactos institucionales. Durante el periodo de recolección, se enviaron recordatorios

periódicos para aumentar la tasa de respuesta. En total, se obtuvieron **100 respuestas válidas**, lo cual cumplió con el objetivo planteado para la muestra exploratoria.

5.4.2 Entrevistas Semiestructuradas

- **Diseño del instrumento:** Se elaboró una guía de entrevista semiestructurada, compuesta por preguntas abiertas orientadas a explorar la percepción de los actores institucionales sobre el entorno emprendedor de Pitalito. La guía abordó temas como dinámicas de apoyo, barreras estructurales, experiencias de articulación interinstitucional y propuestas de mejora. Este instrumento se presenta en el **Anexo 2**.
- **Selección de participantes:** Se seleccionaron **cuatro actores clave** del ecosistema local con base en su experiencia, nivel de responsabilidad institucional y conocimiento del contexto emprendedor. Los entrevistados fueron representantes de la **Cámara de Comercio del Huila**, la **Alcaldía municipal de Pitalito**, el **SENA** y una **entidad financiera regional**.
- **Aplicación y registro:** Las entrevistas se realizaron en modalidad presencial y virtual, según la disponibilidad de los participantes. Cada sesión tuvo una duración aproximada de 60 minutos. Todas fueron **grabadas con consentimiento informado**, transcritas de manera literal y almacenadas de forma segura para su posterior análisis cualitativo. La transcripción íntegra garantizó la fidelidad al discurso original, permitiendo un examen riguroso de los datos obtenidos.

La utilización de estos instrumentos aseguró una recolección de datos robusta y diversa, lo cual permitió triangular los hallazgos y enriquecer la comprensión del fenómeno investigado. Las encuestas facilitaron el análisis de tendencias generales entre los emprendedores, mientras que las entrevistas aportaron profundidad y contexto desde la mirada institucional, fortaleciendo así la validez interna del estudio.

5.5 Consideraciones Éticas

Se garantizó la confidencialidad y el anonimato de todos los participantes. Se obtuvo el consentimiento informado, explicando los objetivos del estudio, los procedimientos, y el uso de la información recolectada. Los datos se almacenaron de manera segura y solo se utilizarán con fines de investigación.

6 Resultados

El ecosistema emprendedor en Pitalito, Huila, se estructura como un entramado activo en el que se entrelazan oportunidades de innovación, costumbres de producción como el café y retos estructurales relacionados con el acceso a recursos y redes de respaldo. Este capítulo expone los resultados obtenidos mediante la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas, dirigidos a alcanzar los propósitos fundamentales de la investigación: describir los participantes, detectar obstáculos y sugerir tácticas para potenciar el emprendimiento local. Mediante sondeos realizados a 100 empresarios y entrevistas a figuras institucionales relevantes, se descubren patrones estadísticos, percepciones personales y tensiones propias del ambiente de negocios. La triangulación de datos no solo corrobora la solidez de los hallazgos, sino que también potencia el entendimiento de un fenómeno multidimensional, en el que los números y las voces de los participantes se entrecruzan para formar un panorama completo. Este estudio, dividido en tres partes graduales (tabulación, interpretación e inferencias), establece los cimientos para debatir, en capítulos subsiguientes, las consecuencias prácticas y teóricas de estos descubrimientos en el marco de un territorio que aspira a establecerse como un modelo de emprendimiento rural en Colombia.

6.1 Perfil Emprendedores

En la caracterización del perfil de los emprendedores, se identifican aspectos sociodemográficos y empresariales clave —como la edad de los participantes, el tiempo de funcionamiento del negocio y el sector económico al que pertenecen—. Esta información proporciona una visión general del tipo de agentes que componen el ecosistema emprendedor local y permite interpretar los resultados posteriores en función de su realidad particular.

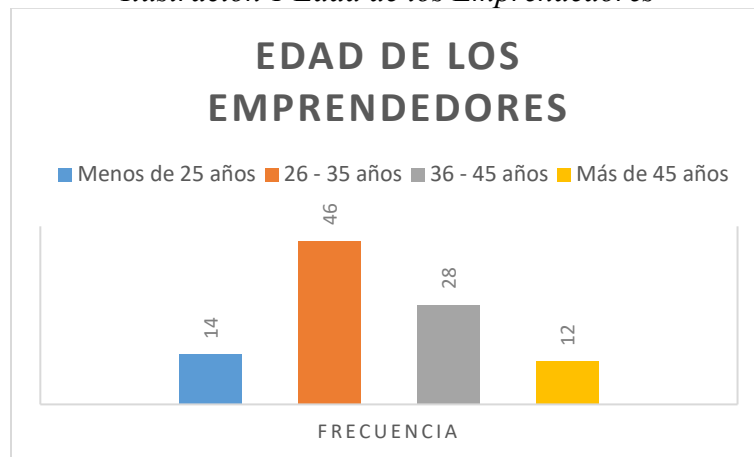
Este enfoque cuantitativo no solo permite identificar patrones comunes en la percepción de los emprendedores, sino que también proporciona una base sólida para detectar áreas críticas y potencialidades del entorno, sirviendo como insumo para la formulación de estrategias de fortalecimiento institucional y territorial. Los elementos abordados en esta sección permiten comprender desde qué contexto responden los actores del ecosistema y bajo qué marco metodológico se procesan sus respuestas, configurando así una lectura integral del diagnóstico.

6.1.1 Sección 1. Perfil de los Emprendedores

1. Edad de los Emprendedores

Tabla 1 Edad de los Emprendedores

Rango de Edad	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 25 años	14	14%
26 - 35 años	46	46%
36 - 45 años	28	28%
Más de 45 años	12	12%
Total	100	100%

Ilustración 1 Edad de los Emprendedores

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

El 46% de los empresarios se encuentra en la edad de 26 a 35 años, seguido por un 28% en la categoría de 36 a 45. Únicamente el 14% tiene menos de 25 años y el 12% excede los 45 años. Este perfil muestra una base de jóvenes y adultos, lo que indica que el emprendimiento en Pitalito atrae a individuos con alguna experiencia laboral pero todavía en fases iniciales de sus trayectorias profesionales. El bajo número de participantes menores de 25 años podría señalar obstáculos de acceso, tales como escasez de capital inicial o respaldo institucional para emprendedores emergentes.

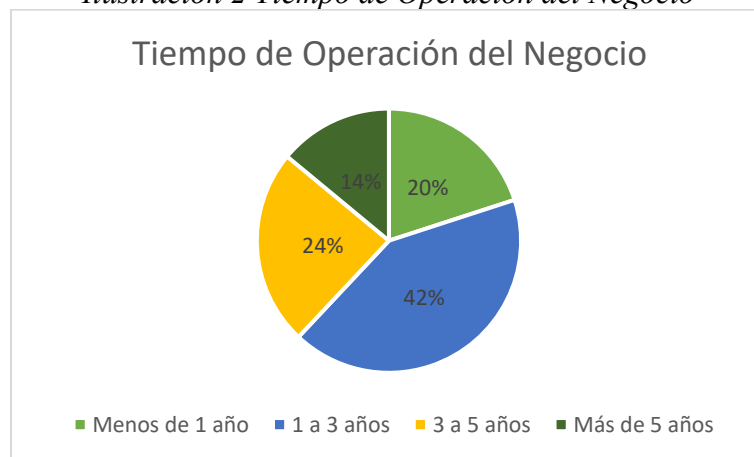
2. Tiempo de Operación del Negocio

Tabla 2 Tiempo de Operación del Negocio

Tiempo	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 1 año	20	20%
1 a 3 años	42	42%
3 a 5 años	24	24%

Más de 5 años	14	14%
Total	100	100%

Ilustración 2 Tiempo de Operación del Negocio



Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

El 42% de las empresas llevan funcionando entre 1 y 3 años, en cambio, el 20% tiene menos de 1 año. Únicamente el 14% excede los 5 años. Esta información muestra un ecosistema de alta rotación: pese a que existe un dinamismo en la formación de empresas (62% tienen menos de 3 años), la reducida proporción de empresas consolidadas (>5 años) indica retos críticos en términos de sostenibilidad, tales como acceso a mercados estables o financiación a largo plazo.

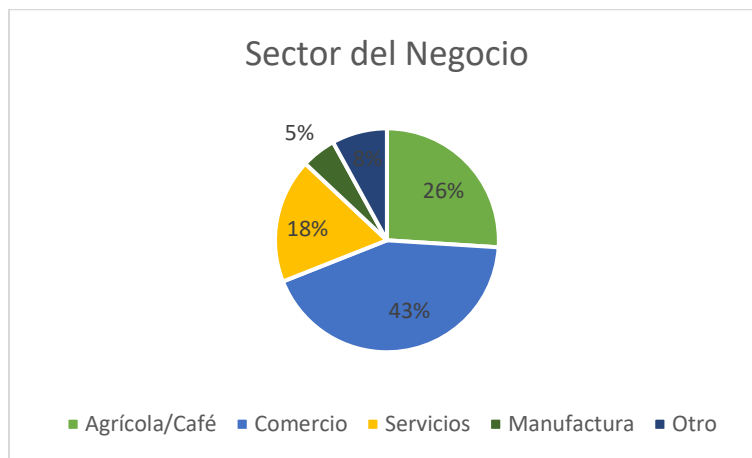
3. Sector Principal de Actividad

Tabla 3 Sector Principal de Actividad

Sector	Frecuencia	Porcentaje
--------	------------	------------

Agrícola/Café	26	26%
Comercio	43	43%
Servicios	18	18%
Manufactura	5	5%
Otro	8	8%
Total	100	100%

Ilustración 3 Sector Principal de Actividad



Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

El 43% corresponde al comercio, seguido por el sector agrícola/café (26%). Los sectores de servicios (18%), manufactura (5%) y otros (8%) poseen una participación inferior. Esta focalización en el comercio y la agricultura muestra una economía convencional, con posibilidades de diversificación hacia áreas innovadoras (por ejemplo: tecnología o turismo sustentable). La escasa presencia de producción podría estar vinculada a restricciones en la infraestructura industrial.

La estructura sectorial del ecosistema emprendedor en Pitalito revela patrones de alta rotación, baja sostenibilidad y concentración en actividades de bajo valor agregado. El análisis de variables como la edad del negocio, el perfil del emprendedor y el sector económico permite identificar tensiones estructurales que limitan el crecimiento sostenido de las iniciativas locales.

La dinámica de supervivencia de los negocios en Pitalito evidencia una alta tasa de mortalidad empresarial en las etapas iniciales. El 62 % de los emprendimientos registrados tiene menos de tres años de operación, y únicamente el 14 % supera los cinco años de existencia. Esta brecha temporal sugiere que muchos de estos negocios enfrentan serias dificultades para consolidarse y mantenerse en el tiempo. Entre los factores que podrían explicar esta situación se encuentran la falta de acceso a financiamiento estable, ya que los créditos disponibles suelen estar restringidos a plazos cortos; la fuerte dependencia del consumo local, especialmente en el comercio minorista, que representa el 43 % de las actividades económicas; y un nivel muy bajo de innovación, dado que la mayoría de los emprendimientos se concentran en sectores convencionales, con escasa diferenciación de productos o servicios.

Por otro lado, aunque el 74 % de los empresarios encuestados se encuentra en el rango etario entre los 26 y 45 años, lo cual podría asociarse con una mayor capacidad de adaptación y resiliencia, el 42 % de sus negocios se encuentra en una etapa muy temprana de desarrollo (entre uno y tres años de funcionamiento). Este fenómeno plantea una aparente contradicción entre el perfil demográfico joven y la baja sostenibilidad de los negocios. Algunas explicaciones posibles apuntan a la presión por obtener resultados económicos inmediatos, ya que muchas de estas iniciativas se inscriben dentro de lógicas de subsistencia. Las empresas comerciales, por ejemplo, priorizan la liquidez diaria sobre la proyección estratégica o la escalabilidad. A esto se suma la

falta de formación especializada en gestión empresarial e innovación, especialmente en sectores como la agricultura, donde se concentra el 26 % de los emprendedores, a pesar de ser una actividad con menor valor agregado y más vulnerable a los ciclos económicos y climáticos.

El sector agrícola, particularmente el cultivo de café, constituye un componente tradicional del tejido económico de Pitalito, involucrando al 26 % de los empresarios consultados. Sin embargo, su sostenibilidad empresarial también es baja: menos del 15 % de estas unidades productivas supera los cinco años. Este dato revela que, si bien se trata de un sector con arraigo cultural, también enfrenta desafíos estructurales importantes. Entre ellos destacan los calendarios de producción estacional que limitan la continuidad de ingresos, la escasa tecnificación de los procesos, y la limitada formación en técnicas agrícolas sostenibles o en modelos de negocio que faciliten la inserción en mercados de mayor valor. La dificultad para acceder a canales de comercialización más amplios y estables impide transformar esta tradición en una verdadera oportunidad de desarrollo sostenible.

En el caso del comercio, que representa el 43 % de las unidades productivas, se observa una aparente sobrerrepresentación sectorial que podría estar derivando en una burbuja económica. A pesar de su peso en el ecosistema local, solo el 14 % de estas empresas ha logrado superar la barrera de los cinco años. Este fenómeno sugiere una saturación del mercado, donde la competencia entre negocios similares, como tiendas de alimentos o comercio al por menor, genera márgenes reducidos y un bajo nivel de diferenciación. Además, el 20 % de los emprendimientos comerciales tiene menos de un año de funcionamiento, lo cual refleja una alta rotación empresarial, vinculada a fracasos precoces, escasa planificación y condiciones económicas inestables. Esta situación pone

en evidencia la necesidad de diversificar el ecosistema económico y fortalecer las capacidades de los emprendedores para desarrollar modelos de negocio más sostenibles.

6.2 Análisis por Dimensión y Hallazgos Clave

La codificación de las respuestas del instrumento principal, compuesto por 30 afirmaciones agrupadas en seis dimensiones estratégicas del ecosistema de emprendimiento (Capital Humano, Capital Financiero, Infraestructura de Apoyo, Políticas y Normativas, Cultura Emprendedora y Redes de Conexión). Para su análisis, se utilizó una escala tipo Likert de cinco puntos que transformó las percepciones subjetivas en variables cuantificables, lo cual facilita el tratamiento estadístico e interpretación comparativa de los resultados.

Para la presente investigación, las preguntas se diseñaron con una escala tipo Likert de cinco puntos, asignándoles valores numéricos de la siguiente forma:

- 1: Totalmente en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: Ni desacuerdo ni de acuerdo
- 4: De acuerdo
- 5: Totalmente de acuerdo

Esta codificación permite convertir las respuestas cualitativas en datos cuantitativos, facilitando el cálculo de promedios y otros estadísticos descriptivos. Por ejemplo, si un encuestado

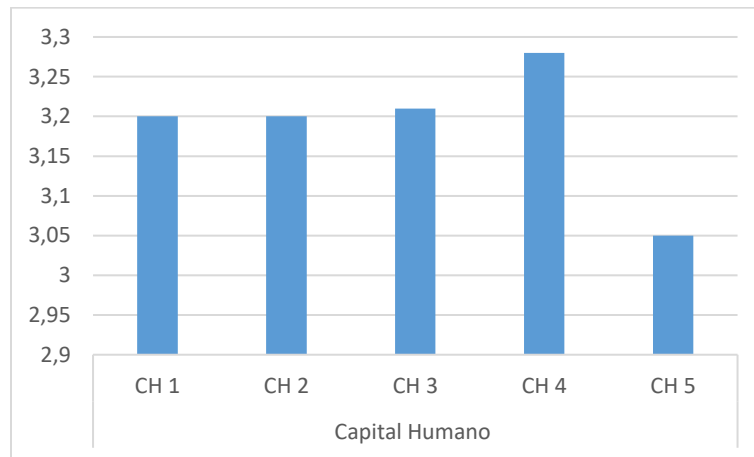
selecciona “Totalmente de acuerdo”, dicha respuesta se registra con el valor “5”. Luego, se suman los valores de todos los participantes en una pregunta y se divide entre el número total de respuestas para obtener el promedio.

6.2.1 Sección 1. Capital Humano

La dimensión de Capital Humano estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

Tabla 4 Sección 1. Capital Humano

Pregunta	Promedio
1. CH1 - Encuentro fácilmente personal calificado para mi empresa	3,20
2. CH2 - Las instituciones educativas forman profesionales para mi negocio	3,20
3. CH3 - Tengo acceso a programas de capacitación relevantes	3,21
4. CH4 - Los emprendedores tienen las competencias necesarias	3,28
5. CH5 - Existe suficiente oferta de mentores y asesores	3,05

Ilustración 4 Sección 1. Capital Humano

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de capital humano, compuesta por cinco ítems codificados de CH1 a CH5, refleja carencias estructurales que afectan el desempeño y la sostenibilidad del ecosistema emprendedor en Pitalito. El análisis de los promedios obtenidos muestra una percepción generalizada de debilidad en esta área.

En CH1 y CH2, ambos con un promedio de 3,20, los empresarios indican que encontrar personal calificado resulta difícil y que las instituciones educativas no están formando profesionales acordes con las necesidades del mercado, lo cual revela un desajuste entre el sistema educativo y el aparato productivo local. CH3, con un promedio de 3,21, evidencia la percepción de acceso limitado a programas de formación pertinentes, siendo que solo el 15 % de los encuestados afirma contar con opciones adecuadas, lo que acentúa la desigualdad en la actualización de habilidades. Aunque CH4 presenta el promedio más alto (3,28), correspondiente a una percepción ligeramente favorable sobre las competencias de los emprendedores, este valor se mantiene dentro

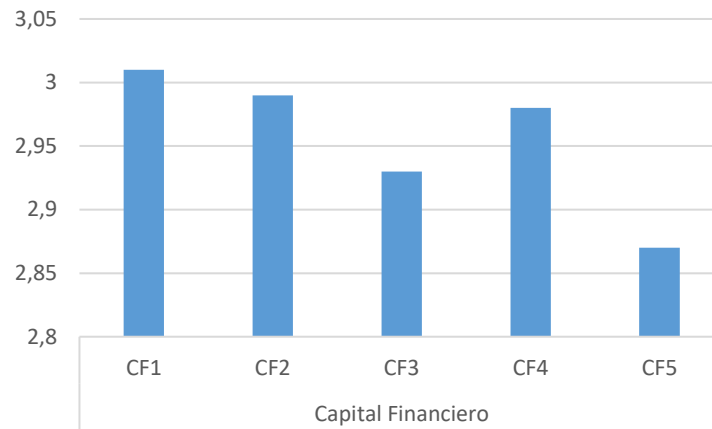
del rango de neutralidad, lo que sugiere que aún persisten debilidades en áreas clave como gestión, innovación y mercadeo. Por su parte, CH5 (3,05) expone una percepción negativa respecto a la disponibilidad de mentores o asesores, lo que impacta de manera crítica en la etapa inicial de los emprendimientos al limitar la toma de decisiones estratégicas y el acceso a oportunidades. En conjunto, estos resultados muestran que los emprendedores enfrentan obstáculos significativos en la formación y acompañamiento técnico, lo que limita su capacidad de adaptación y crecimiento.

6.2.2. Sección 2. Capital Financiero

La dimensión de Capital Financiero estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

Tabla 5 Sección 2. Capital Financiero

Pregunta	Promedio
1. CP1 - Tengo acceso a diferentes opciones de financiamiento para mi negocio	3,01
2. CP2 - Las entidades financieras ofrecen productos adaptados a las necesidades de los emprendedores	2,99
3. CP3 - Existen suficientes inversionistas interesados en proyectos de la región	2,93
4. CP4 - Los requisitos para acceder a financiamiento son razonables	2,98
5. CP5 - Conozco y puedo acceder a programas de apoyo financiero gubernamental	2,87

Ilustración 5 Sección 2. Capital Financiero

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de capital financiero, compuesta por cinco ítems codificados como CP1 a CP5, evidencia percepciones predominantemente críticas por parte de los emprendedores de Pitalito respecto al acceso, adecuación y disponibilidad de recursos económicos para sus negocios. En CP1, el promedio de 3,01 refleja una percepción apenas superior a la neutralidad, lo que sugiere que, aunque existen opciones de financiamiento, estas no resultan completamente satisfactorias o suficientes para las necesidades del sector emprendedor. Esta ambigüedad se profundiza en CP2, cuyo promedio de 2,99 indica que los productos financieros ofrecidos por las entidades bancarias no están alineados con las particularidades de las micro y pequeñas empresas. Cerca del 35 % de los encuestados expresó desacuerdo frente a la adecuación de dichos productos, lo cual sugiere una desconexión entre la oferta bancaria tradicional y el tejido empresarial local.

En CP3, con una media de 2,93, se hace más evidente la carencia de inversionistas en la región, aspecto señalado por el 40 % de los participantes, lo que restringe el acceso al capital de riesgo

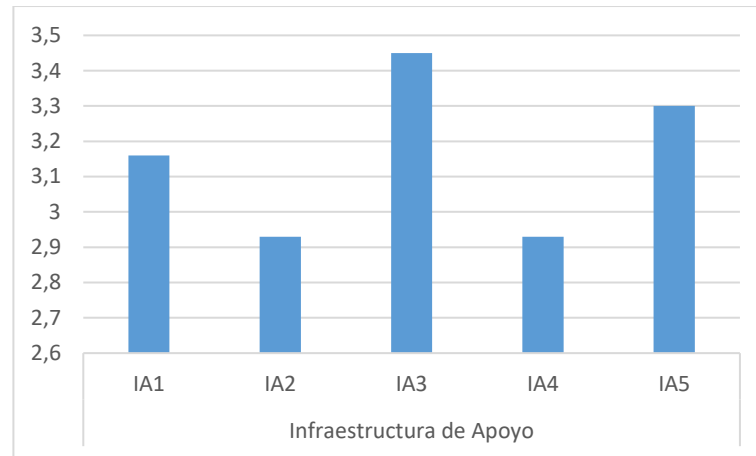
necesario para escalar proyectos innovadores. Esta limitación se complementa con la percepción negativa expresada en CP4 (2,98), donde los emprendedores consideran que los requisitos para acceder a financiación son complejos y poco realistas, lo que añade obstáculos burocráticos a una oferta ya limitada. Finalmente, CP5, con un promedio de 2,87, revela que una proporción significativa de los empresarios no conoce ni accede a programas gubernamentales de apoyo financiero. Este desconocimiento, compartido por el 40 % de los encuestados, expone una falla crítica en la difusión y operatividad de las políticas públicas disponibles. los resultados muestran que, si bien el capital financiero existe, su forma de acceso y pertinencia son inadecuadas para fortalecer el ecosistema emprendedor.

6.2.3 Sección 3. Infraestructura de Apoyo

La dimensión de Infraestructura de Apoyo estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

Tabla 6 Sección 3. Infraestructura de Apoyo

Pregunta	Promedio
1. IA1 - La infraestructura física (vías, servicios públicos) facilita la operación de mi negocio	3,16
2. IA2 - Tengo acceso a espacios de trabajo colaborativo o incubadoras de empresas	2,93
3. IA3 - Los servicios de internet y telecomunicaciones son adecuados para mi negocio	3,45
4. IA4 - Existe suficiente apoyo técnico y tecnológico para los emprendedores	2,93
5. IA5 - Las instalaciones logísticas (bodegas, centros de distribución) son adecuadas	3,3

Ilustración 6 Sección 3. Infraestructura de Apoyo

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de infraestructura de apoyo, conformada por cinco ítems codificados de IA1 a IA5, evalúa la percepción de los emprendedores sobre los recursos físicos, técnicos y digitales que sustentan el ecosistema empresarial de Pitalito. En IA1, el promedio de 3,16 indica que, aunque de forma moderada, los empresarios valoran positivamente la infraestructura física —como vías de transporte y servicios públicos— como facilitadora de sus actividades económicas; sin embargo, un 29 % expresó desacuerdo, lo cual sugiere desigualdades en la cobertura y condiciones de estos servicios. Por el contrario, IA2, con una media de 2,93, revela una percepción negativa respecto al acceso a espacios colaborativos e incubadoras de empresas, lo que limita el trabajo en red, el intercambio de ideas y el acompañamiento para el desarrollo empresarial. Esta situación podría estar asociada a la ausencia de estas iniciativas en el territorio o al desconocimiento sobre su existencia y utilidad, dada la alta tasa de respuestas neutras.

En IA3, con un promedio de 3,45 —el más alto de la sección—, los emprendedores valoran positivamente la conectividad digital, considerándola un facilitador clave para la competitividad y la productividad. No obstante, un 23 % aún manifiesta insatisfacción, especialmente en sectores rurales o periféricos donde la cobertura y calidad del servicio pueden ser deficientes. IA4, con un promedio de 2,93, evidencia nuevamente carencias en cuanto a apoyo técnico y tecnológico, reflejadas en la falta de servicios de asesoría, soporte informático o innovación aplicada. Este vacío también puede estar relacionado con un bajo nivel de articulación entre las instituciones locales y las necesidades de los emprendedores.

Por último, IA5, con un promedio de 3,30, muestra una valoración moderadamente favorable sobre la adecuación de las instalaciones logísticas, como bodegas y centros de distribución, aunque persisten brechas en el acceso equitativo a estos recursos. Si bien existen fortalezas relativas en conectividad digital, logística y servicios públicos, las deficiencias en espacios de innovación y soporte técnico limitan la capacidad de escalamiento e innovación de los emprendimientos locales.

6.2.4 Sección 4. Políticas y Normativa

La dimensión de Políticas y Normativa estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

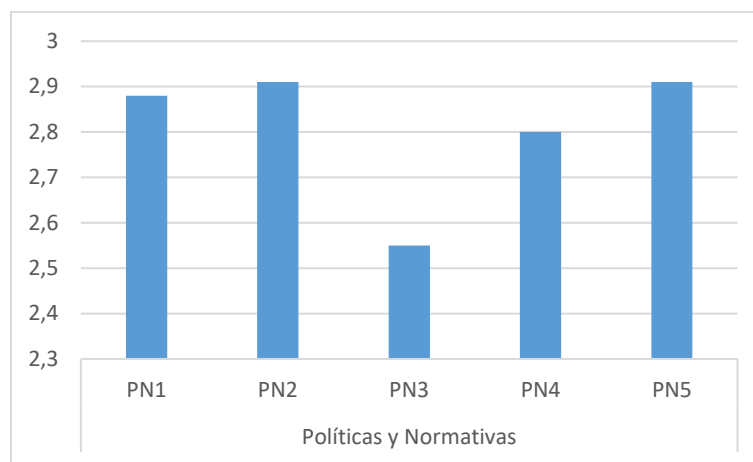
Tabla 7 Sección 4. Políticas y Normativa

Pregunta	Promedio
1. PN1 - Los trámites para formalizar una empresa son simples y ágiles	2,88
2. PN2 - Las políticas locales favorecen el desarrollo empresarial	2,91

3. PN3 - La carga tributaria es adecuada para empresas en crecimiento	2,55
4. PN4 - Existe claridad sobre las regulaciones que afectan mi negocio	2,8
5. PN5 - Las autoridades locales apoyan activamente el emprendimiento	2,91

Fuente: Propia

Ilustración 7 Sección 4. Políticas y Normativa



Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de Políticas y Normativas, estructurada a partir de cinco ítems codificados de PN1 a PN5, permite identificar una percepción general desfavorable entre los emprendedores respecto al entorno regulatorio e institucional que enmarca el ecosistema empresarial de Pitalito. El promedio de 2,88 en PN1 evidencia que los trámites de formalización siguen siendo vistos como complejos y poco ágiles, reflejando una carga burocrática significativa, mientras que el 26 % de neutralidad sugiere desinformación o falta de acompañamiento institucional. De forma similar, PN2 obtuvo un promedio de 2,91, indicando que las políticas locales no logran ser percibidas como promotoras del emprendimiento; un 36 % de los encuestados lo afirma abiertamente y un 31 % se

declara indiferente, lo que expone una brecha entre el diseño de las políticas públicas y su implementación efectiva.

PN3 presenta el resultado más crítico (2,55), con un 51 % de los participantes señalando que la carga tributaria no es adecuada para negocios emergentes, lo cual representa un obstáculo estructural que restringe la sostenibilidad financiera. Esta tendencia continúa en PN4, con un promedio de 2,80, donde el 41 % declara no entender las regulaciones que rigen su actividad económica, lo que compromete la formalización y el cumplimiento normativo. Finalmente, PN5, con un promedio de 2,91, confirma la desconexión institucional: el 40 % considera que las autoridades locales no respaldan el emprendimiento y un 25 % no tiene claridad al respecto, sugiriendo que los esfuerzos institucionales, si existen, no logran ser visibles ni eficaces. Esta dimensión revela una percepción mayoritaria de debilidad normativa e institucional, afectando tanto la confianza del sector empresarial como las condiciones para su crecimiento.

6.2.5 Sección 5. Cultura Emprendedora

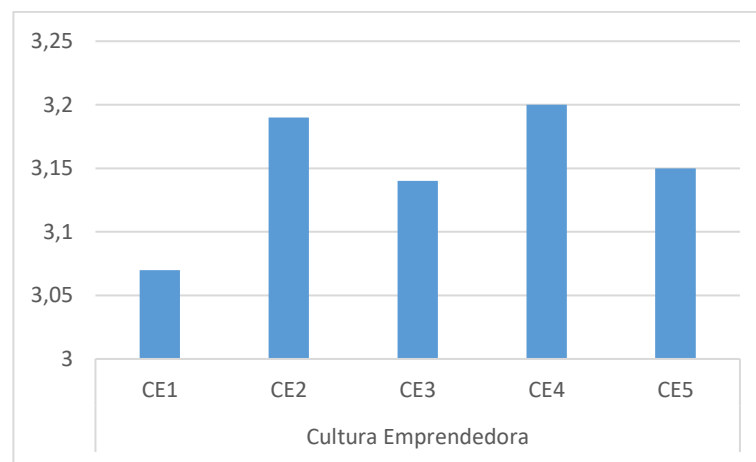
La dimensión de Cultura Emprendedora estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

Tabla 8 Sección 5. Cultura Emprendedora

Pregunta	Promedio
1. CE1 - La comunidad de Pitalito valora y respeta a los emprendedores	3,07
2. CE2 - El fracaso empresarial es visto como una oportunidad de aprendizaje	3,19

3. CE3 - Los medios locales promueven historias de éxito empresarial	3,14
4. CE4 - Existe una cultura de innovación en la región	3,2
5. CE5 - Los jóvenes son motivados a convertirse en emprendedores	3,15

Ilustración 8 Sección 5. Cultura Emprendedora



Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de Cultura Emprendedora estuvo conformada por cinco preguntas codificadas como CE1 a CE5, orientadas a explorar la percepción de los emprendedores respecto al entorno sociocultural en torno al emprendimiento, la innovación, el aprendizaje ante el fracaso y el estímulo a las nuevas generaciones. En CE1, el promedio de 3,07 indica una valoración moderadamente positiva sobre el respeto y reconocimiento social que recibe el emprendedor en Pitalito; sin embargo, aunque el 37 % de los encuestados manifestó sentirse valorado, un 30 % expresó lo contrario y un 33 % se mantuvo en una posición neutral, lo cual evidencia que la percepción no es homogénea y aún existen sectores de la comunidad que no reconocen plenamente la importancia

del emprendimiento. En CE2, con un promedio de 3,19, se identifica que una parte significativa de los empresarios percibe el fracaso empresarial como una oportunidad de aprendizaje, elemento fundamental para la resiliencia y la innovación; no obstante, un 24 % todavía no comparte esta visión, lo que indica la persistencia de estigmas frente al error.

En CE3, con un promedio de 3,14, los emprendedores consideran que los medios locales sí promueven historias de éxito, aunque no de forma masiva o sistemática, ya que un 31 % expresa desacuerdo y otro 24 % se muestra neutral. En CE4, que alcanza el promedio más alto de la sección (3,20), se percibe un entorno progresivamente más abierto a la innovación, aunque con limitaciones, como lo señala el 29 % que aún mantiene una percepción negativa. Finalmente, en CE5, el promedio de 3,15 refleja una valoración moderada sobre el estímulo a los jóvenes para emprender: un 46 % percibe motivación en esta dirección, pero un 31 % no lo percibe así y un 23 % se mantiene neutral, lo que indica que los esfuerzos en esta área aún no son del todo visibles o efectivos. Esta dimensión muestra una tendencia positiva general, contrastando con otras áreas del estudio donde predomina el desacuerdo; sin embargo, persisten desafíos importantes, como el reconocimiento social del emprendedor, la necesidad de visibilizar más historias de éxito y la urgencia de robustecer programas dirigidos a las nuevas generaciones.

6.2.6 Sección 6. Redes y Conexiones

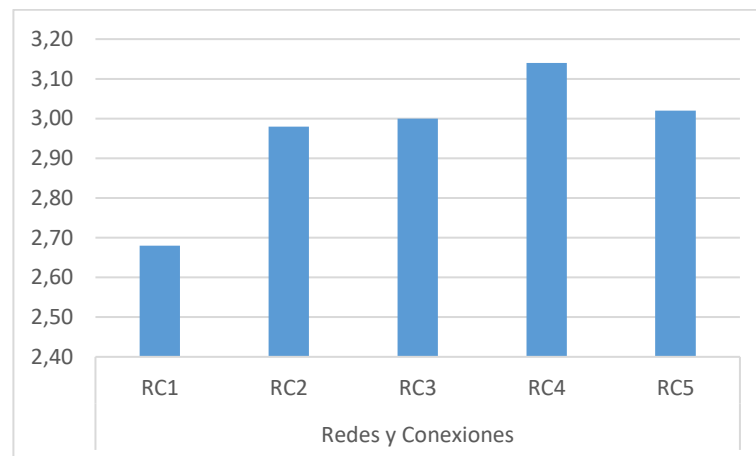
La dimensión de Redes y Conexiones estuvo compuesta por 5 preguntas. A continuación, se presentan los promedios obtenidos para cada una y su respectiva interpretación:

Tabla 9 Sección 6. Redes y Conexiones

Pregunta	Promedio
----------	----------

1. RC1 - Existen suficientes espacios para networking empresarial	2,68
2. RC2 - Es fácil conectar con otros emprendedores del mismo sector	2,98
3. RC3 - Las asociaciones empresariales son activas y útiles	3
4. RC4 - Tengo acceso a redes de proveedores y clientes potenciales	3,14
5. RC5 - Existe colaboración efectiva entre empresas locales	3,02

Ilustración 9 Sección 6. Redes y Conexiones



Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

La dimensión de Redes y Conexiones estuvo compuesta por cinco preguntas codificadas como RC1 a RC5, enfocadas en evaluar la capacidad del ecosistema emprendedor de Pitalito para generar vínculos efectivos entre actores empresariales, asociaciones, proveedores y clientes. En RC1, el promedio de 2,68 representa el valor más bajo de esta dimensión, reflejando una percepción de desacuerdo moderado respecto a la existencia de espacios suficientes para el networking

empresarial; el 48 % de los encuestados expresó su inconformidad, lo que evidencia una clara carencia de escenarios que fomenten la interacción estratégica entre emprendedores, mientras que un 27 % tiene una opinión favorable y un 25 % se mantiene neutral, lo que podría implicar desconocimiento de las iniciativas existentes o una oferta limitada en calidad y frecuencia.

En RC2, con un promedio de 2,98, se mantiene una percepción cercana a la neutralidad, aunque levemente negativa, ya que un 34 % manifestó que no es fácil conectarse con otros emprendedores del mismo sector, un 27 % se mantuvo neutral y un 39 % sí percibe posibilidades de conexión, reflejando una necesidad latente de fortalecer los mecanismos de vinculación entre pares sectoriales. En RC3, con un promedio exacto de 3,00, la percepción es completamente neutral respecto al papel de las asociaciones empresariales: mientras el 40 % de los encuestados las considera activas y útiles, un 36 % no está de acuerdo y un 24 % se muestra indiferente, lo cual sugiere que estas entidades no han logrado consolidar un impacto homogéneo en el ecosistema.

En RC4, se obtuvo un promedio de 3,14, que muestra una valoración positiva moderada respecto al acceso a redes de proveedores y clientes potenciales, ya que el 44 % afirma contar con dichos vínculos, aunque el 29 % reporta dificultades y el 27 % permanece neutral, evidenciando una brecha entre quienes tienen acceso a relaciones comerciales consolidadas y quienes aún enfrentan barreras. Por último, RC5, con un promedio de 3,02, refleja un acuerdo muy leve en relación con la colaboración entre empresas locales: el 38 % de los encuestados percibe cooperación, el 34 % la considera débil o inexistente y el 28 % se muestra neutral, lo que revela un nivel incipiente de articulación empresarial y falta de madurez en las relaciones colaborativas. Aunque existen indicios de articulación entre emprendedores, proveedores y clientes, los resultados de esta dimensión ponen en evidencia debilidades importantes, como la falta de espacios formales

de encuentro, la limitada interacción entre empresas del mismo sector, el rol aún débil de las asociaciones empresariales y el acceso desigual a redes estratégicas.

6.2.7 Entrevistas a Actores Clave

Con el fin de complementar la información cuantitativa obtenida mediante encuestas a emprendedores, se aplicó un instrumento cualitativo de entrevista semiestructurada a tres actores estratégicos del ecosistema de emprendimiento de Pitalito: el Subdirector del SENA, el Secretario de Desarrollo Económico del municipio y el Coordinador de Competitividad Empresarial de la Cámara de Comercio del Huila, seccional Pitalito. Las entrevistas permitieron identificar percepciones institucionales, iniciativas vigentes, fortalezas del entorno y desafíos estructurales desde la experiencia directa de los actores que intervienen en la promoción, acompañamiento o fortalecimiento del emprendimiento en el territorio.

El siguiente cuadro muestra un resumen de las percepciones de los entrevistados así:

Tabla 10 Entrevistas a Actores Clave

Dimensión	James Ramírez (SENA)	Darío Cuéllar (Sec. Des. Económico)	Cesar Torres (Cámara de Comercio)
Capital Humano	Fortalezas en formación técnica, falta mentoría	Crecimiento del talento, fuerte base educativa	Base creciente, faltan habilidades blandas y mentoría
Capital Financiero	Limitado acceso, pero programas como Fondo Emprender ayudan	Acceso con dificultad, alternativas en cooperativas y programas	Escasa cultura financiera y poca difusión de alternativas
Infraestructura de Apoyo	Avances en digitalización, falta incubación	Presencia de consejos de innovación, falta continuidad	Necesarios espacios estables de innovación

Políticas y Normativa	Desconexión entre políticas y ejecución	Políticas existen, pero no se ejecutan por falta de presupuesto	Políticas valiosas, ejecución limitada
Cultura Emprendedora	Aumento del interés joven, falta visibilidad	Sí se valora, pero falta estructura para casos de éxito	Mayor valoración, aún estigmas al fracaso
Redes y Conexiones	Articulación incipiente, aún débil	Ferias y eventos ayudan, aún falta colaboración real	Falta articulación efectiva, iniciativas puntuales

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

A continuación, se sintetizan los principales hallazgos de las entrevistas organizados por dimensiones del ecosistema:

6.2.7.1 Capital Humano

Los tres entrevistados coincidieron en que Pitalito cuenta con una base creciente de talento humano, gracias a la expansión de la oferta educativa y al compromiso de instituciones como el SENA, universidades, centros de formación para el trabajo y la Cámara de Comercio. Según el Subdirector del SENA, la entidad ha estructurado rutas de formación pertinentes con base en las vocaciones productivas locales. De forma similar, el Secretario de Desarrollo destacó que el aumento poblacional ha potenciado el surgimiento de ideas emprendedoras innovadoras y con valor agregado.

No obstante, se reconoce que persisten brechas en competencias transversales y habilidades empresariales específicas, especialmente en zonas rurales. El Coordinador de la Cámara señaló que se requiere fortalecer la formación práctica en áreas como liderazgo, marketing, administración financiera y ventas. También se identificó una oferta insuficiente de mentores empresariales

especializados, aunque las tres instituciones han promovido espacios de asesoría y tutoría con apoyo técnico externo.

6.2.7.2 Capital Financiero

Los entrevistados coincidieron en señalar que el acceso a financiamiento sigue siendo una de las principales limitaciones del ecosistema. Se identificó una escasa cultura financiera entre emprendedores, dificultades para cumplir con los requisitos exigidos por las entidades crediticias, y bajo conocimiento de las alternativas disponibles, especialmente en microcrédito o capital semilla.

Desde el nivel municipal se mencionaron alianzas con Banco Agrario y cooperativas para facilitar micro financiamiento con tasas blandas, como alternativa al gota a gota. El SENA, por su parte, ha promovido acceso al Fondo Emprender, mientras que la Cámara de Comercio enfatizó en la necesidad de diversificar la oferta financiera local y mejorar su difusión, así como fortalecer el acompañamiento posterior a la entrega de recursos.

6.2.7.3 Infraestructura de Apoyo

En términos de infraestructura, los tres actores reconocieron avances importantes, como la mejora en conectividad digital, la realización de ferias empresariales, y el impulso a espacios físicos como laboratorios, viveros empresariales y centros de atención al emprendedor. Sin embargo, se advirtió que falta consolidar una infraestructura estable de innovación y soporte técnico, especialmente para la incubación y aceleración de emprendimientos.

El Secretario de Desarrollo mencionó la existencia de los Consejos Municipales y Departamentales de Ciencia, Tecnología e Innovación como plataformas articuladoras, pero también señaló que muchas iniciativas carecen de continuidad o no llegan a la etapa de implementación plena.

6.2.7.4 Políticas y Normativa

Si bien los entrevistados reconocieron que existen políticas públicas orientadas al emprendimiento, coincidieron en que muchas de ellas no se ejecutan plenamente debido a restricciones presupuestales o falta de articulación interinstitucional. Según el Coordinador de la Cámara, muchas veces las políticas "nacen muertas" por no estar alineadas con los planes de inversión.

También se mencionó que los trámites para formalizar siguen siendo percibidos como engorrosos, especialmente por emprendedores rurales. A pesar de avances en simplificación normativa y digitalización, aún existen cuellos de botella que afectan el proceso de consolidación de los negocios. Las tres instituciones destacaron la importancia de fortalecer la comunicación institucional y articular acciones concretas a los planes de desarrollo local.

6.2.7.5 Cultura Emprendedora

Los entrevistados manifestaron una percepción moderadamente positiva sobre el cambio cultural en torno al emprendimiento. El emprendimiento es cada vez más valorado, especialmente entre los jóvenes, y se ha incrementado el número de iniciativas promovidas por instituciones educativas, la Cámara y programas del SENA.

A pesar de ello, se identificó que aún persisten estigmas frente al fracaso, baja visibilidad de casos de éxito y limitada articulación para campañas públicas que posicionen al emprendedor como agente clave del desarrollo. Se destacó el uso de redes sociales y ferias institucionales como canales de promoción, aunque se recomendó una estrategia comunicacional más estructurada y constante.

6.2.7.6 Redes y Conexiones

En este componente, los tres actores coincidieron en que la articulación institucional ha mejorado, aunque sigue siendo frágil y dependiente de liderazgos coyunturales. Se reconocen espacios de coordinación como mesas de trabajo, ferias interinstitucionales y redes de cooperación informal.

También se señaló que la colaboración entre empresas locales aún es baja y poco estructurada, y que la vinculación efectiva entre academia, sector privado y entidades públicas sigue siendo un reto pendiente. Desde la Cámara y la Secretaría de Desarrollo se destacó la necesidad de consolidar una plataforma permanente de articulación del ecosistema, con visión territorial y multisectorial.

Las entrevistas permitieron complementar los hallazgos de las encuestas, aportando una visión institucional sobre los avances, obstáculos y oportunidades del ecosistema de emprendimiento en Pitalito. Se confirmó que, si bien existen esfuerzos valiosos por parte de las entidades entrevistadas, el ecosistema aún presenta problemas de articulación, falta de continuidad en las políticas, dificultades estructurales para acceder al financiamiento y debilidad en los procesos de escalamiento.

Las coincidencias entre los tres actores sugieren que hay claridad sobre los desafíos compartidos, lo cual constituye un insumo clave para la formulación de acciones coordinadas, sostenibles y orientadas a resultados en el fortalecimiento del emprendimiento local.

6.3 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito, Huila

El ecosistema de emprendimiento en Pitalito puede analizarse eficazmente mediante el modelo propuesto por Isenberg (2011), el cual plantea seis dimensiones interdependientes: políticas públicas, acceso a financiamiento, cultura emprendedora, soporte institucional, capital humano y acceso a mercados. Cada dimensión articula actores que, desde sus respectivos roles, contribuyen —o en algunos casos limitan— la dinámica emprendedora local. A continuación, se presenta el mapeo de los principales actores del ecosistema laboyano, organizados según su pertenencia funcional a cada dominio.

Desde el ámbito político e institucional, destacan la Alcaldía de Pitalito y la Gobernación del Huila, responsables de diseñar políticas de desarrollo económico territorial. Sin embargo, los resultados muestran una percepción de desconexión entre las iniciativas gubernamentales y las necesidades reales de los emprendedores. Por su parte, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) representa una figura crítica por su incidencia en la formalización y carga fiscal.

En cuanto al financiamiento, si bien existen bancos comerciales y cooperativas de crédito que ofrecen productos financieros convencionales, la percepción dominante es de desajuste entre la oferta existente y las características del emprendimiento local. Además, se evidencia un limitado

acceso a fuentes de capital de riesgo, inversionistas ángeles y programas gubernamentales como Fondo Emprender, INNpulsa o incubar Huila, los cuales son poco conocidos o tienen barreras de acceso.

Respecto al capital humano, instituciones como el SENA, universidades regionales como la universidad Surcolombiana y colegios técnicos cumplen funciones clave en la formación de competencias. Sin embargo, los resultados indican desarticulación entre la oferta educativa y la demanda del entorno productivo, junto con una limitada disponibilidad de formación continua especializada y redes de mentoría.

El soporte institucional está representado principalmente por la Cámara de Comercio del Huila (seccional Pitalito), actores académicos y algunas fundaciones locales. Aunque ofrecen programas de formación, asesoría y eventos empresariales, aún se percibe debilidad en la articulación entre actores, la continuidad de las intervenciones y la visibilidad de servicios disponibles.

Desde la perspectiva de la cultura emprendedora, se observa una valoración moderadamente positiva hacia el emprendedor y la innovación, aunque persisten estigmas frente al fracaso empresarial y baja visibilidad de casos de éxito en los medios. Estos factores afectan la consolidación de una cultura resiliente y proactiva.

En cuanto a mercados, se identifica una alta dependencia del consumo local, con escasa inserción en plataformas digitales y limitada conexión con cadenas de valor regionales o internacionales. Esto restringe la escalabilidad de los emprendimientos y limita el aprovechamiento de nuevas oportunidades comerciales.

A continuación de muestra un esquema del mapeo

Ilustración 10 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito (Modelo de Isenberg)

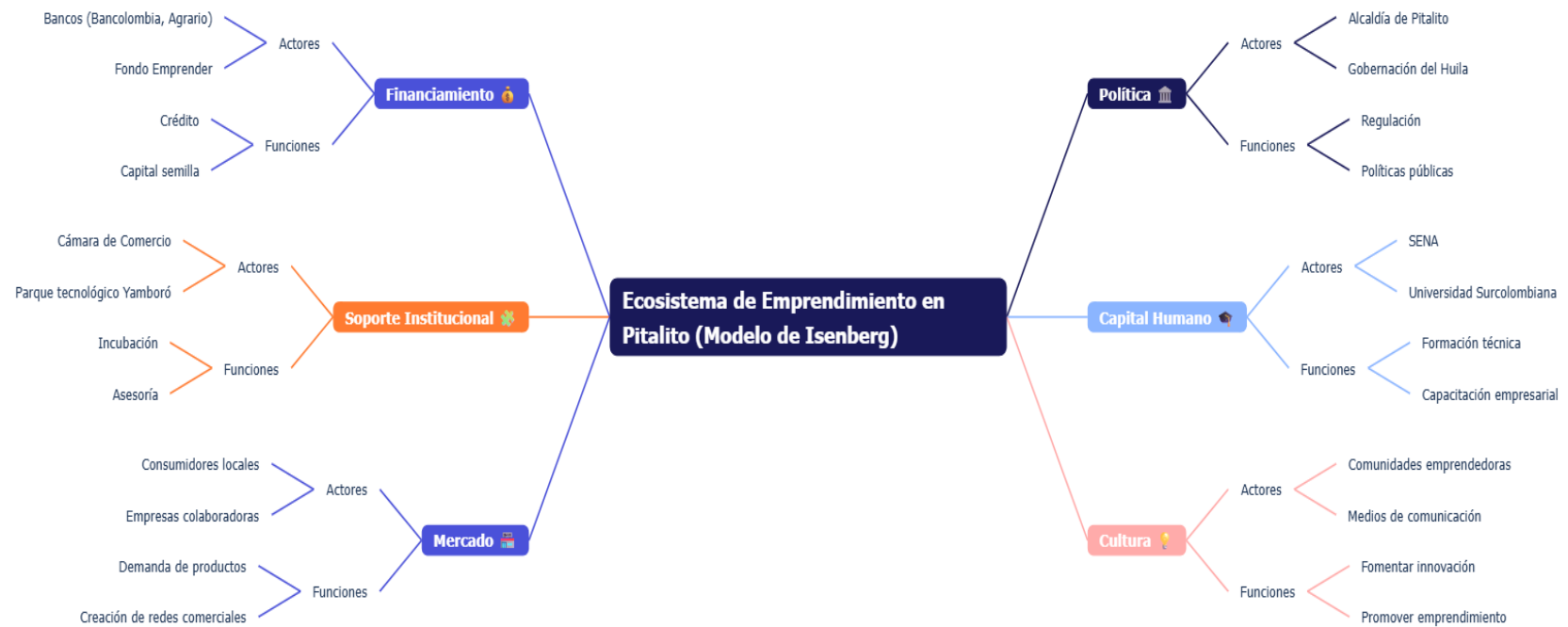


Tabla 11 Mapeo de Actores del Ecosistema de Emprendimiento en Pitalito (Modelo de Isenberg)

Dimensión	Actores Identificados	Funciones Relevantes
1. Política	- Alcaldía de Pitalito - Gobernación del Huila - Concejo Municipal - DIAN	Regulación, formulación de políticas públicas, incentivos, normatividad tributaria, control de formalización
2. Financiamiento	- Bancos comerciales (Bancolombia, Davivienda, Banco Agrario) - Cooperativas (Coofisam, Utrahuilca) - Fondo Emprender - INNpulsa - Incubar Huila - Inversionistas ángeles	Crédito, capital semilla, cofinanciación, microfinanzas, fondeo de iniciativas, acceso limitado a capital privado
3. Capital Humano	- SENA Pitalito - Universidad Surcolombiana - UNAD, ESAP - Colegios Técnicos y Agropecuarios - Consultores independientes	Formación técnica, desarrollo de habilidades, oferta educativa, capacitación empresarial

Dimensión	Actores Identificados	Funciones Relevantes
4. Soporte Institucional	- Cámara de Comercio del Huila (Pitalito) - Parques tecnológicos (Yamboró) - Fundaciones y ONGs - Redes de apoyo	Incubación, asesoría, redes de contacto, eventos empresariales, acompañamiento técnico
5. Cultura	- Medios de comunicación locales - Líderes de opinión - Emprendedores referentes - Entorno familiar y social	Promoción de la cultura emprendedora, visibilización de historias de éxito, mentalidad ante el fracaso
6. Mercados	- Consumidores locales - Cadenas productivas regionales - Ferias (Feria Artesanal, Exposur, Mariposas Verdes) - Plataformas digitales	Canales de comercialización, oportunidades de escalamiento, conexión con clientes y proveedores

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación

Este mapeo permite identificar los puntos fuertes y las brechas del ecosistema emprendedor laboyano, y constituye un insumo clave para la formulación de estrategias territoriales de fortalecimiento empresarial. A medida que se consolide la articulación entre estos actores y se optimice su desempeño, será posible avanzar hacia un entorno más competitivo, innovador y sostenible para los emprendedores del sur del Huila.

7 Recomendaciones

Con base en el análisis empírico realizado y las inferencias derivadas del marco teórico, se formulan un conjunto de recomendaciones orientadas al fortalecimiento del ecosistema de emprendimiento en Pitalito. Estas propuestas se estructuran en torno a las dimensiones evaluadas —Capital Humano, Capital Financiero, Infraestructura de Apoyo, Políticas y Normativa, Cultura Emprendedora, y Redes y Conexiones—, con el objetivo de generar insumos concretos para el diseño de políticas públicas, programas institucionales y estrategias territoriales que impulsen el desarrollo empresarial sostenible en la región.

En lo referente al **Capital Humano**, los resultados evidencian una débil articulación entre las instituciones educativas y el sector empresarial, escasa oferta de formación especializada y ausencia de programas formales de mentoría. Para contrarrestar estas debilidades, se recomienda rediseñar los currículos técnicos y profesionales de las instituciones locales, incorporando competencias claves como gestión empresarial, innovación, sostenibilidad y marketing digital. Además, se propone el desarrollo de programas de formación continua con enfoque práctico y territorial, así como la creación de una red local de mentores voluntarios conformada por empresarios consolidados y expertos del ecosistema. Estas acciones podrían articularse con universidades y centros de formación para ofrecer diplomados, talleres o bootcamps dirigidos a emprendedores en diversas etapas de madurez.

En cuanto al **Capital Financiero**, se identificaron barreras asociadas al acceso limitado al crédito, condiciones restrictivas para financiamiento, bajo conocimiento de programas gubernamentales y escasa inversión privada. Para superar este escenario, se sugiere promover productos financieros ajustados a las particularidades de las microempresas, diseñando líneas de

crédito blandas y fondos semilla gestionados desde lo local. Asimismo, se requiere fortalecer la difusión de programas estatales mediante estrategias de comunicación efectivas y asistencia personalizada. Una acción clave en este frente consiste en fomentar la creación de una red de inversionistas ángeles o fondos de impacto locales, orientados a respaldar emprendimientos con potencial de escalabilidad y valor agregado territorial.

Respecto a la **Infraestructura de Apoyo**, el estudio evidenció carencias significativas en la disponibilidad de espacios colaborativos, soporte técnico y condiciones logísticas, así como una conectividad desigual en zonas rurales. Como respuesta, se plantea la implementación de centros de innovación, coworkings y laboratorios tecnológicos accesibles y sostenibles. Se sugiere también crear una unidad municipal de asistencia técnica para brindar soporte en procesos como la formalización, digitalización o protección de la propiedad intelectual. El fortalecimiento de la infraestructura digital, especialmente en zonas periféricas, es fundamental para cerrar brechas de acceso. Además, es necesario promover alianzas público-privadas para mejorar la red logística local y generar soluciones eficientes en bodegaje, distribución y plataformas de gestión empresarial.

En la dimensión de **Políticas y Normativa**, los emprendedores perciben burocracia excesiva, carga tributaria desproporcionada, poca claridad normativa y un bajo nivel de involucramiento institucional. Es prioritario generar guías legales simplificadas y campañas pedagógicas para garantizar una mayor comprensión de la normativa vigente. Finalmente, se requiere posicionar a las autoridades locales como actores activos del ecosistema, mediante su participación en eventos, ferias y espacios de diálogo con el sector productivo.

En cuanto a la **Cultura Emprendedora**, si bien se identifica una tendencia favorable, aún persisten desafíos relacionados con la baja visibilidad social del emprendedor, la escasa promoción del aprendizaje a partir del fracaso y la débil motivación juvenil hacia el emprendimiento. En este sentido, se propone el desarrollo de campañas institucionales que visibilicen el rol estratégico del emprendimiento en el desarrollo local, así como la promoción de reconocimientos públicos a casos de éxito. A nivel educativo, se recomienda integrar contenidos de emprendimiento desde la educación básica, enfatizando habilidades como resiliencia, innovación y liderazgo. Adicionalmente, es crucial diseñar programas especializados para jóvenes emprendedores en sectores emergentes como tecnologías, economía verde e industrias creativas.

Por último, en la dimensión de **Redes y Conexiones**, se identificó una escasa existencia de espacios de networking, débil articulación entre empresas y un acceso limitado a redes sectoriales. Para revertir esta situación, se recomienda crear eventos periódicos de colaboración y networking organizados por sectores o territorios, en alianza con entidades públicas, privadas y académicas. Es importante también fortalecer las asociaciones empresariales, promoviendo su profesionalización y aumentando su representatividad. La creación de plataformas digitales para conectar emprendedores con mentores, proveedores, clientes, universidades y entidades financieras será clave para dinamizar las relaciones interinstitucionales. Finalmente, se propone impulsar la formación de consorcios, clústeres productivos y proyectos colaborativos que potencien la competitividad conjunta y fortalezcan el tejido empresarial del territorio.

Estas recomendaciones no solo buscan responder a los hallazgos empíricos del estudio, sino también consolidar un ecosistema emprendedor resiliente, articulado y orientado al crecimiento sostenible en Pitalito.

8 Conclusiones

El presente estudio de caracterización del ecosistema de emprendimiento de Pitalito permitió realizar un diagnóstico integral, contrastando la teoría de referencia con la evidencia empírica recolectada a partir de encuestas aplicadas a emprendedores locales. Esta metodología permitió analizar las principales dimensiones que componen un ecosistema emprendedor —capital humano, capital financiero, infraestructura de apoyo, políticas y normativas, cultura emprendedora, y redes y conexiones—, evaluando su estado actual, sus fortalezas y debilidades.

En términos generales, se concluye que el ecosistema de emprendimiento en Pitalito presenta avances incipientes en algunos componentes clave, pero todavía enfrenta retos estructurales importantes que limitan su dinamismo, su capacidad de escalamiento y su sostenibilidad a largo plazo.

En capital humano, si bien se identifica la presencia de emprendedores con habilidades básicas y ciertas competencias en crecimiento, la limitada oferta de formación especializada, la falta de alineación entre educación y necesidades del sector productivo, y la ausencia de redes de mentoría activa, afectan negativamente la capacidad de innovación y profesionalización del ecosistema. Esto confirma los planteamientos teóricos que subrayan al capital humano como base fundamental para cualquier ecosistema robusto.

Respecto al capital financiero, el diagnóstico evidencia un acceso restringido a opciones de financiamiento adaptadas, requisitos de crédito poco flexibles, escaso conocimiento de programas de apoyo estatal y falta de inversionistas locales interesados en proyectos emergentes. Estas limitaciones confirman que la falta de un flujo de capital accesible es un obstáculo severo para la consolidación y crecimiento de nuevos emprendimientos, en línea con los modelos analizados.

En la dimensión de infraestructura de apoyo, se destaca positivamente el acceso generalizado a internet y telecomunicaciones adecuadas. Sin embargo, persisten carencias en términos de espacios colaborativos, apoyo técnico especializado, y logística accesible para pequeños negocios, lo que restringe la posibilidad de operar y crecer de manera competitiva.

Sobre políticas y normativas, los emprendedores manifiestan una percepción predominantemente negativa respecto a la simplicidad de los trámites, la adecuación de la carga tributaria y el apoyo efectivo de las autoridades locales. Esta falta de claridad y dinamismo institucional coincide con las críticas teóricas sobre el rol central que deben cumplir las políticas públicas como habilitadoras de los ecosistemas.

En cuanto a la cultura emprendedora, los resultados son más alentadores: se percibe una tendencia moderadamente positiva hacia la valoración del emprendimiento, la aceptación del fracaso como aprendizaje, y la promoción de la innovación. No obstante, esta cultura aún no está suficientemente consolidada, especialmente en sectores juveniles y rurales, lo que plantea la necesidad de profundizar en la construcción de una mentalidad emprendedora colectiva.

Respecto a la dimensión de redes y conexiones, se confirma que el ecosistema de Pitalito adolece de una baja densidad relacional, escasez de espacios de networking, articulaciones empresariales débiles y limitada cooperación interempresarial. Esta fragmentación impide que los emprendimientos logren sinergias estratégicas, aprendan colectivamente y accedan a nuevas oportunidades de mercado.

El ecosistema emprendedor de Pitalito se encuentra en una etapa de desarrollo inicial, con avances relevantes en infraestructura digital y cultura de innovación, pero con debilidades serias en capital humano, financiamiento, soporte técnico y redes de cooperación. Para consolidar un

ecosistema dinámico, competitivo y sostenible será necesario articular esfuerzos públicos, privados y académicos, con una visión de largo plazo, inversión en talento humano, diversificación del acceso al financiamiento y fortalecimiento de la cultura colaborativa.

La caracterización aquí presentada constituye una base diagnóstica sólida que puede servir de insumo para el diseño de estrategias, programas y políticas de apoyo al emprendimiento, contribuyendo así al desarrollo económico, social e inclusivo del municipio de Pitalito.

9 Referencias Bibliográficas

- Asheim, B., Grillitsch, M., & Trippl, M. (2019). Sistemas regionales de innovación: pasado, presente y futuro. *Revista Galega de Economía*, 28(2), 4-22. <http://dx.doi.org/10.15304/rge.28.2.6190>
- Alaref, J., Brodmann, S. y Premand, P. (2020). The medium-term impact of entrepreneurship education on labor market outcomes: Experimental evidence from university graduates in Tunisia. *Labour Economics*, 62, 101787
- Barrera Martínez, C. (2015). The role of the most representative Spanish public universities in the entrepreneurial ecosystem [trabajo de grado, Universidad de La Laguna, Tenerife, España]. <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/2832/Elpapeldelasuniversidadespublicasespanolasmasrepresentativaseneleosistemaemprendedor.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Blacutt Olmos, Jorge Alejandro A.. (2021). La innovación, un tema recorriendo los caminos de la teoría de la administración. *Revista Perspectivas*, (47), 123-138. Recuperado en 02 de julio de 2024, de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1994-37332021000100006&lng=es&tlng=es.
- Brown, R., & Mason, C. (2017). Looking inside the spiky bits: a critical review and conceptualisation of entrepreneurial ecosystems. *Small Business Economics*, 49(1), 11-30. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9865-7>
- Caruso, G. (2017). The legacy of natural disasters: The intergenerational impact of 100 years of disasters in Latin America. *Journal of Development Economics*, 127, 209–233. [AMOS%20Y%20FEIJOO.pdf](#)
- Cámara de Comercio del Huila (2023). Estimación del Potencial de Comerciantes 2023. Neiva - Huila – Colombia. Recuperado de <https://www.cchuila.org/wp-content/uploads/Estimacion-del-Potencial-de-Comerciantes-CCH-2023-FINAL.pdf>

- Cámara de Comercio del Huila (2024). Neiva, Pitalito y Garzón, lideran el escalafón de competitividad 2023 en el Huila. Neiva - Huila – Colombia. Recuperado de [https://www.cchuila.org/neiva-pitalito-y-garzon-lideran-el-escalafon-de-competitividad-2023-en-el-huila/#:~:text=El%20ICM%202023%20est%C3%A1%20compuesto,y%20seis%20\(56\)%20variables.&text=Los%20municipios%20de%20Neiva%2C%20Pitalito,son%20quienes%20lideran%20el%20ICM](https://www.cchuila.org/neiva-pitalito-y-garzon-lideran-el-escalafon-de-competitividad-2023-en-el-huila/#:~:text=El%20ICM%202023%20est%C3%A1%20compuesto,y%20seis%20(56)%20variables.&text=Los%20municipios%20de%20Neiva%2C%20Pitalito,son%20quienes%20lideran%20el%20ICM)
- Chriest, A. y Niles, M. (2018). The role of community social capital for food security following an extreme weather event. *Journal of rural studies*, 64, 80–90.
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. Sage Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (3rd ed.). Sage Publications.
- Confecamaras (2023). *Dinámica De Creación De Empresas En Colombia – 2023*. Bogotá – Colombia. Recuperado de <https://confecamaras.org.co/images/Informe-Dinamica-de-creacion-de-empresas-2023.pdf>
- Congreso de Colombia (2006). LEY 1014 DE 2006. De fomento a la cultura del emprendimiento. Recuperado de <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=18924>
- Cubides, D. M., Rodríguez, J. A., & Castro, L. (2020). El papel decisivo del emprendimiento como reflejo de la actualidad empresarial: estudio de caso desde la perspectiva de Israel Kirzner. *Visiones*, 2, 22-34.
- Feld, B., & Hathaway, I. (2020). *The Startup Community Way: Evolving an Entrepreneurial Ecosystem*. John Wiley & Sons.
- Gianiodis, P.T., Meek, W.R. y Chen, W. (2019). Political climate and academic entrepreneurship: The case of strange bedfellows? *Journal of Business Venturing Insights*, 12, e00135

- GEM – Global Entrepreneurship Monitor. (2019). Estudio de la Actividad Emprendedora en Colombia 2018/2019. (p. 13). Recuperado de <https://www.gemconsortium.org/report/estudio-de-la-actividad-emprendedora-en-colombia-basado-en-gem-colombia-2018-2019>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la Investigación (6ta ed.). McGraw-Hill.
- Howells, J. (1999). Regional systems of innovation? En D. Archibugi, J. Howells y J. Michie (Eds.), *Innovation policy in a global economy* (pp. 67-92). Cambridge, England: Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/cbo9780511599088.007>
- Huguet, C. (2022). Teoría effectuation sobre el emprendimiento. Barcelona. Recuperado de <https://www.eleconomista.es/actualidad/noticias/11913676/08/22/Saras-D-Sarasvathy-Para-un-emprendedor-tener-mucho-dinero-puede-ser-un-problema-.html>.
- López-Rodríguez, C., Ligarreto, J. y Lombana, E. (2019). Realidades y determinantes de la internacionalización de servicios: una mirada a las organizaciones de Bogotá, Colombia. *Revista ESPACIOS*, 40(4) 29–41.
- Marín Cardona, P. F., & Cuartas Torres, C. A. (2022). Ecosistemas de emprendimiento: hacia una reflexión práctica y conceptual. *Revista Universidad & Empresa*, 24(43), 1-38. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.12044>
- Osorio de la Cruz, N. (2020). Ecosistema de emprendimiento con Daniel Isenberg. Recuperado de <https://es.linkedin.com/pulse/ecosistema-de-emprendimiento-con-daniel-isenberg-osorio-de-la-cruz>.
- Parrales, G.I., Poveda, M.L., Parrales, D.R. y Sornoza, V.F. (2018). Reforma económica China: de economía planificada a economía de mercado. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(83), 521–529

- Rodriguez, J. R. (2016). Destrucción Creativa: Un concepto a tener en cuenta en el emprendimiento y la innovación. Recuperado de <https://designthinking.gal/destruccion-creativa-un-concepto-a-tener-en-cuenta-en-el-emprendimiento-y-la-innovacion/>
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2019). *Research Methods for Business Students* (8th ed.). Pearson.
- Serrano-Bedia, A.M., Pérez-Pérez, M., Palma-Ruiz, M. y López-Fernández, M.C. (2016). Emprendimiento: visión actual como disciplina de investigación. Un análisis de los números especiales publicados durante 2011–2013. *Estudios Gerenciales*, 32(138), 82–95
- Silveira-Pérez, Y., Cabeza-Pullés, D. y Fernández-Pérez, V. (2016). Emprendimiento: perspectiva cubana en la creación de empresas familiares. *European Research on Management and Business Economics*, 22(2), 70–77.
- Spigel, B., & Harrison, R. (2017). Towards a process theory of entrepreneurial ecosystems. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1-18. <https://doi.org/10.1002/sej.1268>
- Spigel, B. (2017). The relational organization of entrepreneurial ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(1), 49-72. <https://doi.org/10.1111/etap.12167>
- Stam, E. (2018). Measuring entrepreneurial ecosystems. En A. O'Connor, E. Stam, F. Sussan, y D. Audretsch (Eds.), *Entrepreneurial ecosystems: Place-based transformations and transitions* (pp. 173-197). Springer. <https://doi.org/10.1515/zfw-2019-0001>
- Stam, E., & van de Ven, A. (2021). Entrepreneurial ecosystem elements. *Small Business Economics*, 56(2), 809-832.
- Taxis Flores, M., Ramírez Urquidy, M. y Aguilar Barceló, J.G. (2016). Microempresas de base social y sus posibilidades de supervivencia. *Contaduría y administración*, 61(3), 551–567.

Anexo 1. Cuestionario para Emprendedores (Escala tipo Likert)

Evaluación del Ecosistema Emprendedor

Sección 1: Información General

1. Edad:

- Menos de 25 años
- 26 - 35 años
- 36 - 45 años
- Más de 45 años

2. Tiempo de operación del negocio:

- Menos de 1 año
- 1 a 3 años
- 3 a 5 años
- Más de 5 años

3. Sector principal de actividad:

- Agrícola/Café
- Comercio
- Servicios
- Manufactura
- Otro (especifique)

Sección 2: Evaluación del Ecosistema Emprendedor

Instrucciones: Por favor, indique su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones usando la escala:

1. Muy en desacuerdo

2. En desacuerdo
3. Neutral
4. De acuerdo
5. Muy de acuerdo

Capital Humano

1. Encuentro fácilmente personal calificado para mi empresa en Pitalito
2. Las instituciones educativas locales forman profesionales acordes a las necesidades de mi negocio
3. Tengo acceso a programas de capacitación relevantes para mi sector
4. Los emprendedores en Pitalito tienen las competencias necesarias para hacer crecer sus negocios
5. Existe suficiente oferta de mentores y asesores empresariales en la región

Capital Financiero

6. Tengo acceso a diferentes opciones de financiamiento para mi negocio
7. Las entidades financieras ofrecen productos adaptados a las necesidades de los emprendedores
8. Existen suficientes inversionistas interesados en proyectos de la región
9. Los requisitos para acceder a financiamiento son razonables
10. Conozco y puedo acceder a programas de apoyo financiero gubernamental

Infraestructura de Apoyo

11. La infraestructura física (vías, servicios públicos) facilita la operación de mi negocio
12. Tengo acceso a espacios de trabajo colaborativo o incubadoras de empresas

13. Los servicios de internet y telecomunicaciones son adecuados para mi negocio
14. Existo suficiente apoyo técnico y tecnológico para los emprendedores
15. Las instalaciones logísticas (bodegas, centros de distribución) son adecuadas

Políticas y Normativas

16. Los trámites para formalizar una empresa son simples y ágiles
17. Las políticas locales favorecen el desarrollo empresarial
18. La carga tributaria es adecuada para empresas en crecimiento
19. Existe claridad sobre las regulaciones que afectan mi negocio
20. Las autoridades locales apoyan activamente el emprendimiento

Cultura Emprendedora

21. La comunidad de Pitalito valora y respeta a los emprendedores
22. El fracaso empresarial es visto como una oportunidad de aprendizaje
23. Los medios locales promueven historias de éxito empresarial
24. Existe una cultura de innovación en la región
25. Los jóvenes son motivados a convertirse en emprendedores

Redes y Conexiones

26. Existen suficientes espacios para networking empresarial
27. Es fácil conectar con otros emprendedores del mismo sector
28. Las asociaciones empresariales son activas y útiles
29. Tengo acceso a redes de proveedores y clientes potenciales

30. Existe colaboración efectiva entre empresas locales

Anexo 2. Entrevistas a Actores Clave (funcionarios de Cámara de Comercio, Alcaldía, Bancos, SENA)

Guía de Entrevista - Actores Clave del Ecosistema Emprendedor

Pitalito, Huila

Información del Entrevistado

- Institución: _____
- Cargo: _____
- Tiempo en el cargo: _____

Diagnóstico General

1. ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas del ecosistema emprendedor en Pitalito?
2. ¿Cuáles son los desafíos más críticos que enfrenta el ecosistema actualmente?

Rol Institucional

3. ¿Cómo contribuye su institución al fortalecimiento del ecosistema emprendedor?
4. ¿Qué limitaciones enfrenta su institución para apoyar más efectivamente a los emprendedores?

Articulación y Mejora

5. ¿Cómo evalúa la articulación entre los diferentes actores del ecosistema?
6. ¿Qué iniciativas específicas sugeriría para fortalecer el ecosistema emprendedor?

Perspectivas Futuras

7. ¿Cómo visualiza el desarrollo del ecosistema emprendedor en los próximos 5 años?
8. ¿Qué sectores o tipos de emprendimiento considera más prometedores para Pitalito?

Recomendaciones

9. ¿Qué recomendaciones haría a los nuevos emprendedores en Pitalito?

10. ¿Qué políticas o programas considera necesarios implementar para fortalecer el ecosistema?

Observaciones Adicionales

Anexo 3. Evidencias

ECOSISTEMA DE EMPENDIMIENTO

Preguntas Respuestas 101 Configuración

Sección 1 de 5

ECOSISTEMA DE EMPENDIMIENTO.

B I U  

Cuestionario para Emprendedores.

Después de la sección 1 Ir a la siguiente sección

Sección 2 de 5

CUESTIONARIO

Buen día.

Con la presente encuesta se pretende establecer las motivaciones para emprender un negocio. Usted encontrará una serie de afirmaciones relacionadas con su proceso de formación. Para cada afirmación usted solo tendrá que seleccionar, dentro de las opciones brindadas, aquella que mejor represente su situación. Es importante que responda todas las preguntas. En caso de que usted considere que no posee la información suficiente para responder, simplemente seleccione la opción que usted creería que podría llegar a suceder. Por favor, sea absolutamente honesto y espontáneo al responder.

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

24°C
Soleado

Buscar

ESP
LAA

5:48 p. m.
23/04/2022

ECOSISTEMA DE EMPENDIMIENTO

Se guardaron todos los cambios en Drive

Preguntas Respuestas 101 Configuración

101 respuestas

[Ver en Hojas de cálculo](#)

No se aceptan más respuestas

Mensaje para los que responden

El formulario ya no admite respuestas

Resumen Pregunta Individual

CUESTIONARIO

INFORMACIÓN GENERAL.