

**MEDICIÓN DE LA HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA**

**SERGIO DANIEL LIZCANO ANDRADE
MAURICIO PARRA MURCIA
JHON HAIVER TRIANA CHÁUX**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
PROGRAMA DE PSICOLOGÍA
NEIVA/HUILA 2016**

**MEDICIÓN DE LA HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES DE LA
UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA**

SERGIO DANIEL LIZCANO ANDRADE

MAURICIO PARRA MURCIA

JHON HAIVER TRIANA CHÁUX

Trabajo presentado como requisito para optar el título de psicólogos

ASESOR: JULIAN ALBERTO VANEGAS LOPEZ

UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS

PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

NEIVA/HUILA 2016

Notas de aceptación

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Dedicatoria

A quienes su verdad sentida los liberó, aniquilando las verdades de quienes los oprimió.

Jhon Haiver Triana Cháu

A Dios y a mi familia.

Sergio Daniel Lizcano Andrade

A mis padres y hermanos

Mauricio Parra Murcia

Agradecimientos

A mis padres, a Yenny Peralta Sánchez y a mi familia en general.

Sergio Daniel Lizcano Andrade

A todos los que directa o indirectamente participaron de esta investigación.

Jhon Haiver Triana Cháux

A mi hermano y a todas y cada una de las personas que directa e indirectamente me ayudaron.

Mauricio Parra Murcia

Tabla de Contenido

1. INTRODUCCIÓN	13
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	16
3. JUSTIFICACIÓN	25
4. ANTECEDENTES	30
5. OBJETIVOS	38
5.1 General	38
5.2 Específicos	38
6. MARCO TEÓRICO	39
6.1 Constructo: Homofobia	39
6.1.2 Hipótesis de la irracionalidad o ignorancia	41
6.1.3 La hipótesis de la respuesta política:	41
6.2 Clases de homofobia	44
6.2.1 Homofobia personal	45
6.2.2 Homofobia Interpersonal.	45
6.2.3 Homofobia Institucional.	45
6.2.4 Homofobia cultural	46
7. MARCO CONCEPTUAL	49
7.1 Homofobia	49
7.2 Heterosexismo	50
7.3 Sexismo	50
7.5 Homosexualidad	51
7.6 Género	52
7.7 Gay	53

8. MARCO METODOLÓGICO	54
8.1 Enfoque y Diseño.	54
8.2 Técnicas e instrumentos	54
8.3 Procedimientos	56
8.4 Tipo de aplicación.	57
8.5 Operacionalización de variables.	57
8.6 Población	¡Error! Marcador no definido.
8.6.1 Población	59
8.6.2 Muestra	59
8.7 Primera etapa.	60
8.8 Segunda etapa.	61
8.9 Tercera etapa	61
8.10 Cuarta etapa	63
9. CONSIDERACIONES ÉTICAS	64
10. RESULTADOS	69
11. DISCUSIÓN	96
12. CONCLUSIONES	104
13. SUGERENCIAS	106
14. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	108
APÉNDICES	115

Lista de tablas

Tabla 1. <i>Operacionalización De Variables</i>	57
Tabla 2. <i>Población</i>	59
Tabla 3. <i>Estudiantes Por Nivel Académico: Universitario</i>	60
Tabla 4. <i>Listado De Facultades Universidad Surcolombiana Sede Neiva, Central</i>	62
Tabla 5. <i>Análisis De Confiabilidad Por Factores</i>	70
Tabla 6. <i>Estadísticos Descriptivos De Los Factores</i>	71
Tabla 7. <i>Contraste De Normalidad, Variable Sexo</i>	72
Tabla 8. <i>Prueba De Normalidad, Variable Facultad</i>	73
Tabla 9. <i>Prueba De Normalidad, Variable Procedencia</i>	74
Tabla 10. <i>Correlaciones Entre Los Factores</i>	75
Tabla 11. <i>Contraste De Normalidad, Variable Sexo</i>	78
Tabla 12. <i>Rangos Promedio: Variable Sexo</i>	78
Tabla 13. <i>Prueba No Paramétrica: Variable Sexo</i>	79
Tabla 14. <i>Estadísticos Variable Edad</i>	80
Tabla 16. <i>Correlación Variable Edad Por Factores</i>	81
Tabla 16. <i>Prueba No Paramétrica Variable Edad</i>	81

Tabla 18. <i>Nivel Significancia Variable Edad</i>	82
Tabla 19. <i>Contraste De Normalidad: Variable Facultad</i>	84
Tabla 20. <i>Rangos, Variable Facultad</i>	85
Tabla 21. <i>Significancia De La Variable Facultad Por Factores</i>	86
Tabla 22. <i>Contraste De Normalidad, Variable Procedencia</i>	93
Tabla 23. <i>Rangos Promedio Por Grupos De Procedencia</i>	93
Tabla 24. <i>Significancia Variable Procedencia</i>	95

Lista de Figuras.

FIGURA 1. NIVELES DE HOMOFOBIA POR FACTORES	70
FIGURA 2. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR SEXO	77
FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA POR FACULTADES	83
FIGURA 4. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN LA VARIABLE PROCEDENCIA	92

Resumen

El rechazo ante manifestaciones diversas de la sexualidad, responde a un proceso de inculturación donde el heterosexismo y las masculinidades hegemónicas establecen lo permitido en cuanto la expresión sexual y afectiva de los individuos. Estos procesos han sido estudiados más desde la perspectiva cualitativa. Hacer estudios cuantitativos permite dar respuestas a interrogantes sobre los niveles de rechazo o aceptación que puedan manifestar las personas frente a expresiones distintas de la sexualidad. El estudio se realizó con una muestra de 442 estudiantes de la Universidad Surcolombiana, que ofrece un escenario diverso y representativo de la región. A la muestra se le aplicó la Escala de Homofobia, Lozano V.I y Díaz L.R. (2010) y un cuestionario donde se pregunta sobre la Adopción en Parejas Homoparentales. No se hallaron altos niveles de homofobia, sin embargo, se evidenció que las mujeres tienen mayor aceptación de las personas homosexuales, que la edad no es significativa, ni el lugar de procedencia, pero sí la facultad en la cual están matriculados.

Palabras Clave: Homofobia, homosexualidad, heterosexismo, gay, género, sexo.

Abstract

The rejection of various manifestations of sexuality, responds to a process of enculturation where heterosexism and establish permitted hegemonic masculinity as sexual and emotional expression of individuals. These processes have been studied more from the qualitative perspective. Make quantitative studies can provide answers to questions about the levels of rejection or acceptance can manifest individuals from different expressions of sexuality. The study was conducted with a sample of 442 students Surcolombiana University, which offers a diverse and representative of the region scenario. A sample was applied Homophobia Scale, Lozano V.I y Díaz L.R. (2010) and a Questionnaire about Adoption in same-sex couples. No high levels of homophobia were found, however, it was shown that women have greater acceptance of homosexual persons, that age is not significant, or place of origin, but the faculty in which they are enrolled.

Keywords: Homophobia, homosexuality, heterosexism, gay, gender identity, sex.

1. Introducción

La homofobia, entendida no como una fobia, si no como una manifestación de rechazo ante las diversas maneras de expresión de la sexualidad, será abordada en este estudio, desde esta perspectiva. Estas manifestaciones de rechazo son presentadas en parte por Colombia Diversa (2012) que es un organismo no gubernamental que trabaja en favor de los derechos de la comunidad LGTB, (Lesbianas, Gays, Transgeneristas, Bisexuales), elabora un informe periódicamente donde reporta expresiones de rechazo que van desde la discriminación, hasta atentados y asesinatos contra la población antes mencionada. Las investigaciones en el ámbito nacional, apuntan a la comprensión de la homofobia desde el enfoque cualitativo. Hacer una medición de la homofobia en la región que evidencie cual es el nivel de tolerancia frente a las personas que tienen orientación sexual distintas a la dominante en todos los contextos, es necesaria, no sólo para su comprensión, sino para su uso práctico en la consolidación de políticas públicas que procuren la formulación y garantía de los derechos de esta comunidad.

Por ejemplo en Latinoamérica la intolerancia y la indiferencia son recurrentes, (Rodríguez, 2010). Incluso se favorecen leyes en contra de las prácticas sexuales entre homosexuales, como lo es el delito de acceso carnal homosexual (Bustamante, 2008). Este estado heteronormativo y apologista de una masculinidad hegemónica genera el miedo y la homofobia ante quienes hacen uso de su cuerpo y sexualidad de manera distinta, (Bustamante, 2013). Estos procesos de endoculturación están presentes en la familia, en la educación y la vida laboral. Investigaciones revelan que hay funciones y conductas que se presentan como “naturales” propias de hombres o

mujeres. En la crianza de los hijos temas como la sexualidad son tabú y la homosexualidad es vista como “anti-natural” o como “desviaciones del organismo” (Castaño, 2010) o como desacato y una ofensa ante la virilidad (Hincapié, 2012).

Los estudios han arrojado datos interesantes sobre esta aparente fobia. En México, se estandarizó una escala que mide la homofobia, contenida en expresiones discriminación, rechazo social, familiar y personal que obedece al yuxtaposición del pensamiento heterosexista, que subyuga lo diverso y diferente. Esta escala será de ayuda para este estudio, dado que el contexto mexicano y colombiano tienen similitudes en cuanto los categóricos machistas que posibilitan la masculinidad hegemónica, (Lozano, 2008).

La universidad, es un espacio académico que recoge gran variedad de personas de diferentes pensamientos, contextos y vivencias. La región del sur de Colombia, está relacionada vivencialmente en prácticas sociales, culturales y económicas, desde el Gran Tolima hasta la división de los departamentos y la colonización de las regiones más hacia el sur, como el Caquetá y Putumayo. La Universidad Surcolombiana, es el ente público al que acceden a la educación superior los residentes que son en mayor proporción del sur del país. Por esta razón, es un escenario diverso, para investigar la diversidad.

Hallar los niveles de homofobia en la Universidad Surcolombiana, a través de la aplicación de una escala, podría arrojar datos sobre cómo están los niveles de tolerancia o intolerancia, ante personas homosexuales abarcando diferentes esferas donde se ejercita la

homofobia; personal, interpersonal, institucional, cultural y familiar. (Blafumeld, 1992., Como se citó en cruz, 2002).

2. Planteamiento del problema

El 4 de agosto del año 2014, el joven Sergio Urrego de 16 años de edad se suicidó, lanzándose de la terraza de un centro comercial en la ciudad de Bogotá D.C, en Colombia. La noticia cubrió los titulares de los diferentes medios de prensa, radio y televisión, pasadas unas tres semanas, dadas las características del evento. Sergio, decide, según lo refieren los medios y por testimonio de los padres, quitarse la vida ante la discriminación por su predilección sexual hacia personas del mismo sexo, por parte de la institución educativa donde estaba terminando su bachillerato. (Erazo, 2015), La noticia evidencia una situación que viven a diario muchas personas homosexuales y con preferencias diversas en Colombia, en Latinoamérica y en el mundo.

Colombia Diversa, elabora un informe periódicamente donde reporta expresiones de rechazo que van desde la discriminación hasta atentados y asesinatos contra la población antes mencionada. Éstas son algunas cifras que muestra el último informe del año 2012:

A partir de la información de varias fuentes¹, COLOMBIA DIVERSA pudo establecer que entre los años 2010 y 2011 fueron asesinadas al menos 280 personas LGBTI. Ésta es la cifra más alta de homicidios que ha reportado desde el 2006, año en el que se empezaron a hacer estos reportes. Este aumento en las cifras no necesariamente tiene que ver con un aumento en los

¹ Según lo advierte el Informe, Colombia Diversa (2012) las fuentes de donde se recogen los datos, se han sistematizado entre el 2010 y 2011 gracias a la colaboración de activistas y provienen de la Fiscalía General de la Nación, medios de comunicación como periódicos locales, Policía Nacional, Defensoría del Pueblo, Alcaldías municipales, Gobernación y la Unidad de Víctimas, que pertenece al DPN (Departamento para la Prosperidad Nacional)

homicidios de personas LGBTI en estos años, o en cualquier caso, COLOMBIA DIVERSA no ha identificado un hecho en particular que indique que la situación de derechos humanos de la comunidad LGBTI se esté agravando. Sobre lo que sí advierte y reafirma este incremento es, de nuevo, sobre la necesidad de que las autoridades adopten y trabajen con sistemas de información que den cuenta de las violaciones que son víctimas las personas LGBT. (Colombia Diversa, 2012)

La intolerancia por parte de personas, instituciones privadas y públicas expresan la falta de políticas que aseguren el respeto de los Derechos Humanos y aunque Colombia pertenece a la Corte Internacional de los Derechos Humanos, y en la Constitución Política del 1991, reza en los artículos 11, 12, 13 el libre desarrollo de la personalidad, es tan sólo una representación escrita. Colombia Diversa, expresa que ante los hechos de discriminación como los asesinatos no se realizan ningún seguimiento serio ni riguroso por parte de las instituciones del Estado, relegando los derechos de las minorías como el de las personas que pertenecen a la comunidad LGTB. El mismo informe advierte que algunas instituciones públicas como la Policía Nacional, ataca a esta población. A esto se suma la acción de grupos al margen de la ley como Paramilitares, Ejército de Liberación Nacional (ELN), Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y bandas delincuenciales, que utilizan el terror para amedrentarlos incluso hasta con la muerte.

La justicia es lenta y no toma medidas disciplinarias ante el rechazo a las personas con orientaciones sexuales diferentes en nuestra sociedad, pues la construcción de lo que es bueno y

malo está relacionada con los referentes religiosos, donde la diversidad sexual no es bien tomada desde estas perspectivas heterosexistas.

En el resto del mundo y Latinoamérica no se vive una situación diferente, las expresiones de rechazo a la comunidad LGTB, en una publicación donde se seleccionaron 8 estudios de diferentes países a lo largo del globo fueron (1 de Alemania, 2 de Inglaterra, 3 de estados unidos, 1 de Suecia, 1 de Australia), se evidenció que 7% y 16% de estudiantes de enfermería objetaron la homosexualidad, siendo mayor en hombre que en mujeres (Parker y Bhugra, 2000 como se citó Moral, R. J., Valle de la O, M, A., Martines,G,E,2013), reportaron que entre el 10 y 15% de estudiantes británicos de medicina manifestaron actitud negativa hacia los homosexuales. En estudiantes estadounidenses, de medicina el 12% de los hombres refutaron la homosexualidad masculina, siendo menor en mujeres y siendo aún más bajo el rechazo hacia el lesbianismo por ambos sexos (Skinner, Henshaw y Petrak, 2001 como se citó en Moral et all, 2013). También en se encontró en estudiantes estadounidenses obtuvieron que el 13% de las respuesta fueron de rechazo y el 2.75% el rechazo fue extremo (Klamen, Grossman y Kopacz, 1999 como se citó en Moral, et all., 2013). En estudiantes de medicina mexicanos hallaron que el 21% en actitud derechazo y en el 4% fue de rechazo extremo (Moral y Valle, 2012 como se citó en Moral, et all., 2013). En los distintos estudios hechos en los países occidentales aparece con diferentes instrumentos un porcentaje promedio del 14% de rechazo y el 3% rechazo extremo y homofóbico. Está amparada por una mayoría que hegemónicamente permea todos los ámbitos de la sociedad imponiendo construcciones socioculturales que expresan machismo y que determinan lo permitido, lo antinatural y lo que debe ocultarse. México, experimenta un contexto machista y apoyado en las costumbres religiosas de orden judeo-cristiano generan un ambiente de

intolerancia y en ocasiones de indiferencia ante el asesinato de personas que tienen una orientación sexual diferente, brindando incluso apoyo al asesino desde la perspectiva que lo reconoce como una víctima que acaba con lo perverso e inadecuado en el plano sexual, (Rodríguez, 2010).

En la página web Armario a la chilena, se hayo un listado con los 22 países, donde se judicializa como delito la homosexualidad que va con penas desde amonestaciones, cárcel, y en algunos países cadena perpetua y muertes, incluso muerte por lapidación. A continuación se relaciona listado.

#	País	Amonestación	Muerte		Reclusión		
			Flagelación	Ejecución	Lapidación	Cárcel	Cadena perpetua
1	Afganistán				x		
2	Arabia Saudí	x	X	X	x	x	
3	Brunei:				x		
4	Egipto:					x	
5	Emiratos Árabes Unidos:	x		X		x	
6	Gambia:					x	
7	Ghana:			X			

8	Jordania:				x
9	India:				x
10	Irán:		X		
11	Mauritania:			x	
12	Nigeria:	x	x		
13	Pakistan	x	x		
14	Rusia				x
15	Senegal				x
16	Siria	x	x		
17	Somalia		x		x
18	Sudán,	x		x	
19	Sudan del sur				
20	Uganda				x
21	Yemen	x		x	
22	Zimbabwe				x

Fuente: armario a la chilena, www.armarioalachilena.wordpress.com

En Colombia, como lo refieren algunas investigaciones que proponen que la homofobia emerge de la sociedad desde una hegemonía masculina que ha influenciado todos los campos, incluso, favoreciendo leyes en contra de las prácticas sexuales entre homosexuales, (Bustamante, 2008), sin embargo para Colombia, los estudios no han sido suficiente para describir este fenómeno en el plano personal, Institucional y social, este vacío de conocimiento exige por parte

de quienes estudian los fenómenos sociales culturales y antropológicos una atención especial, como se evidencia en un estudio realizado a estudiantes de trabajo social que a un presentan alto niveles de homofobia entre el 6,5 % y 77,4% que al menos uno de cada quince se considera homofóbico (Campo., Herazo, 2013), , en el ejercicio de su labor comunitario demostrando que la influencia histórica religiosa tiene un papel importantísimo en la cultura latino americana y colombiana.

Un ejemplo de cómo esta realidad permea todos los ámbitos de las sociedad, es la discriminación al interior de los centros educativos, uno de las mayores dificultades de la discriminación es el fenómeno psicológico denominado “homofobia internacionalizada”, muchos de las personas homosexuales y lesbianas que se encuentran en el contorno formativo tratan de disciplinar sus cuerpos y sexualidades manteniéndose ocultos por mucho tiempo, con llevando a que muchos de estos sujetos caigan en el consumo de sustancias psicoactivas, a la deserción escolar e inclusive a conductas suicidas (Cantor, 2009), también se señala que el 70% de los alumnos se burlan de sus compañeros, el 50% los rechaza, el 30% sienten miedo y el 20% siente asco de tener compañeros con inclinación sexual diversa, Por múltiples razones se entiende que no es un fenómeno nuevo y menos cuando está relacionado con la homosexualidad, constituyéndola como desacato y una ofensa ante la virilidad, (Hincapié, 2012). Esto sólo deja espacio para elucubraciones emergentes de perspectivas heterosexistas y uniformadoras, la comunidad LGTB en su diario vivir tiene que afrontar diferentes tipos de rechazos, como lo muestra una investigación hecha por la universidad Nacional de Colombia en el 2010 evidencia que el 83% de esta población de la sociedad ha recibido agresiones físicas, psicológicas, y

verbales, donde más rechazo social se presenta son en los colegios privados, públicos y en la universidades.

En el departamento del Huila, las manifestaciones de rechazo parecen inexistentes, lo datos son difíciles de ubicar, no se podría afirmar si es que no se presentan o no se denuncian. Pero la realidad no debe distar mucho del panorama nacional. Después de haber indagado en la Dirección seccional de fiscalía, CTI, División de Víctimas, Secretaría de Salud y Secretaría de Educación, se observó hermetismo frente al tema y no se logró obtener de manera oficial estadísticas de este tipo de delitos. El diario del Huila, reporta en su emisión del sábado 11 de mayo de 2011, cómo después de un año del asesinato de Iván Dario Parra, un estilista de la ciudad de Neiva, la fiscalía no ha conseguido ningún progreso en la solución del caso, el periodista hace notar la falta de labor investigativa por parte del ente encargado.

Parece que al maltrato hay que sumarle la discriminación pues en otro caso ocurrido en Neiva, un integrante de la comunidad LGTB, llamado Adriana, es atacado por un sujeto que la sedujo para quitarle la vida. La policía captura al agresor, pero al parecer debió ser herida con más gravedad para poderlo recluir en una cárcel. Este caso fue expuesto por el periodista Francisco Arguello en el diario El Mundo. En el diario La Nación, un periódico local del Huila, se hace un reportaje sobre la vida de los transexuales que se dedican a la prostitución, sus narrativas están llenas de dificultades, dolor y ataques físicos de hombres que las abordan sólo para golpearlas. Lo cuestionable es cómo lo único que les preocupa a las autoridades es que no se dejen ver entre las 7:00 PM y las 9:00 PM. porque pasan niños y las ven. Los homofóbicos como

los llaman los afectados siguen libres. ¿Qué hay detrás de esta falta de interés? ¿Qué pasa con los profesionales, que han tenido una formación universitaria y que no agilizan los procesos cuando se trata de personas de la comunidad LGTB? Inicialmente se debe aclarar algunos puntos.

En primer lugar, la homofobia, no se entiende para este estudio como una fobia, si no, como una forma de rechazo social, ideológico y sexual, que tiene su origen en construcciones culturales mediadas por una masculinidad hegemónica que determina lo permitido y lo aceptable, que uniforma la sexualidad y subyuga todo lo que pueda alterar ese orden (Lozano, 2011). Este mecanismo social de rechazo tiene su sustento no sólo en el desconocimiento del otro, de su singularidad y de su diversidad, si no en raciocinios religiosos, socioculturales, biológicos, políticos y económicos.

En segundo lugar, resultado de estas construcciones socioculturales se establecen rasgos que pueden considerarse masculinos o femeninos. Estos rasgos que surgen de la educación en la familia, en los centros educativos, cultos religiosos pueden operacionalizarse y medirse, permitiendo establecer su presencia o ausencia en un individuo. La homofobia como un mecanismo de rechazo, es también susceptible de ser medida no sólo como una postura personal sino también interpersonal e incluso institucional. Ahondar sobre lo que los estudios cualitativos señalan sobre la homofobia como un rechazo que eclosiona del poder hegemónico de culturas machistas, puede generar nuevas posturas no excluyentes, y que acepten la diversidad, especialmente en lo referente a la sexualidad. Comprender estas formas de rechazó puede generar políticas públicas que favorezcan las minorías y el reconocimiento de sus derechos,

superar la concepción anatómica binaria del sexo que ignora la compleja diversidad de la sexualidad, (Escobar, 2007); y desarrollar una educación integradora de la diversidad y la pluralidad.

Finalmente, Los estudios antes mencionados son abordados en su mayoría desde una perspectiva cualitativa, se ha teorizado sobre la homofobia, sus manifestaciones y consecuencias. A pesar que se han hecho mediciones cuantitativas en diferentes partes del país, aún no se puede expresar qué tan homofóbica es la población en el contexto colombiano, y qué tanto lo son en el contexto local. Se hallaron algunas escalas que se han construido para ponderar la homofobia en diversos lugares de la nación. Hasta el momento sus esfuerzos se basan en determinar la confiabilidad y validez, sin embargo aún no se conoce si alguna prueba ya cumpla con estos parámetros de forma clara y concisa.

En el ámbito educativo se han hecho estudios que miden la homofobia, pero no se han cruzado con variables como los diferentes campos del conocimiento, dado que se han realizado en la educación media. También es necesario investigar si se presentan diferencias entre hombres y mujeres o entre rango de edades. La universidad, reúne una muestra que podría ser representativa de la región y que permite hacer cruces con las variables antes descritas. En razón de lo anterior cabe preguntarse ¿Cuáles son los niveles de discriminación, homofobia social, homofobia personal y homofobia institucional de los estudiantes de la Universidad Surcolombiana?

3. Justificación

La homosexualidad y la homofobia, es un fenómeno mundial, histórico, y sociocultural, que atraviesa un momento coyuntural marcado por la agresión, pero también por la defensa de los derechos de las minorías. Las prácticas de rechazo y odio, concibiendo la homosexualidad como una agresión a la masculinidad hegemónica proclamada y divulgada por el heterosexismo, destacan no sólo desde la perspectiva personal, sino desde las instituciones que desean uniformar a todos los individuos que conforman una sociedad, no permitiendo el libre desarrollo de la personalidad que incluye la diversidad sexual. La cultura, la religión, la política, la economía discriminan sin ningún remordimiento a aquellos que tienen inclinaciones diferentes, a fin de no entrar en contravía de sus propios constructos.

Colombia es un país que ha venido luchando en la forma de eliminar conductas machistas, que trasgreden y afectan generalmente a las mujeres en caso particular, y de manera aislada a los homosexuales. La homofobia vista como aquel comportamiento que afecta la convivencia de un grupo limitado de individuos, sujeta a un contexto sociocultural, donde sus creencias y prácticas sexuales, agreden la uniformidad de las instituciones existentes en una sociedad, crean rechazo y odio por estas comunidades minoritarias generando actos violentos por parte del machismo hegemónico existente en la colectividad, por ende la importancia de concebir como se ha construido la jerarquía implícita socialmente en la construcción simbólica y su asimilación de relacionar al hombre con la masculinidad a su vez esta, con la heterosexualidad y lo femenino con la homosexualidad, siendo la homofobia la transgresión de lo real o simbólico de los roles de género entre lo masculino y lo femenino (cruz, 2002).

Los rechazos y las manifestaciones de violencia, de las personas que conforman una sociedad excluyente, generalmente establecida en una cultura machista ejercen un poder hacia una comunidad minoritaria como lo son los homosexuales, puesto en la tela de lo público se evidencia en crímenes de odio, intolerancia, discriminación, sometimiento y humillación. Todas estas expresiones de rechazo han despertado preocupación e interés por parte de personas defensoras de los derechos humanos, en particular Colombia Diversa, siendo una organización no gubernamental colombiana que vela a favor del bienestar y reconocimiento social y legal de la comunidad LGTBI, informa y da a conocer la manera en que las autoridades investigan y dan tratamiento a la forma de resolver los Casos de violencia a la comunidad LGTBI.

Lo expuesto anteriormente, refleja las falencias que existen en Colombia con respecto a los organismos de control como la policía, fiscalía, y demás autoridades competentes. Que no ofrecen una investigación clara y concisa debido a una probable carencia de interés social, presentado tasas muy altas de asesinatos a hacia la población LGTBI, vulnerando sus derechos debido a que en el colectivo social se ha encargado de promover y rechazar toda expresión homoparental en el contexto general, reprimiendo culturalmente a todos aquellos con inclinación sexual diferente a lo impuesto por lo histórico religioso que en su dialéctica denominan antinatural, pecaminoso, y aberrante, lo cual atenta contra lo establecido siendo aceptado por la colectividad, permeando los organismos estatales donde se ha actuado tradicionalmente bajo parámetros socio culturales.

Trayendo como consecuencias que todo lo que se salga de dichos parámetros no tienen relevancia general perdiendo interés y, siendo subyugados a la clandestinidad e incluso al olvido, negándosele la justicia y abriendo a un más la brecha de la impunidad que tanto aqueja a latino américa y en especial a Colombia, por no ser capaces de fomentar políticas públicas y educativas donde se pueda formar ciudadanos incluyentes que puedan respetar la vida y libre albedrío de los seres humanos que hacen parte de un determinado círculo social pertenecientes a una región, nación o continente, todos tienen el derecho de idealizarse en cualquier lugar del mundo sin tener temor de ser perseguido, acusado o exiliado solo por querer ser quienes son.

En razón a lo anterior, este estudio se proyectó con el fin de conocer los niveles de homofobia existente en el ámbito de la educación superior teniendo como población los estudiantes de pregrado de la universidad surcolombiana y, poder determinar los niveles de homofobia en la población, derivada que se gesta desde el machismo. La universidad permite hacer cruce con una variable importante que otras poblaciones no permiten, ésta es los campos del saber, las diferencias ciencias y disciplinas que conforman lo académico en la universidad. Esto podría arrojar luces si la educación influye significativamente en la aceptación socio-cultural de una región como lo es el sur del país, en la aceptación o rechazo ante expresiones diversas de la sexualidad. En síntesis, la aplicación de una escala no podrá dar la visión completa del fenómeno a estudiar en una población, pero si podría arrojar datos significativos que permita conocer que tanto está arraigado los constructos sociales en la educación y en la nuevas generaciones de profesionales y si existe en pleno siglo XXI una marcada fobia asía las personas que la comunidad LGTB.

Otra esfera que ayuda a esclarecer la pertinencia del proyecto investigativo es la aplicación de una escala que explora la homofobia desde cuatro factores, que son la discriminación, el rechazo personal, rechazo familiar y rechazo social. Esta división da una visión más amplia en comparación con otros estudios realizados en el ámbito universitario. En la actualidad se ha debatido el tema por las controversias sociales y jurídicas que ha implicado la adopción de parejas homoparentales, los conceptos de familia y la identidad de género, causando la división de las opiniones en la población en general. Ha sobresalido el rechazo tan marcado hacia la población LGTB, por lo tanto se, hace necesario aplicar una escala que permita conocer las diferentes esferas del rechazo en la comunidad estudiantil de educación superior ya que será un preámbulo para futuras investigaciones de corte cuantitativo en la región el cual dará herramientas para procurar la comprensión de los fenómenos en la esfera de lo humano, teniendo como aspiración la investigación, proposición y mitigación de estas conductas de agresión en contra de seres humanos que merecen trato digno e igualitario, garantizándoseles sus derechos.

Adicionalmente, cabe resaltar que la presente investigación implica beneficios a las partes involucradas en el desarrollo de la misma: a la población participante; en el contexto más local, es decir, la universidad. Compartir los resultados de la investigación puede ayudar a las facultades que presenten mayores niveles de homofobia conocer su realidad e incluir dentro de sus planes académicos ejercicios que permitan la comprensión de la sexualidad en sus formas más diversas. En cuanto a la Institución Educativa, el beneficio principal comprendió en esclarecer que tan homofóbica son los estudiantes de la universidad y a partir del presente proyecto puedan hacerse estudios y campañas de mitigación e inclusión, de la diversidad de género dentro de las

aulas de la academia donde los beneficiarios serán los futuros profesionales, docentes y administrativos contribuyendo a una nueva construcción cultural e incluyente y respetuosa por el otro.

En el plano nacional, los beneficios de este tipo de investigaciones, son esenciales para generar más propuestas investigativas que den ángulos diferentes de las problemáticas. A construir instrumentos de medición contextualizados, a generar conocimiento, que permita en los debates que se hacen para dar vía a una ley relacionada con la familia, con la adopción, con la protección de los derechos de las comunidad LGTB, los datos sean más aterrizados al contexto nacional.

4. Antecedentes

Las diferentes discusiones que vienen surgiendo sobre la homofobia han crecido ampliamente en el contexto mundial y nacional. Esto genera un interés por hacer aproximaciones de este fenómeno desde las diferentes evidencias teóricas que se han construido hasta la fecha. Hacer un estudio sobre la Homofobia, más que actual y pertinente es una necesidad para dar luces sobre lo que implica este tipo de rechazo para los agredidos y los agresores. El contexto latinoamericano, está cargado de una visión marcada por el machismo, que condena lo femenino y por ende las diferencias sexuales. El estudio de Lozano (2010) expone cuatro factores que están implícitos en la homofobia, estos son: Discriminación, Rechazo familiar, Rechazo social, Rechazo personal. Realizar una medición de la homofobia en la universidad puede arrojar datos sobre qué tanta homofobia hay en la academia, donde se fomenta la lectura y se busca ofrecer un campo más amplio del mundo, del hombre y sus interacciones, si de entrada se piensa que esta es integral. Antes de determinar si lo anterior es viable, hay que hacer un recorrido sobre el panorama nacional e internacional.

Entre las investigaciones realizadas en el contexto internacional, se destaca el estudio de (Campo, Erazo y Cogollo, 2010). Conocer la prevalencia y las variables asociadas a la homofobia en estudiantes de enfermería. Entre el 7 y el 16% de los estudiantes presenta algún grado de homofobia. La homofobia es más común en varones y en los religiosos más conservadores. La homofobia es frecuente en estudiantes de enfermería y puede tener implicancias negativas para el ejercicio de la enfermería.

En esta misma línea encontramos, (Cruz, 2002) .La homofobia, vista a través de los crímenes a homosexuales, da cuenta de las consecuencias del androcentrismo y de los valores altamente masculinistas. Asimismo, visibiliza las relaciones de poder, no únicamente de los hombres hacia las mujeres, sino dentro de las diversas masculinidades.

A su vez en México, (Lozano y, Rocha, 2011). Se analizó la relación que guardan los rasgos de género con la expresión de la homofobia. Se encontró que algunos rasgos de masculinidad guardan relaciones importantes con la homofobia, mientras que los rasgos de feminidad, guardan relaciones negativas con la homofobia, indicando que con más rasgos masculinos más homofobia y con más rasgos femeninos, menos homofobia. (Nieves, 2012) Homofobia al Estilo Universitario. El propósito de este estudio fue explorar y describir las actitudes y distancia social de estudiantes universitarios hacia las personas homosexuales: lesbianas, hombres gay, bisexuales, transgéneros y transexuales (LGBT). Se distribuyó y recogieron 368 cuestionarios autoadministrables. Los resultados demuestran que los estudiantes tienen altos niveles de actitudes homofóbicas y moderada distancia social hacia las personas LGBT, los altos niveles de actitudes homofóbicas y distancia social están estrechamente relacionados con sus valores religiosos.

En España otros estudios realizados por (Piedra de la Cuadra, Ries, Ramírez y, Rodríguez 2013). Conocer las percepciones de la juventud con respecto a la homofobia y el heterosexismo en las clases de Educación Física. Los resultados de este trabajo ponen de manifiesto la generalización de conductas heterosexistas, así como el alto porcentaje de estudiantes que han sido testigos o han experimentado en primera persona comportamientos homofóbicos, Los resultados de este trabajo ponen de manifiesto la generalización de conductas heterosexistas, así

como el alto porcentaje de estudiantes que han sido testigos o han experimentado en primera persona comportamientos homófobos.

Por otro lado (Pulido, Huerta, Saracho, Pahua, Muñoz, y Pérez, 2013). Realizaron un estudio de Homofobia en universidades de la Ciudad de México. En dicho estudio el procedimiento general consistió en aplicar escalas impresas que reunían información relacionada con datos generales, homofobia y religiosidad. Mostraron, igualmente, que los estudiantes de sexo masculino, afiliación política de derecha, heterosexuales y que no reportan tener amigos homosexuales, exhiben los puntajes de homofobia más altos. Además, los resultados evidenciaron que los educandos de universidades religiosas obtienen puntajes de homofobia más altos, que los de las universidades laicas.

Así, (Rodríguez, Lameiras, Carrera y, Vallejo, 2013).Efectuaron una Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. El objetivo de esta investigación es doble, por un lado se ha evaluado la fiabilidad y la validez de la versión española de la Escala de Homofobia Moderna en adolescentes; y por otro, se evaluará tanto los niveles de homofobia que los y las adolescentes tienen, así como la relación de la homofobia con el sexismo ambivalente. Finalmente, observamos que los chicos expresan significativamente más actitudes de homofobia que sus compañeras. Consideramos por lo tanto, que esta escala es un instrumento útil y preciso para detectar las actitudes homofóbicas sutiles hacia gays y lesbianas.

A su vez, (Rodríguez, 2010). Un crimen de odio por homofobia en Ciudad Juárez. Los crímenes de odio por homofobia son la manifestación más acabada de la homofobia social, que es un fenómeno encarnado en nuestra cultura sexista, heterosexista y reproductora. Los asesinos, pocas veces, son aprehendidos y sentenciados, pero son apenas la parte más visible del problema: todos y todas participamos en la comisión de estos asesinatos en la medida en que reproducimos la homofobia social.

En relación, (Toro, 2005). El estudio de las homosexualidades retos éticos y metodológicos. Se toma como punto de partida los estudios sobre masculinidades, se identifica la necesidad de explorar los significados que se le atribuyen a la sexualidad como elemento necesario para profundizar en la investigación en sexualidad, en general, y sobre las homosexualidades, en particular. Señala algunos retos metodológicos implícitos en los estudios sobre el deseo homosexual, concluyendo con recomendaciones para adentrarse en el complejo mundo de la sexualidad entre hombres. La orientación sexual ha sido uno de los fenómenos más estudiados en la última década, y, posiblemente, el fenómeno menos comprendido por nuestra sociedad.

En concordancia con lo anterior (García, 2013). Realiza una investigación sobre Formación de reacción y la homofobia. ERP. Este estudio trata de revelar posible atracción del mismo sexo encubierta en los hombres homofóbico. Como tal, los hombres homofóbicos pueden tener más interés por las imágenes eróticas en general, pero este estudio no demuestra que los hombres homofóbicos encuentran apetito erótica homosexual.

Investigaciones similares relacionadas con la homofobia, entre éstas se encuentra otro estudio desarrollado en Colombia por (Campo & Herazo, 2013). En su indagación sobre Homofobia en estudiantes de trabajo social. Estima el nivel de homofobia en estudiantes de trabajo social, Entre el 6,5 y 77,4% de los estudiantes de trabajo social mostró altos niveles de homofobia. Al menos uno de cada quince estudiantes de trabajo social informan altos niveles homofobia.

De esta manera, (Escobar, 2007). En este trabajo de reflexión diversidad sexual y exclusión que genera y que se plasma jurídicamente desde el nacimiento con la determinación anatómica binaria del sexo que ignora la compleja diversidad de la sexualidad y condena a la exclusión social y política al desconocer el derecho a la igualdad y al trato digno que merecen todos los seres humanos. Las reflexiones bioéticas se suscitan en relación con la reproducción in vitro, la inseminación artificial con donante, médicamente asistida, las fecundaciones de lesbianas, el derecho a la reproducción, la aparición de nuevas tipologías no ortodoxas de familia que se agregan a las ya existentes. Los estudios con la resonancia magnética funcional afirman las teorías neurobiológicas de la homosexualidad y sexualidad en general y plantean situaciones nuevas en relación con la moral.

Asu vez, (Castaño, 2010). El presente estudio muestra el análisis de la vida familiar, la trayectoria educativa, afectiva, sexual y laboral y los factores sociológicos -el sexo/género, la clase social, el lugar de origen, el color de piel y la generación de los corteros de caña en las

etapas de infancia/adolescencia y adultez permite observar los procesos de construcción de la masculinidad y las vivencias de la sexualidad. Los resultados de las entrevistas muestran las diferentes formas en las que se expresa la masculinidad hegemónica en la vivencia de los trabajadores y las masculinidades “alternativas” que se construyen en relación con ese modelo y en la interacción con otras figuras en distintos espacios. La masculinidad es entendida como un conjunto de atributos, valores, funciones y conductas que la sociedad representa como “esenciales” o “naturales” al varón u hombre en una cultura determinada, lo que configura -de acuerdo al tipo de sociedad observada- un modelo hegemónico de masculinidad cuyo valor principal es la virilidad (Welzer, 2010), pero que además sirve para discriminar a las mujeres y a los otros hombres que no se adaptan al modelo dominante. El estudio también relaciona la construcción social de las identidades de género y las sexualidades masculinas con la condición de subalternidad (en un sentido gramsciano) que comparten en muchas esferas los corteros de caña afrocolombianos y mestizos-blancos.

La mayoría de los trabajadores señalan que en sus hogares de crianza no se hablaba sobre temas referidos a la dimensión sexual y afectiva, es a través de terceros y con el grupo de pares (en los juegos de infancia) que llegan a tener conocimiento y experiencia sobre estos temas. En el caso de los corteros de caña más jóvenes, es en la escuela y el colegio donde van a tener mayor información sobre temas de salud sexual y reproductiva (como el uso del condón).

En cuanto a la homosexualidad la mayoría de los trabajadores expresan rasgos de homofobia, estas prácticas son vistas como “anti-naturales” o “desviaciones del organismo”; sin

embargo, en la vida cotidiana y en el trabajo, los entrevistados tienen relaciones cara-a-cara con sujetos homosexuales. Estas relaciones se caracterizan por el respeto aunque se “evita” un contacto más directo. Llama mucho la atención el caso de un trabajador con una subjetividad masculina que se puede caracterizar como “democrática” porque ha sido construida por fuera de los estereotipos sexistas y excluyentes que sirven como modelo de referencia hegemónico en la construcción de la masculinidad de muchos otros hombres en la sociedad (Butler, 1999).

Así, (Ferrel, Gonzales y, Padilla, 2013) Esquemas mal adaptativos tempranos y practicas irracionales en grupos de homosexuales masculinos, de la ciudad de santa marta, Colombia. Cuáles son las implicaciones del individuo al aceptar su condición, analizando en entrampamiento emocional y la inhibición emocional, donde les cuesta expresar su orientación sexual, donde temen al rechazo de sus familias, y ante la sociedad , generando conductas irracionales, para ello necesitaron el apoyo de algún familiar.

Por otro parte (Pineda, 2013) Factores asociados con riesgo de suicidio de adolescentes y jóvenes auto identificados como lesbianas, gays y bisexuales: estado actual de la literatura. Primero, establecer dentro de la literatura científica la posible relación entre homofobia internalizada con ideación e intento de suicidio en población LGB. Segundo, identificar los problemas de salud mental asociados a riesgo de suicidio en comunidades sexualmente diversas. Se encontró en la literatura disponible que la homofobia internalizada se asocia con ideación e intento de suicidio en población adulta. Un estado de la ciencia de los principales problemas de

salud mental asociados con riesgo de suicidio en población LGB joven reporta hallazgos contradictorios. Mientras que en algunos estudios la depresión, la ansiedad y la angustia se asocian con ideación e intento de suicidio, en otros estudios los datos no permiten llegar a tal conclusión.

En esta misma línea (De la Espriella, Guerrero, 2007), Homofobia y psiquiatría. En dicho estudio se visualiza como la psiquiatría y demás ciencias sociales debe explorar de manera desprejuiciada las nuevas sexualidades y ampliar el espectro de estudio respetuoso a formas tradicionalmente consideradas como trastornos mentales. Hace falta explorar la proliferación de nuevas sexualidades en la cultura, Se debe realizar censura de grupo de los comportamientos homófobos, tanto los actos de discriminación como los discursos de odio; donde se considera que el discurso psiquiátrico ha sido muy conservador al respecto.

5. Objetivos

5.1 General

Hallar los niveles de homofobia en estudiantes de la Universidad Surcolombiana, sede Neiva.

5.2 Específicos

- Determinar si existe diferencias en los niveles de homofobia según el género de los estudiantes universitarios.
- Establecer si la edad tiene inferencia sobre los niveles de homofobia.
- Comprobar si existe diferencia entre las expresiones de rechazo a personas homosexuales, según el área del conocimiento al que pertenecen los estudiantes por facultades.
- Hallar si el lugar de procedencia tiene influencia en los estudiantes hacia la homofobia.

6. Marco teórico

6.1 Constructo: Homofobia

La homofobia está sujeta a las manifestaciones homoeróticas en particular por la naturaleza de esta práctica sexual entre hombres, en lo histórico desde el inicio de la misma hasta nuestros días (Álvarez-Gayou, 2000, como se cito en Lozano, 2011). La homofobia cobra significativa importancia investigativa en los años 70, puntualmente para el año de 1973, La Asociación de Psiquiatría de los Estados Unidos, quita del manual de enfermedades psiquiátricas, denominado DSM III. La homosexualidad, que para antes de la fecha era considerada una enfermedad mental, la comunidad científica comienza a enfocarse en la Homofobia, término que se popularizo muy rápido gracias al artículo, del psiquiatra Weinberg, indicando este, consecuencias negativas para la salud mental de los homosexuales, la fobia es un miedo irracional a un estímulo, en otras palabras y hasta ese momento la homofobia se pensaba como un miedo absurdo a las representaciones homosexuales y un alto riesgo de perder la héteronormatividad social y familiar (Weinberg, 1972, como se citó en Lozano 2011)

Desde la década de los 70 hasta hoy los estudios han continuado desistiendo que la homosexualidad no es una enfermedad como se entendió un tiempo atrás, algunos autores refieren que la homofobia no es como tal un miedo irracional, si no todas aquellas acciones violentas y de rechazo social emprendidas contra una población minoritaria de orientaciones sexuales diferentes, Las expresiones homoeróticas se refieren a cualquier conducta afectiva o sexual entre hombres.

Y que estas varían dependiendo de los espacios geográficos, físicos e históricos, de tal manera que se trata de una construcción socio cultural que probablemente estaría determinado por los valores religiosos o políticos de una sociedad. (Cruz Sierra, 2002, como se citó en Lozano 2011) Varios estudios han abordado el tema de la homofobia, diferentes disciplinas y aproximaciones teóricas, pudiendo inferir que su conceptualización no está ampliamente desarrollada o acaba, toma como referencia diversas formas como se ha conceptualizado la homofobia, y admite tres presunciones que dan cuenta de la homofobia.

Se hace mención de diversas formas en que se ha conceptualizado a la homofobia, aunque no está ampliamente concluida ni perfeccionada, se identifican tres hipótesis que dan razón del fenómeno de la homofobia. (Patrick Hopkins 1998, Como ce cito en Cruz Sierra, 2012).

6.1.1 Hipótesis de la represión.

Generalmente se menciona que los hombres que agreden o desprecian a hombres homosexuales, se tildan como individuos que cohiben su deseo interno de una homosexualidad latente, restringen sus propias orientaciones e impulsos sexuales hacia personas del mismo sexo, exhibiéndose como hombres agresivos, o muy masculinos, popularmente denominados “machos alfa” lo anterior probablemente esté ligado el contexto heterosexista que exige ciertos patrones de comportamiento al varón.

6.1.2 Hipótesis de la irracionalidad o ignorancia

Bajo esta presunción la homofobia se vislumbra como un temor ilógico respaldado en el analfabetismo y como consecuencia del enseñanza de una sociedad, el desconocimiento de ciertos temas acerca del contenido en cuestión, y las representaciones no favorables que se condensan al interior de una sociedad la cual debe ser castigada reprimida, vehemente y físicamente.

6.1.3 La hipótesis de la respuesta política:

Esta hipótesis apunta que los individuos que pertenecen a las diferentes minorías de sexualidad diversa se convierten en una masa política que atenta contra la normativa heterosexista y las libertades que tiene la misma en una sociedad machista, es una determinación política que va en contra de los ordenamientos, que rechaza la estructura, y las reglas machistas hegemónicas y de la distribución del poder tanto en hombres como mujeres, de esta manera la homofobia y el heterosexismo son instrumentos políticos que se utilizan para y situaciones específicas, de esta manera la homofobia se ha anclado como un término político y no como psiquiátrico y se observa como una fuerza que resiste ante determinados grupos tradicionalistas, o sujetos que sienten temor por los logros alcanzados en estos colectivos, los cuales han conseguido como consecuencia de su lucha política, impidiendo y rechazando que este nuevo orden participe de las decisiones de la colectividad conservadora.

Lozano, V. I., & Rocha, S.T. (2011), define la homofobia como un prejuicio sexual que toma la forma negativa y de exclusión, para las personas que tienen una identidad sexual, desigual a la heterosexual, toda cualidad donde se representa la conducta, emoción y cognición, simbolizada en forma de carencia a unas expresiones afectivas y sexuales diferentes a la heterosexualidad, estas actitudes tienen relevancia de la siguiente manera: verbales, cognitivas, físicas y emocionales, en las diferentes formas de relación existente con otras personas, son fundamentadas a partir de la sociedad y tradiciones culturales propias del contexto.

La homofobia se debe concebir, como un mecanismo, sexual, social, ideológico, que hace parte de una organización sociocultural, que construye representaciones simbólicas, en escalafones que permitan el uso y adiestramiento de dominio en un dictamen de subalternamiento de los homosexuales, muy próximo al modo de operacionalización del machismo hegemónico. Cruz Sierra (2002). Al usar términos como la homofobia, que son catalogados como prejuicio social se está haciendo referencia a todas las actitudes negativas basadas, en la orientación sexual (bien sea por homosexualidad, bisexualidad, u heterosexualidad), según la distribución de los sistemas genero/sexo, en su mayoría estos prejuicios son dirigidas a las personas con orientación sexual diferentes a la heterosexualidad como lo son, bisexual, gays , lesbianas, transgénero, que en sus practican están basadas en conductas homoeróticas. Herek (2008).

Sin duda alguna no se puede hablar de la homofobia sin tener en cuenta el concepto de masculinidad hegemónica, que en sí, es sinónimo de otros conceptos como patriarcado y machismo, pero que guardan un estrecho laso con la homofobia esta noción, ya mencionada

sobre exalta todo aquello que implique ser hombre, dándole un estatus que le permite estar por encima de la mujer y de todo aquello que implique el ser femenino, teniendo un papel primordial dentro del contexto sociocultural, enalteciendo el ser hombre en diferentes esferas sociales, que impliquen la orientación hacia el logro, la fuerza física, el trabajo, el poder adquisitivo, la competitividad y el liderazgo, estas representaciones no son negativas, pero lo son cuando se utilizan con fines de abuso de poder y control sobre la representación de lo femenino. En otras palabras es la sumisión a lo masculino, y todo aquello que lo represente simbólicamente. Castañeda Gutman (2007), Diaz- Loving, Rocha Sánchez, & Riviera Aragón (2007), Kaufman (1998). Lamas (1997). Nuñez Noriega (2005).

A lo largo de los últimos años los diferentes estudios realizados han demostrado que la homosexualidad no es una enfermedad mental, como se creyó en su momento, a partir de 1983 las tres grandes entes reguladores del control sobre información relacionada con asuntos mentales y psiquiátricos, APA, asociación psiquiátrica americana, Asociación Psicológica Americana, Asociación Psicoanalítica Americana, excluyeron de sus escritos y publicaciones el vocablo relativo a la homosexualidad. (Cabaj 1988, como se citó en Cruz sierra, 1997 y Lozano, 2011). Estos estudios han aclarado que la homofobia no es un temor descontrolado hacia los homosexuales, sino una serie de manifestaciones de rechazo y odio, teniendo en cuenta el concepto de fobia, esta puede variar según los contextos, históricos. Geográficos y físicos, demostrando que se construye a partir del contexto socio-cultural.

El termino homofobia es un constructo que se ha presentado con una fuerte imposición social, ideológica y simbólicamente, que ha generado confusiones en el ámbito científico, es por

esta razón que algunos autores han preferido emplear otros términos que manifiestan posteriormente las actitudes de censura hacia la homosexualidad. (Herek 2008, como se citó en Lozano, 2011) hace una diferencia muy importante sobre homofobia y heterosexismo, el primero determina los pensamientos y sentimientos negativos que una persona percibe hacia los homosexuales, y el heterosexismo se enlaza con un rechazo socio cultural por todo aquello que es diferente a lo heterosexual, al mismo tiempo rechazan los derechos civiles que tienen estas personas, tan bien una fuerte beligerancia, en contra de las relaciones entre personas del mismo sexo, donde es visible la iniquidad social hacia los homosexuales, en la búsqueda de servicios, de salud y legales.

6.2 Clases de homofobia

Aclarando el término para el presente estudio, el pensar en la homofobia en términos de una fobia o trastorno, impide comprometer a las personas en hechos homófobos. Ahora bien, trascendiendo el plano lo personal, también se puede percibir que instituciones sociales impugnan y discriminan, teniendo como base la homogeneidad, llevando al rechazo de aquellas conductas homosexuales. Autores como (Blumenfeld 1992, como se citó en Lozano, 2011) y (Blumenfeld 1992, Como se citó en Cruz Sierra, 2012), exponen cuatro clases de homofobia.

6.2.1 Homofobia personal

Es un método personal de dogmas de odio por los homosexuales, donde se ponen que son personas trastornadas psicológicamente, y por lo tanto se les es difícil generar una empatía hacia ellos por tener la creencia, de no ser capaces de contener sus impulsos sexuales.

6.2.2 Homofobia Interpersonal.

Es la etapa donde se pueden analizar cómo afectan las relaciones entre las personas por conductas negativas, hacia los homosexuales, generando las agresiones verbales y físicas, donde se incluyen el uso de chistes y apodos, deslegitimizando su valor como un individuo, atentando contra su integridad personal.

6.2.3 Homofobia Institucional.

Es el mecanismo que corporaciones gubernamentales, religiosas y educativas, excluyen sistemáticamente, a los homosexuales a través de códigos, leyes y su método de aplicación desfavoreciendo, toda su facultad de derecho, como personas civiles.

6.2.4 Homofobia cultural

Hace referencia a la normatividad social, que imperan en un contexto cultural, donde justifica la dominación y discriminación a un grupo minoritario como lo son los homosexuales, son ideologías implícitas que no se encuentran escritas, pero se pueden denotar de forma simbólica en la conducta social de predeterminados contextos.

Colombia y México, han guardado cierta relación entre las culturas, desde el momento que llegaron los españoles, empezando por esa situación que tenemos en común, países, que antes de la llegada de los “conquistadores” eran habitados por tribus indígenas, culturas que tenían su propio desarrollo económico, social, astronómico. En la actualidad los dos países guardan estrecha relación debido que mantienen acuerdos económicos, entre los unos y los otros, lasos de amistad que los ciudadanos de cada país, establecen, durante mucho tiempo, luego de la interacción, económica, cultural, o turística. Permite que cada nación vaya adoptando un poco de las costumbres de los pueblos en cuestión. La variedad cultural en México, es muy amplia, y bien constituida, de igual manera para el caso colombiano, para ampliar más las similitudes entre los países mencionados, esbozaré el pensamiento popular que probablemente se tenga de México en Colombia “México es para todos nosotros una gran y admirada nación. Para muchos colombianos en común o de pueblo. La televisión tiene mucha importancia al lograr transmitir, Situaciones cotidianas, de los ciudadanos mexicanos, para toda Latinoamérica, como es el caso de las Noveles mexicanas, programas de comedia, en la actualidad, “gringo” es una palabra que utilizan varias personas de diferentes países de América latina para referenciara a un ciudadano estadounidense. (Dorado, 2012)

La memoria colectiva de los colombianos al igual que la de muchos latinoamericanos están Vivas, los personajes como “Cantinflas” “tintan” y el “el chavo del 8”, la cultura popular colombiana está sujeta en gran parte a la música mexicana. Como son las rancheras, caracterizado popularmente por ser el lugar donde habitan los “hombres, hombres” o los hombres machos. Que muchos colombianos de clase media baja, admiran y tratan de imitar sus ademanes.

Otro punto de comparación y de admiración, son sus intelectuales pintores, poetas, escritores, los cuales retratan desde su expresión artística las vivencias de este gran pueblo, no es de sorprenderse que muchos políticos y grandes pensadores colombianos, han visto en esta nación como un lugar para exilio voluntario, persecución como política como un país similar al nuestro, a grandes rasgos estas son algunas de las características más representativas, por las cuales los colombianos tienen situaciones, maneras y estilos de vida similares a las de los mexicanos.

Colombia ha sido víctima de la violencia por más de 50 años, a cargo de grupos al margen de la ley “Farc- Auc, Eln” etc. En la década de los años 80, el narcotráfico fue un fenómeno que se popularizo gracias a Pablo Escobar, y que para ese entonces los atentados, asesinatos selectivos, masacres colectivas, eran situaciones que se presentaban muy a menudo. El narcotráfico y toda la ola de violencia que esta trae consigo parece haberse mudado a México, actualmente la vive. Gran parte del país está sufriendo en toda su crudeza. Hoy por hoy narcotraficantes con características similares a las de Pablo Escobar y Gonzalo Rodríguez Gacha

o jefes paramilitares como los hermanos Castaño, realizaban crímenes, delitos, asesinatos tan crueles como los que podemos ver a través de la televisión Mexicana, perpetrados por diferentes carteles, en distintos lugares del territorio “manito” (Dorado, 2012).

Basados en todas estas características con relación a las similitudes culturales, sociales y de conductas colectivas, tanto Colombia como México, dos países donde la masculinidad hegemónica y el machismo son predominantes y reforzado a través del comportamiento de hombres y mujeres que por medio de conductas se expresa el rechazo y la violencia hacia todo tipo de orientación sexual que no sea la heterosexualidad. Los miembros de comunidades LGTB, son las principales víctimas, de la violencia heterosexista.

Tanto México y Colombia son países con altos niveles de pobreza, una educación regular, y principalmente los ciudadanos de cada país, son de estratos bajo, donde se manejan una jerga particular para cada nación, que incluso algunos colombianos han adoptado, y popularizado probablemente gracias a los diferentes programas televisivos procedentes de aquella región, al igual que algunos mexicanos han adoptado ciertos vocablos colombianos. (Dorado, 2012).

7. Marco Conceptual

7.1 Homofobia

Es vista como un miedo irracional persistente y temor hacia los homosexuales, McDonald (como se citó en Henry, et al, 1996), que rechaza todos los aspectos representativos de la feminidad, no solo se involucran a las mujeres si no tan bien a todo aquello que pueda representar como la homosexualidad, abarcando diferentes esferas donde se ejercita la homofobia; personal, interpersonal, institucional, cultural. (Blafumeld como se citó en cruz, 2002). Representándose así, un rechazo masivo a todos aquellos que tienen una sexualidad diferente, obligándolos a refugiarse en el anonimato general, ya que se prohíbe toda expresión homoerótica, de placer y deseo hacia personas del mismo sexo, pues eso genera una pérdida de poderío dentro de una sociedad, subyugándolo a ser un objeto de poder, donde el temor, la ansiedad y, el miedo incitan prácticas de violencia y persecución, siendo socialmente avalada.

Por otra parte Kuyper (como se citó en Henry, et al, 1996) afirma, que la homofobia es consecuencia de una homosexualidad interiorizada a partir del conflicto edípico; la teoría psicoanalítica postulan que la homofobia es el resultado de homosexualidad reprimida incitando una forma de homosexualidad latente.

7.2 Heterosexismo

Hayde y Delamater (como se citó en, Piedra de la cuadra, et al 2013). La creencia dogmática que definen el heterosexismo, como el dogma donde todos los individuos son heterosexuales y que la heterosexualidad es lo normal y lo aceptable, dejando a la homosexualidad u otras orientaciones sexuales en un lugar devaluado y desacreditado al extralimitarse de las imposiciones, de la cultura tradicional denominada heterosexualidad.

Otros autores como Herek (como se citó en Catari,2010); define el heterosexismo como sistemas que proveen el razonamiento y las instrucciones operantes para el estigma sexual o la antipatía a lo que no es heterosexual; Es también un modo equivalente a las expresiones de racismo, machismo y antisemitismo, emergiendo como un sistema ideológico que denigra, niega o rechaza toda forma de expresión comportamental, emocional, identidad y forma de vida que sea desigual a la heterosexualidad, desacreditando todo tipo que este fuera de esta expresión sexual.

7.3 Sexismo

Cameron (como se citó en de la Peña. Ramos, Luzón, Saboya 2011). El Sexismo Hostil o tradicional es entendido como una actitud de conducta discriminatoria o prejuiciosa, en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como un grupo social, tres son sus componentes Glick y Fiske (como se citó en de la Peña. et al. 2011).

- El paternalismo dominador, Donde se justifica en la creencia de que las mujeres son más frágiles e inferiores que los hombres, y normaliza a la figura dominante masculina.
- La diferenciación de género competitiva, debido a la creencia socio cultural de las diferentes tipologías de las mujeres donde no se les permite comprometerse con asuntos económicos y sociales importantes, siendo su hábitat natural la casa y la familia.
- La hostilidad heterosexual, se fundamenta en la afirmación de que las mujeres, debido a su poder sexual, son peligrosas por utilizar encantos y atributos naturales para manipular a los hombres.

7.4 Sexo

Son las características que vienen determinadas biológicamente a las personas y son muy poco probable que se puedan modificar, nacen con sexo masculino o femenino, pero aprenden a ser niños y niñas que se convierten en hombres y mujeres OMS (como se citó Bosch, Ferrer, Alzamora. 2006). Si bien estos conjuntos de características biológicas no son mutuamente excluyentes, ya que hay individuos que poseen ambos, tienden a diferenciar a los humanos como hombres y mujeres denominándolos hermafrodita.

7.5 Homosexualidad

Con el transcurrir de los años se ha ilustrado la homosexualidad, como la relación existente entre personas del mismo sexo, como afirma esta definición hoy es considerada

indefinida incluso en determinados casos inexacta, y es cierto que estas suceden en la mayoría de quienes expresan su homosexualidad, no se concluye que ésta sea en esencia lo que define la homosexualidad. Al correlacionar la identidad de género, con la identidad sexual, podemos aseverar que en consecuencia identidad de género, como la percepción o el sentimiento relacionado que el individuo tiene acerca de sí mismo, o misma, (se siente mujer o hombre, distinto a sus rasgos físicos que lo identifican socialmente) lo anterior se describe como la identidad sexual, que viene determinada en el momento del nacimiento de una persona por sus cualidades físicas o genéticas nos permite identificarlo como hombre o mujer. (Soriano, 2002)

7.6 Género

El género es el constructo social de las diversas funciones, comportamientos, acciones y particularidades que cada sociedad considera apropiados para los hombres y las mujeres hagan parte de una determinada comunidad. A raíz de los constructos e imaginarios de cada sociedad suelen presentarse desigualdades de género donde quien tenga el poder pone las reglas a su conveniencia sometiendo al otro género a diversas clases injusticias ampliando la brecha entre los hombres y las mujeres que favorecen sistemáticamente a uno de los dos grupos, a su vez, esas desigualdades pueden crear inequidades entre los hombres y las mujeres con respecto tanto a su estado de salud como a su acceso a la atención sanitaria” según la OMS.

7.7 Gay

A lo largo de la mitad del siglo XX se ha acuñado la palabra gay, para las personas homosexuales con la cual se identifica por su significado en inglés, representando la felicidad el goce y el placer, pero tan bien es su herramienta civil para defender sus derechos, viéndose atacados por una sociedad machista al individuo expresar pública y abiertamente su gusto por personas de su mismo sexo, exigen el derecho a la libre expresión al trato digno social y culturalmente y que se les garantice el derecho de la salud, vivienda digna y trabajo estable, a partir de lo mencionado se considera este baluarte como una arma de protección y resistencia al contexto machista. (Herrero, 1993)

8. Marco Metodológico

8.1 Enfoque y Diseño.

Se ubica el presente trabajo de acuerdo a la clasificación realizada por Hernández, S.R, Fernandez, C.C y Baptista, L.M. (2010) por su alcance como un estudio es descriptivo, de enfoque cuantitativo, dado que se hará la medición de las variables sin manipularlas, sólo se pretende describir el fenómeno en un contexto determinado. De acuerdo con los objetivos planteados se busca considerar el fenómeno estudiado y sus componentes en razón de unas variables exentas de manipulación. Es transversal, pues la escala que permitirá la recolección de los datos se realizará en un contexto y momento determinado, sin repeticiones en tiempo y espacio.

Para resumir, se puede decir que el presente estudio es cuantitativo, descriptivo y transversal.

8.2 Técnicas e instrumentos

El instrumento para la recolección de datos del presente estudio fue tomado de una investigación realizada en México, en ella se construyó La Escala de Homofobia (Lozano, V.I y

Díaz, L 2010). Esta prueba consta de 27 reactivos que conforman 4 factores del constructo total de homofobia. La validez y confiabilidad de la escala de homofobia resultó ser adecuada para la población y al constructo que pretende medir, con 27 reactivos que explican prácticamente el 60% de la varianza total de la prueba y con una confianza de .91, señalando una consistencia interna adecuada.

El primer factor está conformado por 15 reactivos que describen la posible discriminación que uno puede ejercer en contra de hombres y mujeres homosexuales. El segundo factor compuesto por 5 reactivos, describe el rechazo que una familia puede sentir al conocer la homosexualidad de un hijo o una hija. El tercer factor, de cuatro reactivos, señala el rechazo que ejercen las personas contra la homosexualidad, siguiendo mandatos de instituciones sociales como el matrimonio y la religión. Por último, el rechazo personal es un factor pequeño (3 reactivos), que describen creencias individuales. Adjunto a la escala, se diseñó a manera de apéndice una encuesta que busca medir la aceptación de la adopción por parte de parejas homoparentales, en tres ítems.

La Escala de Homofobia, está validada en el estudio de Lozano, V. I., y Rocha, S.T. (2010) Medición de la homofobia en México: desarrollo y validación. Para su aplicación en Colombia, se tuvo en cuenta la similitud que existen entre los contextos colombiano y mexicano frente al machismo y la masculinidad hegemónica. No es desconocida la influencia de la televisión, la música en los procesos de globalización que se viven hoy en Latinoamérica, según (Giménez, G; 2002), las diferencias culturales son menos notables en la actualidad en gran

medida por las nuevas tecnologías. Tampoco se puede negar la influencia de la cultura mexicana en Colombia. Por esta razón, no se centró el estudio en la validación de la escala. Se hizo una revisión lingüística por parte de un experto y que aparece en los anexos. Este sugirió sólo un cambio de la palabra Antro, que está presente el ítem número 2, por la palabra bar, que es más a fin con el contexto colombiano. Para comprobar en entendimiento global de la escala, se realizó una prueba piloto, que evidenció la comprensión de la Escala de Homofobia y se tomó en cuenta el tiempo de diligenciamiento de la prueba.

Anexa a la escala, se formularon tres preguntas relacionadas con la adopción en parejas del mismo sexo. Esto se hizo dado el momento coyuntural que atravesaba el país y la discusión legal que se había generado en relación a la adopción, la familia y el derecho de los homosexuales. Estas preguntas pasaron por el mismo proceso de la escala, para determinar su comprensión en cuanto al lenguaje.

8.3 Procedimientos

1. Se explicará a la persona sobre el objetivo del estudio.
2. Se informa sobre los riesgos relacionados con el diligenciamiento de las escalas.
3. Se llena la hoja de datos sociodemográficos
4. Aplicación del CUESTIONARIO PARA LA MEDICION DE LA HOMOFOBIA.
5. Aplicación del test sobre la adopción de parejas homoparentales.

8.4 Tipo de aplicación.

Auto aplicación: En esta modalidad el examinador entrega a cada persona el cuestionario y le solicita leer las instrucciones. La persona diligencia la ficha de datos sociodemográficos y el cuestionario.

8.5 Operacionalización de variables.

Las variables de estudio, son tomadas del marco conceptual, más específicamente de la Escala de Homofobia, Lozano (2008). El apéndice, se introdujo a raíz del momento histórico que atraviesa Colombia en lo referente a Matrimonio igualitario y adopción igualitaria.

Tabla 1.

Operacionalización de Variables

Variable	Tipo	Escala	Definición Operacional	Ítems
Homofobia	cualitativa	Nominal	Manifestación de rechazo ante las personas con una inclinación sexual diferente (lozano 2008)	Escala de homofobia (lozano 2008)
Edad	Cuantitativa	Continua	Se tomara la edad en años cumplidos.	Ficha sociodemográfica
Sexo	Cualitativa	Nominal Dicotómica	Según sexo biológico de pertenencia	Ficha sociodemográfica
Facultad	Cualitativa	Nominal	Campo del conocimiento al cual está adscrito el programa que el estudiante está matriculado	Ficha sociodemográfica

Procedencia	Cualitativa	Nominal	Lugar donde el estudiante tiene su residencia.	Ficha sociodemográfica
Discriminación	Cualitativa	nominal	Discriminación (insultos, burlas o aislamiento por parte de compañeros, amigos, familiares, etc.).	Escala de homofobia, ítems del 1 al 15 (Lozano 2008)
Rechazo Familiar	Cualitativa	nominal	El temor al interior de las familias de tener un hijo o hija homosexual.	Escala de homofobia, ítems del 16 al 20 (Lozano 2008)
Rechazo Social	Cualitativa	nominal	Expresada en las normas sociales y códigos de comportamiento que perpetúan la discriminación y la opresión, también el rechazo institucional.	Escala de homofobia, ítems del 21 al 24 (Lozano 2008)
Rechazo Personal:	cualitativa	Nominal	Un sistema de pensamientos (prejuicios) en otras palabras son odio hacia ellos porque están trastornados psicológicamente o son genéticamente defectuosos	Escala de homofobia, ítems del 25 al 27 (Lozano 2008)
Adopción por parejas homo parentales	Cuantitativa	Nominal	La corte constitucional determinó que las parejas del mismo sexo están habilitadas para adoptar conjuntamente, acorde con una lectura de las normas legales acusadas conforme con la constitución política y los tratados internacionales sobre derechos humanos, que consagran la protección del interés superior de los niños, niñas y adolescentes. SENTENCIA C-683/15 (Noviembre 4)	Apéndice Adopción por parejas homoparentales. Ítems del 1 al 3

Nota: variables que serán objeto de estudio. Describiendo su tipología, su definición operacional, y los ítems que las contienen.

8.6. Población

La población objeto del presente trabajo de investigación son los estudiantes matriculados a primer semestre de 2016 de la Universidad Surcolombiana, sede central, Neiva.

8.6.2 Muestra

La muestra es de tipo probabilístico, estratificada de acuerdo a la metodología polietápica y se realizó en cuatro fases. De acuerdo a registro y control de la universidad en la sede Neiva, de la Universidad Surcolombiana se encuentran matriculados para el primer semestre de 2016, en los niveles académicos de tecnología, universitario, especialización y maestría, 8604 estudiantes. A continuación se relacionan su distribución

Tabla 2.

Población

Nivel Académico	Mujeres	Hombres	Total
Total Nivel Tecnología:	138	323	461
Total Nivel Universitaria:	4036	3967	8003
Total	4174	4660	8454

Nota: para el presente estudio solo se trabajó con población universitaria matriculada. Seleccionando un muestra probabilística.
Fuente: Página Universidad Surcolombiana, estadísticas, recuperado de: www.usco.edu.co

8.7 Primera etapa.

En la primera etapa se seleccionó el nivel académico más representativo de la población. Para esta investigación este nivel es el universitario, donde se encuentra la mayor cantidad de estudiantes distribuidos de la siguiente manera.

Tabla 3.

Facultades, programas y número de estudiantes.

Facultad	Programa	Muj.	Hom.	Tot.
Economía y administración	Economía	153	147	300
	Contaduría pública (diurna)	221	150	371
	Contaduría pública (nocturna)	234	160	394
	Administración de empresas (diurna)	211	147	358
	Administración de empresas (nocturna)	184	154	338
	Administración financiera - ciclo profesional - propio	42	12	54
Ciencias Sociales y Humanas	Psicología	296	110	406
	Comunicación social y periodismo	99	65	164
Ciencias Jurídicas y Políticas	Ciencia política	118	116	234
	Derecho (diurna)	231	176	407
	Derecho (nocturna)	184	176	360
Ciencias exactas y naturales	Matemática aplicada	83	129	212
	Física	50	119	169
Ingeniería	Ingeniería agrícola	79	187	266
	Ingeniería civil	41	93	134
	Ingeniería de petróleos	93	279	372
	Ingeniería de software	15	170	185
	Ingeniería electrónica	63	275	338
Educación	Lic. Ed. Básica énfasis huma. Lengua castellana	105	62	167
	Lic. Ed. Básica énfasis huma. Lengua extranjera-ingles	111	79	190

	Lic. Educación artística	18	11	29
	Lic. Educación básica con énfasis en educación física, recreación y deporte	14	80	94
	Lic. Matemáticas	99	156	255
	Licenciatura en ciencias naturales: física, química y biología	190	132	322
	Licenciatura en educación artística y cultural	53	55	108
	Licenciatura en educación básica con énfasis en ciencias naturales y educación ambiental	4	1	5
	Licenciatura en educación física, recreación y deporte	41	240	281
	Licenciatura en inglés	79	45	124
	Licenciatura en lengua castellana	101	54	155
	Licenciatura en pedagogía infantil	356	11	367
Salud	Enfermería	208	108	316
	Medicina	260	268	528
	Total	4036	3967	8003

Nota: facultades que componen la Universidad Surcolombiana, población donde se seleccionara la muestra probabilística.

Fuente: Página Universidad Surcolombiana, estadísticas, recuperado de: www.usco.edu.co

8.8 Segunda etapa.

En la segunda etapa se seleccionan la totalidad de las facultades. Teniendo en cuenta que la muestra debe ser representativa de todo el universo en este caso, estudiantes del nivel académico de la Universidad Surcolombiana sede central, Neiva.

8.9 Tercera etapa

La tercera etapa nos da la muestra de los programas. Estos se seleccionaron de acuerdo al promedio, siendo $n = 8003$ y los programas 32, fueron incluidos lo que tuvieran un promedio de 250 estudiantes, a excepción del programa Matemáticas Aplicadas, que con 219 estudiantes fue

incluido dado que debe haber representatividad de todas las facultades. A continuación se relacionan los programas sombreadas de color azul.

Tabla 4.

Listado de programas. Universidad Surcolombiana Sede Neiva, Central

#	Programas	MUJ	HOM	TOTAL
1	Economía	153	147	300
2	Contaduría pública (diurna)	221	150	371
3	Contaduría pública (nocturna)	234	160	394
4	Administración de empresas (diurna)	211	147	358
5	Administración de empresas (nocturna)	184	154	338
6	Administración financiera - ciclo profesional - propio	42	12	54
7	Psicología	296	110	406
8	Comunicación social y periodismo	99	65	164
9	Ciencia política	118	116	234
10	Derecho (diurna)	231	176	407
11	Derecho (nocturna)	184	176	360
12	Matemática aplicada	83	129	212
13	Física	50	119	169
14	Ingeniería agrícola	79	187	266
15	Ingeniería civil	41	93	134
16	Ingeniería de petróleos	93	279	372
17	Ingeniería de software	15	170	185
18	Ingeniería electrónica	63	275	338
19	Lic. Ed. Básica énfasis huma. Lengua castellana	105	62	167
20	Lic. Ed. Básica énfasis huma. Lengua extranjera-ingles	111	79	190
21	Lic. Educación artística	18	11	29
22	Lic. Educación básica con énfasis en educación física, recreación y deporte	14	80	94
23	Lic. Matemáticas	99	156	255
24	Licenciatura en ciencias naturales: física, química y biología	190	132	322

25	Licenciatura en educación artística y cultural	53	55	108
26	Licenciatura en educación básica con énfasis en ciencias naturales y educación ambiental	4	1	5
27	Licenciatura en educación física, recreación y deporte	41	240	281
28	Licenciatura en inglés	79	45	124
29	Licenciatura en lengua castellana	101	54	155
30	Licenciatura en pedagogía infantil	356	11	367
31	Enfermería	208	108	316
	Total	3776	3699	7475

Nota: los programas que están resaltados son los que hacen parte del muestro cumplen con las condiciones que se establecieron para el presente estudio Fuente: Página Universidad Surcolombiana, estadísticas, recuperado de: www.usco.edu.co

8.10 Cuarta etapa

En la cuarta etapa de los programas seleccionados, se elige al azar un semestre para aplicar las dos pruebas.

9. Consideraciones Éticas

A lo largo del desarrollo de la presente investigación se contemplaron los siguientes aspectos éticos basados en la Ley 1090 del 2006, por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, y la Resolución 008430 de 1993, por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.

En la resolución 008430 del 4 octubre de 1993, la importancia de dar a conocer a las personas que participan en las investigaciones los peligros mínimos, así como el consentimiento informado y que la investigación sea adelantada por profesionales con experiencia en el área, pero amparado por una institución.

Los derechos, dignidad, intereses y sensibilidad de las personas se respetarán, al examinar las implicaciones que la información obtenida en Resolución 008430 de 1993, título II, capítulo I, En toda indagación en la que el ser humano sea sometido a estudio, deberá prevalecer el criterio del respeto a su dignidad y la protección de sus derechos y su bienestar. ARTICULO 6. La investigación que se realice en seres humanos se deberá desarrollar conforme a los siguientes criterios: a) Se ajustará a los principios científicos y éticos que la justifiquen. e) Contará con el Consentimiento Informado y por escrito del sujeto de investigación o su representante legal con las excepciones dispuestas en la presente resolución. g) Se llevará a cabo cuando se obtenga la autorización: del representante legal de la institución investigadora y de la institución donde se

realice la investigación; Consentimiento Informado de los participantes; y la aprobación del proyecto por parte del Comité de Ética en Investigación de la institución.

ARTICULO 8. Las Exploraciones con seres humanos se protegerá la privacidad del individuo, sujeto de investigación, identificándolo solo cuando los resultados lo requieran y éste lo autorice.

Según el Artículo 11, resolución 008430 de 1993 ARTICULO, la presente es una Investigación que no presentan riesgo alguno para los participantes: Son estudios que emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y aquellos en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, fisiológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio, entre los que se consideran: revisión de historias clínicas, entrevistas, cuestionarios y otros en los que no se le identifique ni se traten aspectos sensitivos de su conducta; puesto que el objetivo es obtener información sobre conocimientos que tienen las personas y no de realizar intervenciones que colocaran en riesgo su integridad física, psicológica y emocional.

Ley 1090 -2006; título II disposiciones generales que se tuvieron en cuenta:

Responsabilidad: Al prestar sus servicios los psicólogos mantendrán los más altos estándares de su profesión. Aceptarán la responsabilidad de las consecuencias de sus actos y pondrán todo el empeño para asegurar que sus servicios sean usados de manera correcta.

Estándares morales y legales: Los estándares de dirección moral y ética de los psicólogos son similares a los de los demás ciudadanos, a excepción de aquello que puede comprometer el desempeño de sus responsabilidades profesionales o reducir la confianza pública en la Psicología y en los psicólogos. Con relación a su propia conducta, los psicólogos estarán atentos para regirse por los estándares de la comunidad y en el posible impacto que la conformidad o desviación de esos estándares puede tener sobre la calidad de su desempeño como psicólogos.

Confidencialidad: Los psicólogos tienen una obligación básica respecto a la confidencialidad de la información obtenida de las personas en el desarrollo de su trabajo como psicólogos. Revelarán tal información a los demás solo con el consentimiento de la persona o del representante legal de la persona, excepto en aquellas circunstancias particulares en que no hacerlo llevaría a un evidente daño a la persona u a otros. Los psicólogos informarán a sus usuarios de las limitaciones legales de la confidencialidad.

Bienestar del usuario: Los psicólogos respetarán la integridad y protegerán el bienestar de las personas y de los grupos con los cuales trabajan. Cuando se generan conflictos de intereses entre los usuarios y las instituciones que emplean psicólogos, los mismos psicólogos deben aclarar la naturaleza y la direccionalidad de su lealtad y responsabilidad y deben mantener a

todas las partes informadas de sus compromisos. Los psicólogos mantendrán suficientemente informados a los usuarios tanto del propósito como de la naturaleza de las valoraciones, de las intervenciones educativas o de los procedimientos de entrenamiento y reconocerán la libertad de participación que tienen los usuarios, estudiantes o participantes de una investigación.

Investigación con participantes humanos: La decisión de realizar una investigación descansa sobre el juicio que hace cada psicólogo sobre cómo contribuir mejor al desarrollo de la Psicología y al bienestar humano. Tomada la decisión, para desarrollar la investigación el psicólogo considera las diferentes alternativas hacia las cuales puede dirigir los esfuerzos y los recursos. Sobre la base de esta consideración, el psicólogo aborda la investigación respetando la dignidad y el bienestar de las personas que participan y con pleno conocimiento de las normas legales y de los estándares profesionales que regulan la conducta de la investigación con participantes humanos.

CAPITULO VII. De la investigación científica, la propiedad intelectual y las publicaciones:

Artículo 49. Los profesionales de la psicología dedicados a la investigación son responsables de los temas de estudio, la metodología usada en la investigación y los materiales empleados en la misma, del análisis de sus conclusiones y resultados, así como de su divulgación y pautas para su correcta utilización.

Artículo 50. Los profesionales de la psicología al planear o llevar a cabo investigaciones científicas, deberán basarse en principios éticos de respeto y dignidad, lo mismo que salvaguardar el bienestar y los derechos de los participantes.

10. Resultados

Se aplicó la Escala de Homofobia, Lozano (2010) en la sede central de la Universidad Surcolombiana en la ciudad de Neiva, con representación de todas las facultades. Los estudiantes cursan pregrado en la modalidad diurno y nocturno. La universidad Surcolombiana, recibe a personas de diferentes estratos, edades y municipios del sur de Colombia y en un número reducido de municipios de otras regiones del país. Esto representa un valioso universo para conocer qué tantas expresiones de rechazo hacia las personas que manifiestan una sexualidad diferente se pueden atribuir a la población que reside en esta región. La muestra incluyó 442 estudiantes.

Para conocer la fiabilidad de la escala, se aplicó el coeficiente de correlación Alfa de Combrach, a través del programa SPSS (versión 15), dando como resultado un coeficiente de 0,94 incluyendo los ítems que no hacen parte de la escala de homofobia pero que estaban dispuestos como un apéndice de la misma y que preguntan sobre la adopción por parte de parejas homoparentales. Para conocer el Alfa sin este apéndice se usó la misma fórmula, el resultado fue más alto con un alfa de 0,95. Lo que puede indicar que los ítems de la escala tienen mayor relación entre sí, que relacionados con el apéndice de adopción.

El análisis de fiabilidad por factores comprende, cuatro de la Escala de Homofobia y un quinto que corresponde a adopción. Los factores arrojaron una fiabilidad más que aceptable, excepto el quinto, cuyo valor está más alejado de 1 sin llegar al cero, dando como resultado un

alfa de 0,227. El alfa correspondiente a la EH tuvo su valor más bajo en el factor 4, sin embargo, no deja de ser un puntaje más que aceptable. En la siguiente tabla se presentan todos los valores.

Tabla 5.

Análisis de confiabilidad por factores

FACTOR		Alfa de Combrach	N elementos
1	DISCRIMINACION	0,928	15
2	RECHAZO FAMILIAR	0,889	5
3	RECHAZO SOCIAL	0,817	4
4	RECHAZO PERSONAL	0,737	3
5	ADOPCION	0,227	3

Nota: la consistencia interna de la prueba o de los factores que se ajustan a los ítems, del 1 al 4, son los que componen la escala, evidencia valores aceptables. El factor 5 adopción evidencia un puntaje bajo, considerado inaceptable.

Figura 1. Niveles de homofobia por factores

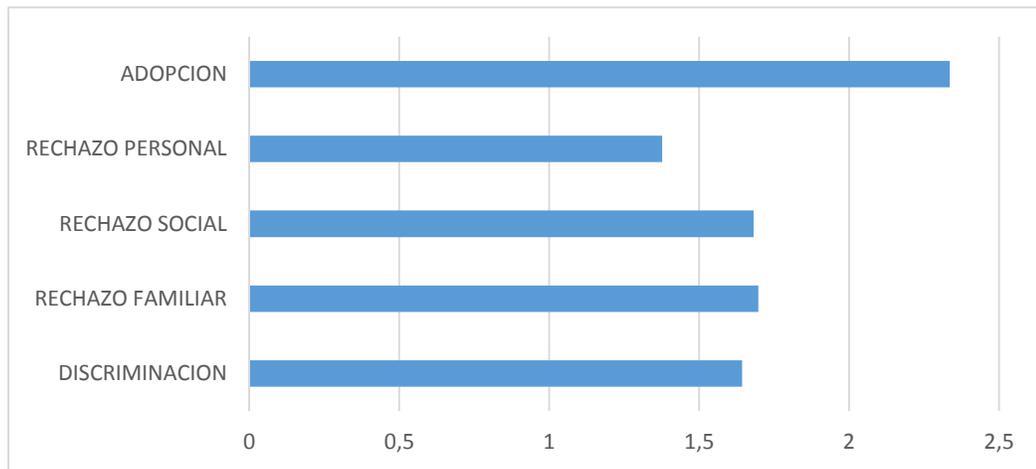


Figura 1. Para los factores de rechazo personal, rechazo social, rechazo familiar, y discriminación, no superan la media de dos. (Las puntuaciones en las escala son de 1 a 4) en adopción supera la media de dos, sin embargo por ser un factor inaceptable no se puede dar un juicio.

Teniendo en cuenta las medias para cada factor, se puede inferir que los estudiantes de la Universidad Surcolombiana, sede Neiva, no son homofóbicos pues las medias están por debajo de 2, sin embargo, en lo referente a adopción, es decir, el quinto factor, con una $X = 2,33$ hay probablemente un mayor rechazo en lo que concierne a este tema. En el siguiente gráfico se distribuyen las medias por factor, teniendo en cuenta que 1 indica la ausencia de homofobia y 4 es el máximo nivel de homofobia.

Tabla 6.

Estadísticos Descriptivos de los Factores

#	Factor	N	Mín.	Máx.	Media	Desv. típ.	Asimetría	Curtosis		
		Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico	Estadístico	Error típico
1	DISCRIMINACION	442	1	4	1,644	0,571	1,039	0,116	1,061	0,232
2	RECHAZO FAMILIAR	442	1	4	1,698	0,722	1,036	0,116	0,593	0,232
3	RECHAZO SOCIAL	442	1	4	1,682	0,744	1,086	0,116	0,418	0,232
4	RECHAZO PERSONAL	442	1	4	1,377	0,534	1,485	0,116	2,125	0,232
5	ADOPCION	442	1	4	2,336	0,623	0,154	0,116	-0,322	0,232

Nota: N= muestra, Min= puntuación mínima, Max= puntuación máxima,

Al observar los datos descriptivos que aparecen en la Tabla 6. Se puede deducir que los puntajes ciertamente no se comportan de manera normal. La asimetría en los factores 1 al 3 es similar, mayor para el factor 4 y menor para el factor 5. En resumen se puede decir que los datos se distribuyen positivamente para los factores 1 al 4 que se consignan en la EH y en el apéndice se aproximan más a 0,5 que sería en promedio una distribución más normal, pero no deja de ser asimétrico. Las curvas son leptocúrticas para los factores 1 y 4, los factores 2 y 3 tienden a ser

más mesocúrticas. Para la variable adopción la curva es platicúrtica. En razón de lo anterior se aplicarían pruebas no paramétricas para el análisis de los datos.

Para corroborar la normalidad de los datos se aplicaron contrastes de normalidad para las variables de agrupación, que son: sexo, facultad y procedencia, todas señaladas, en la Ficha de Datos Sociodemográficos.

En primer lugar se hizo con la variable Sexo. Se pudo observar al aplicar el estadístico Z de Kolmogorov Smirnov que la distribución es significativamente normal tanto en el grupo de mujeres como en el de hombres en relación con cada uno de los factores.

Tabla 7.

Contraste de normalidad, variable Sexo

Sexo		Discrimina- ción	Rechazo familiar	Rechazo social	Rechazo personal	Adop- ción
Mujer	N	243	243	243	243	243
	Z de K-S	2,51	3,601	3,396	5,499	1,742
	Sig. asintót. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,005
Hombre	N	199	199	199	199	199
	Z de K-S	1,408	1,614	2,546	4,056	1,518
	Sig. asintót. (bilateral)	0,038	0,011	0,000	0,000	0,02

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Al contrario de la anterior, la variable de agrupación Facultad no presentó una distribución normal para todos los factores. Sin embargo, la facultad de Economía, mostró una distribución normal en todos los factores. La Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, no tiene una distribución normal en contraste con el factor 1, es decir, discriminación y con el factor 5, adopción. La Facultad de Ciencias Políticas y Jurídicas, sólo presenta una distribución normal para los factores 3 y 4. Ciencias Sociales y Naturales no presentas rasgos de normalidad para ningún factor. La facultad de Ingeniería muestra una distribución normal para los factores 2, 3 y 4. La última facultad, la de Educación, su distribución es significativamente normal para los factores 2 al 5. En general, no hay rasgos de normalidad suficiente para esta variable de agrupación. A continuación se exponen los datos.

Tabla 8.

Prueba de normalidad, variable Facultad

Facultad		Discrimi- nación	Rechazo familiar	Rechazo social	Rechazo personal	Adop- ción
Economía	N	120	120	120	120	120
	Z de K-S	1,389	1,979	1,797	3,475	1,443
	Sig. asintót. (bilateral)	0,042	0,001	0,003	0	0,031
Ciencias Sociales y Humanas	N	35	35	35	35	35
	Z de K-S	1,028	1,445	1,723	2,607	1,015
	Sig. asintót. (bilateral)	0,241	0,031	0,005	0	0,255
Ciencias Jurídicas y Políticas	N	51	51	51	51	51
	Z de K-S	1,338	1,352	2,008	3,362	1,035
	Sig. asintót. (bilateral)	0,056	0,052	0,001	0	0,234
Ciencias Exactas Y Naturales	N	22	22	22	22	22
	Z de K-S	0,666	0,555	0,65	0,825	0,843
	Sig. asintót.	0,768	0,918	0,792	0,504	0,476

	(bilateral)					
Ingeniería	N	83	83	83	83	83
	Z de K-S	1,138	1,433	1,766	2,749	1,341
	Sig. asintót. (bilateral)	0,15	0,033	0,004	0	0,055
Educación	N	131	131	131	131	131
	Z de K-S	1,326	1,987	1,905	3,391	1,402
	Sig. asintót. (bilateral)	0,06	0,001	0,001	0	0,039

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Los datos de la variable de agrupación Procedencia, al igual que la anterior no presentan una distribución normal al contrastarse con todos los factores, específicamente entre el grupo de Resto de Huila y Fuera del Huila para el factor 1, Discriminación. Este último grupo tampoco presenta una distribución normal para el factor 5, Adopción. Estos son los resultados.

Tabla 9.

Prueba de normalidad, variable Procedencia

Procedencia	Factor	Discriminación	Rechazo familiar	Rechazo social	Rechazo personal	Adopción
Neiva	N	264	264	264	264	264
	Z de K-S	2,341	3,024	2,996	5,365	1,733
	Sig. (bilateral)	0	0	0	0	0,005
Resto Huila	N	126	126	126	126	126
	Z de K-S	1,29	1,649	2,354	3,356	1,378
	Sig. (bilateral)	0,072	0,009	0	0	0,045
Fuera Huila	N	52	52	52	52	52
	Z de K-S	1,032	1,207	1,383	2,483	1,024
	Sig. (bilateral)	0,237	0,109	0,044	0	0,245

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Como se había dicho anteriormente los datos recolectados no obedecen a una distribución normal, por tanto se usaron pruebas no paramétricas para establecer las relaciones entre la variable de estudio y las variables de contraste.

Para establecer la correlación entre los factores se aplicó el coeficiente de correlación de Pearsón que fue significativo al nivel 0,001 (bilateral) entre los 5 factores estudiados. Esto es importante pues no desestima la inclusión del apéndice sobre adopción y que éste, está relacionado con los otros factores. El coeficiente de correlación de Pearson entre los factores arrojó los siguientes resultados.

Tabla 10.

Correlaciones entre los factores

#		Discriminación	Rechazo familiar	Rechazo social	Rechazo personal	Adopción	
	Factores						
1	Discriminación	r	1	,713	,737	,681	,354
		Sig. (bi)		0,00	0,00	0,00	0,00
2	Rechazo familiar	r	,713	1	,639	,565	,312
		Sig. (bi)	0,00		0,00	0,00	0,00
3	Rechazo social	r	,737	,639	1	,619	,366
		Sig. (bi)	0,00	0,00		0,00	0,00
4	Rechazo personal	r	,681	,565	,619	1	,235
		Sig. (bi)	0,00	0,00	0,00		0,00
5	Adopción	r	,354	,312	,366	,235	1
		Sig. (bi)	0,00	0,00	0,00	0,00	

Nota: r =coeficiente de correlación de Pearson.

La correlación del Factor 5: Escala de Adopción en Parejas Homoparentales, presenta los coeficientes más bajos, en contraste con los otros factores. El factor 1: discriminación, evidencia la correlación más alta frente a el factor 4, rechazo personal, lo que demuestra la relación que existe entre las prácticas que discriminan a personas que manifiestan expresiones diversas de su sexualidad y cómo estas responden a una construcción sociocultural binaria del sexo y que por ende excluye toda expresión de sexualidad diferente.

En el factor 4, se visualizaron las correlaciones más bajas entre los factores que componen la Escala de Homofobia y la Escala de Adopción. Por ejemplo en relación con los ítems de adopción, presentó el puntaje más bajo en comparación con los otros factores, con una $r = 0,235$. Esto puede explicar cómo el rechazo a que las parejas del mismo sexo adopten, se ejerce más desde el ámbito familiar y social, que desde una construcción personal sobre los peligros, ventajas y desventajas que implican que una pareja del mismo sexo adopte, y que de hecho se confirma en la correlación entre adopción y rechazo social, con un $r = 0,366$ que es el más alta del factor 5 en comparación con los otros factores.

A manera general se puede colegir que aunque los puntajes no se comportan de manera normal, una vez agrupados por factores tienen un coeficiente de correlación válido para la EH y apéndice sobre Adopción en Parejas Homoparentales. Además las correlaciones son significativas en todos los cruces realizados.

Hechos los análisis de confiabilidad, normalidad y de correlación de la prueba, se procedió a través del programa SPSS a hallar la relación entre la variable de estudio, es decir, homofobia y la primera variable consignada en la ficha de datos sociodemográficos: Sexo.

Figura 2. Distribución de la muestra por sexo

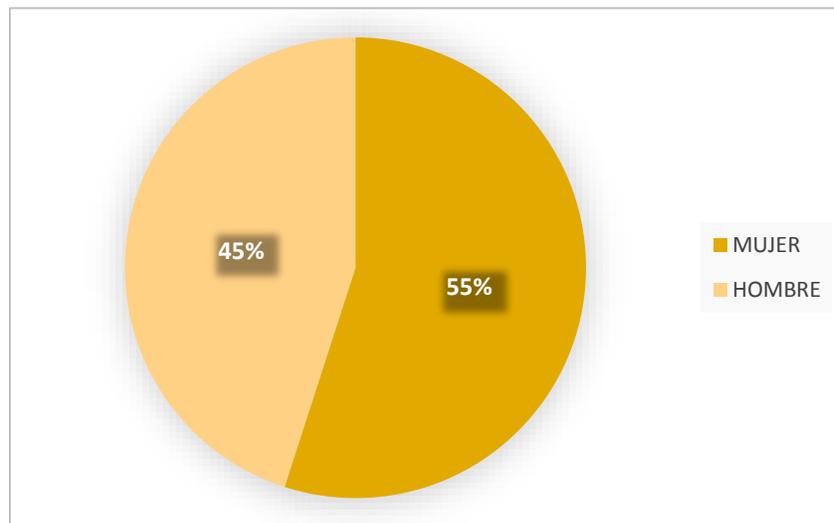


Figura 2. Los porcentajes están muy homogéneos, sin embargo los hombres tienen un 10% más de representatividad.

En esta variable, las mujeres tienen mayor representatividad, lo que coincide con las estadísticas de la universidad, donde hay más mujeres matriculadas que hombres. Al aplicarse la prueba de contraste para determinar la normalidad de los valores obtenidos, se encontró que estos son normales para todos los factores. En la siguiente tabla se exponen dichos valores.

Tabla 11.

Contraste de normalidad, variable Sexo

Sexo		Discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción
Mujer	N	243	243	243	243	243
	Z de K-S	2,51	3,601	3,396	5,499	1,742
	Sig. asintót. (bilateral)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,005
Hombre	N	199	199	199	199	199
	Z de K-S	1,408	1,614	2,546	4,056	1,518
	Sig. asintót. (bilateral)	0,038	0,011	0,00	0,00	0,02

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Al observar las diferencias de los rangos promedio en cada uno de los factores, se encontró que en promedio las mujeres son menos homofóbicas que los hombres, como se ilustra en la siguiente tabla.

Tabla 12.

Rangos promedio: variable sexo

Factor	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos
1 Discriminación	Mujer	243	199,012346	48360
	Hombre	199	248,959799	49543
2 Rechazo familiar	Mujer	243	183,621399	44620
	Hombre	199	267,753769	53283
3 Rechazo social	Mujer	243	209,790123	50979
	Hombre	199	235,798995	46924
4 Rechazo personal	Mujer	243	211,522634	51400
	Hombre	199	233,683417	46503
5 Adopción	Mujer	243	215,87037	52456,5

Hombre	199	228,374372	45446,5
Total	442		

Nota: N= muestra

El factor 2, Rechazo Familiar presenta mayor diferencia en el rango promedio entre hombres y mujeres, lo que supone que en la familia la mujer tiende a mostrar menos actitudes de rechazo frente a los miembros de la misma, que puedan tener una orientación sexual diferente. En el factor 5, Adopción por parte de parejas homoparentales, la diferencia es menor que en los otros factores, por tanto se infiere que ambos grupos estiman no conveniente la adopción. Para el factor 1, Discriminación, la diferencia entre los rangos es considerable, por tanto se puede suponer que las mujeres pueden tener más empatía por personas homosexuales.

Se sometieron los 5 factores teniendo como variable de agrupación el sexo, y se hallaron los valores de significancia para cada uno de ellos, utilizando la prueba U de Mann Whitney, y estos fueron los resultados.

Tabla 13.

Prueba no paramétrica: variable sexo

Prueba No Paramétrica	Discriminación	Rechazo familiar	Rechazo social	Rechazo personal	Adopción
U de Mann-Whitney	18714	14974	21333	21754	22810,5
W de Wilcoxon	48360	44620	50979	51400	52456,5
Z	-4,099	-7,012	-2,175	-2,011	-1,037
Sig. asintót. (bilateral)	0,00	0,00	0,03	0,044	0,3

Nota: U= prueba U de Mann Whitney.

Los resultados obtenidos, sugieren que la variable Sexo, es significativa para las expresiones de discriminación, rechazo familiar, social y personal que están contenidos en los ítems de los factores 1 al 4 consignados en la EH. Sin embargo, para el factor 5, no es significativo el sexo, resultado que ya se había expuesto teniendo en cuenta la diferencia de rangos.

En la segunda variable edad, se observó que en la muestra, éstas oscilan entre los 15 y los 44 años. El rango es amplio dado que se aplicó a estudiantes en la modalidad nocturna donde se matriculan personas con edades mayores. En promedio la edad es de 19,9 años, tanto para hombres como para mujeres.

Tabla 14.

Estadísticos variable Edad

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
EDAD	MUJER	243	19,93	3,209	0,206
	HOMBRE	199	19,95	3,697	0,262

Nota: N= muestra

La correlación de Pearson de la variable edad en contraste con los factores no fue significativa para ningún caso, como se evidencia en la siguiente tabla.

Tabla 16.

Correlación variable edad por factores

Var.	Factores	Discrimina -ción	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción	Edad
Edad	r	0,063	0,064	0,062	0,039	0,009	1
	Sig. (bi)	0,188	0,181	0,193	0,414	0,852	

Nota: r= Kruskall Wallis.

Para conocer cómo se comporta variable edad al ser agrupada y contrastada con los cinco factores se usó el estadístico de Kruskall Wallis y se confirmó que no es significativa para ningún factor. Sin embargo, al observarse los rangos promedios se determinó que las edades más altas tienden a ser más homofóbicas que las cercanas a la edad promedio, es decir, a los 20 años. Cabe resaltar que aunque no es concluyente para el presente trabajo, es necesaria dicha apreciación a fin de presentar los datos relacionados con la edad de la forma más clara posible. En el siguiente cuadro se comparan los rangos promedio.

Tabla 16.

Prueba no paramétrica Variable Edad

Edades agrupadas	N	Rangos para cada factor				
		Discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo social	Rechazo Personal	Adopción
15	1	331	268	314	277	373,5
16	37	232,28	216,3	233,93	231	228,3
17	66	208,57	204,99	196,96	216,75	208,57
18	64	203,09	231,37	211,83	206,41	207,23
19	67	219,14	217,02	227,43	213,55	225,26
20	64	218,72	214,43	201,88	207,59	228,49
21	40	229,99	217,63	244,28	246,38	229,33
22	30	246,53	242,1	256,58	243,9	244,57
23	23	259,37	275,65	228,83	272,3	222,78

24	18	179,58	160,94	224,14	182,83	189,44
25	5	285,3	290,2	261,8	255,2	191,9
26	9	294,22	286,67	316,06	296,11	276,5
27	4	213,63	189,25	245,88	249,75	314
28	4	65	123,75	98,63	125	223,5
29	2	303,75	305,25	72,5	125	37,5
30	1	31,5	69,5	72,5	125	5,5
32	1	261,5	69,5	233,5	125	224
34	1	96,5	268	177	125	23,5
35	3	265,67	246,67	195	226,5	207
36	1	360	371	314	374,5	373,5
44	1	397,5	414,5	394	125	373,5

Nota: N= muestra

Como se expresó arriba, la variable edad no fue significativa frente a ninguno de los 5 factores que evalúan los niveles de homofobia. En la siguiente tabla se muestran dichos valores.

Tabla 18.

Nivel significancia Variable Edad

	discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción
Chi-cuadrado	26,172	25,826	25,985	25,641	22,378
Gl	20	20	20	20	20
Sig. asintót.	0,16	0,172	0,166	0,178	0,32

Nota: GL. Grados de libertad, valores de significancia < que 0.05

La tercera variable sociodemográfica es Facultad. Es necesario recordar que la muestra tuvo representación de todas las facultades de la universidad Surcolombiana, ubicadas en la sede Central de la ciudad de Neiva. La facultad con mayor representación es la de Educación y la más baja es Ciencias Naturales y exactas, en razón del número de estudiantes matriculados por facultad. El siguiente gráfico visualiza su distribución.

Figura 3. Distribución de la muestra por facultades

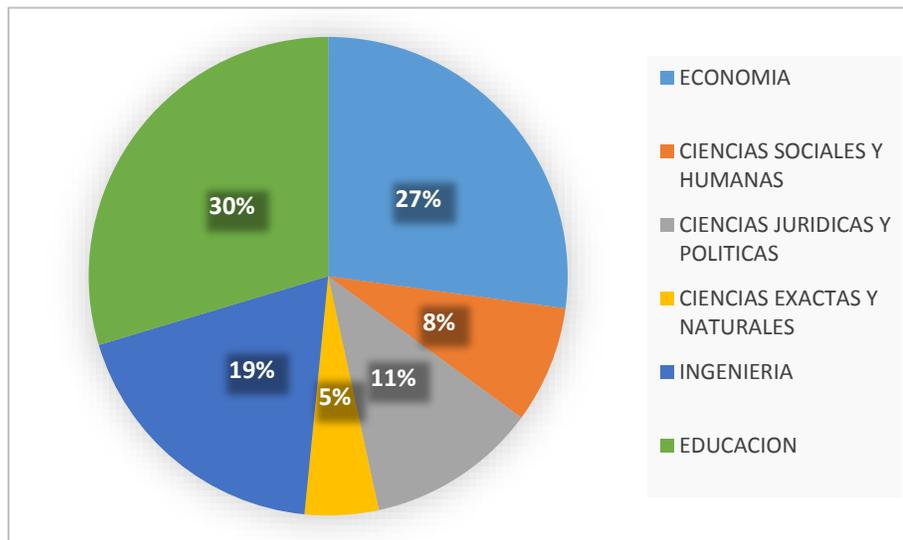


Figura 3. La facultad de educación tiene una mayor representatividad, seguido de la facultad de economía, estas facultades pueden ofrecer una mayor visión al momento de discutir los análisis.

Se realizó un contraste de normalidad para la variable Facultad, dando resultados más significativos que para la variable Sexo, previamente analizada. Se encontró las facultades expresan puntajes normales para todos los factores que componen la Escala de Homofobia, no así para los ítems que conforman el factor 5, Adopción. La Facultad de Economía con una $S=0,03$ en relación con el Factor 5, presenta un comportamiento normal de los datos. A continuación se exponen dichos valores.

Tabla 19.

Contraste de normalidad: variable Facultad

FACULTAD		DISCRIMI NACION	RECHAZO FAMILIAR	RECHAZO SOCIAL	RECHAZO PERSONAL	ADOP CION	
ECONOMIA	N	120	120	120	120	120	
	Parámetros normales(a,b)	Media	1,624	1,680	1,800	1,336	2,464
		Desviación típica	0,547	0,736	0,765	0,444	0,641
	Z de K-S	1,389	1,979	1,797	3,475	1,443	
	Sig. asintót. (bilateral)	0,042	0,001	0,003	0,000	0,031	
CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS	N	35	35	35	35	35	
	Parámetros normales(a,b)	Media	1,307	1,354	1,350	1,133	2,162
		Desviación típica	0,319	0,445	0,515	0,305	0,638
	Z de K-S	1,028	1,445	1,723	2,607	1,015	
	Sig. asintót. (bilateral)	0,241	0,031	0,005	0,000	0,255	
CIENCIAS JURIDICAS Y POLITICAS	N	51	51	51	51	51	
	Parámetros normales(a,b)	Media	1,501	1,545	1,319	1,190	2,118
		Desviación típica	0,554	0,596	0,490	0,390	0,621
	Z de K-S	1,338	1,352	2,008	3,362	1,035	
	Sig. asintót. (bilateral)	0,056	0,052	0,001	0,000	0,234	
CIENCIAS EXACTAS Y NATURALES	N	22	22	22	22	22	
	Parámetros normales(a,b)	Media	2,067	2,036	2,034	1,742	2,561
		Desviación típica	0,729	0,804	0,874	0,762	0,487
	Z de K-S	0,666	0,555	0,650	0,825	0,843	
	Sig. asintót. (bilateral)	0,768	0,918	0,792	0,504	0,476	
INGENIERIA	N	83	83	83	83	83	
	Parámetros normales(a,b)	Media	1,648	1,822	1,599	1,382	2,237
		Desviación típica	0,543	0,792	0,694	0,541	0,602
	Z de K-S	1,138	1,433	1,766	2,749	1,341	

	Sig. asintót. (bilateral)		0,150	0,033	0,004	0,000	0,055
EDUCACION	N		131	131	131	131	131
	Parámetros normales(a,b)	Media	1,734	1,730	1,798	1,489	2,374
		Desviación típica	0,581	0,716	0,787	0,600	0,599
	Z de K-S		1,326	1,987	1,905	3,391	1,402
	Sig. asintót. (bilateral)		0,060	0,001	0,001	0,000	0,039

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Al hallar valores de normalidad significativos para los 4 factores que componen la Escala de Homofobia se decidió contrastar los datos de las escalas con la variable Facultad y se estimó a través de Kruskal Wallis. Los rangos promedios se ejemplifican a continuación.

Tabla 20.

Rangos, Variable Facultad

Facultad	N	Rangos para cada factor				
		Discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción
Economía	120	218,15	214,92	243,12	220,08	246,58
Ciencias Sociales y Humanas	35	14 2,14	161,97	163,37	167,81	182,49
Ciencias Jurídicas y Políticas	51	185,78	198,59	157,93	174,79	182,15
Ciencias Exactas Y Naturales	22	303,82	279,66	276,93	291,61	270,3
Ingeniería	83	225,54	241,23	208,59	223,52	199,45
Educación	131	243,29	230,08	240,84	242,27	230,05
Total	442					

Nota: N= muestra

Se halló que los estudiantes que están inscriptos en las facultades como las de ciencias exactas, mostraron mayores niveles de homofobia, ya que presentan constructos sociales más conservadores que aquellos que están inscritos en programas más relacionados con lo humano y lo antropológico. También se pudo evidenciar mayor aceptación hacia las personas que presentan un gusto sexual por su mismo sexo, por ejemplo se visualizó que las facultades de ingeniería, economía y educación, sus estudiantes presentaron niveles de homofobias más altos, muy por el contrario los estudiantes de ciencias políticas y ciencias sociales y humanas presentaron niveles de homofobia más bajos. De lo anterior se infiere que el campo de conocimiento influye en la construcción o reconstrucción de la identidad de género, de la diversidad y de la sexualidad misma.

Tabla 21.

Significancia de la variable Facultad por factores

	Discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción
Chi-cuadrado	30,74	17,293	32,656	28,396	19,48
Gl	5	5	5	5	5
Sig. asintót.	0,000	0,004	0,000	0,000	0,002

Nota: GL. Grados de libertad, valores de significancia > 0.05

Al observar la prueba de significancia relacionada en la tabla de arriba, se descubrió que la variable Facultad es significativa para todos los factores, esto reafirma el argumento anterior que sugiere que la educación influye en los niveles de homofobia. Como en el ámbito educativo,

no existe una sola epistemología, sino que está conformada por una gama amplia de epistemes, cada una puede influir de manera distinta en la contextualización e internalización de la dimensión sexual humana. Las facultades de cierta forma son erigidas sobre una base epistemológica que atraviesa los programas que la conforman y son por ende, un universo importante para determinar qué conglomerado de saber puede ayudar a generar una visión más amplia de la sexualidad. Para determinar entonces qué diferencias o similitudes hay entre los niveles de homofobia, representados en los cinco factores comparados con las facultades se realizó una ANOVA de un factor. Como es una prueba paramétrica y el estadístico de contraste nos dice que los datos no se comporta de manera normal, este análisis se hace en virtud de lo ante dicho y por tal motivo no se expondrán las tablas con todos los datos obtenidos.

Al hacer el análisis teniendo como base los descriptivos de la ANOVA, se determinó que para el Factor 1, Discriminación, la media más alta la presenta la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, $X= 2,06$ y la más baja Ciencias Sociales y Humanas con una $X= 1,3$ si se tiene en cuenta que el mínimo puntaje es 1 y el máximo es 4, la primera facultad mencionada presenta niveles de homofobia más altos en comparación con la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y el resto de facultades. Al analizar el límite inferior y el superior se pudo establecer la concordancia de los datos probando que la Facultad de Ciencias Sociales y Exactas ostenta el límite inferior más alto 1,7 y el límite superior más alto que es de 2,4, por el contrario la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, tiene el límite inferior y superior más bajo: límite inferior 1,1 y límite superior 1,4, de hecho el puntaje mínimo encontrado para este grupo de ítems es de 1 y el máximo es de 2. Facultades como Economía, Ingeniería y Educación presentan medias similares: $X=1,6$ - $X=1,6$ - $X=1,7$ respectivamente. Ciencias Jurídicas y Políticas con una $X= 1,5$ también

presenta para el factor 1, Discriminación un límite inferior de 1,3 y superior de 1,6. Si se asocian esta facultad con la de Ciencias Sociales y Humanas desde su base epistemológica se puede constatar las congruencias de similitud.

Para los factores 2,3, y 4, que comprende la Escala de Homofobia se mantiene la tendencia al comparar las medias y los límites inferior y superior. El quinto factor que evalúa la adopción en parejas homoparentales presentó medias superiores a 2 para todas las facultades, es decir, que hay mayor rechazo frente al tema de adopción, siendo las medias más bajas la de las facultades de Ciencias Jurídicas y Políticas con una $X = 2,11$ y Ciencias Sociales y Humanas con una $x = 2,16$ se podría pensar que la visión jurídica y psicológica de la adopción puede generar mayor aceptación de la misma.

Al ANOVA de un factor se le realizó una prueba post Hoc (Bonferroni). Para el análisis se tuvieron en cuenta las diferencias de media que resultaron significativas. El primer cruce se hizo entre la variable dependiente discriminación y la Facultad de Economía comparándolas con las otras facultades. Al detallar los resultados, se halló diferencias de medias significativas entre Facultad de Economía y la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas con un resultado de 0,32 lo que indica que es más alto el nivel de homofobia en la primera facultad. También fue significativa la diferencia entre la media de la facultad de Economía y la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, con un resultado de -0,44, lo que indica que ésta última, presenta mayores niveles de homofobia que la facultad de Economía.

La Facultad de Ciencias Sociales y Humanas tuvo diferencias de medias significativas con las facultades de economía, -0,32, Ciencia Exactas y Naturales -0,77 Ingeniera -0,34, Educación -0,43. En todos los casos expuestos la facultad de Ciencias Sociales y Humanas expresan niveles de homofobia inferiores y significativos en comparación con las otras facultades para la variable, discriminación. La facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas presentó diferencias de medias significativas sólo en comparación con la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales con una diferencia de -0,56, es decir la facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas exhibe niveles de homofobia menores que la otra facultad.

La facultad de Ciencia Exactas y Naturales tuvo diferencias de medias significativas frente a las otras facultades excepto la de Educación. Bonferroni también reveló que para la variable Discriminación la facultad contrastante presenta mayores niveles de homofobia. Ingeniería tuvo diferencias de media significativas, sólo en comparación con las facultades de Ciencias Sociales y Humanas y Ciencias Exactas y Naturales. La Facultad de Educación presentó diferencias de media significativas sólo en comparación con la facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Al considerar la segunda variable dependiente, Rechazo Familiar se evidenció que hay menos diferencias de media significativas, éstas se dieron entre: Ciencias Sociales y Humanas y las facultades de Ciencias Exactas y Naturales e Ingeniería, presentando estas dos últimas más rechazo familiar

Para Rechazo Social, se hallaron más diferencias de medias significativas como entre Economía, Ciencias Sociales y Humanas y Ciencias Jurídicas y Políticas, mostrando un mayor nivel de rechazo social Economía que las otras. Con una diferencia de media de -0,68 la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales refiere mayores niveles de rechazo social que la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Otra diferencia de media significativa se observó entre la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y la facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, con una diferencia de media de -0,71, indicando que la primera tiene mayores niveles de rechazo social que la segunda, al igual que en comparación con la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas como ya se había dicho. La facultad de Ingeniería no manifiesta diferencias de medias significativas. La Facultad de Educación tiene diferencias significativas frente a las facultades de Ciencias Sociales y Humanas y Ciencias Jurídicas y Políticas, siendo los niveles de rechazo más alto en la Facultad de Educación.

En Rechazo Personal, se sigue la tendencia encontrando diferencias de medias significativas entre la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y las facultades de: Economía, Ciencias Sociales y Humanas, Ciencias Jurídicas y Políticas, mostrando mayores niveles de rechazo personal la facultad de Ciencias Exactas y Naturales que las otras. La Facultad de Educación presenta diferencias de medias significativas en comparación con las facultades de Ciencias Sociales y Humanas y la facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas, presentando la primera mayor rechazo personal que las otras.

Es necesario indicar que las variables dependientes arriba analizadas hacen parte de la Escala de Homofobia, que presentó niveles de confiabilidad y correlación mayores que la Escala de Adopción en Parejas Homoparentales. Esta última por ende, expresa menos diferencias de medias significativas entre la variable contrastante y las contrastadas. Tan sólo fue significativa entre las facultad de Economía y Ciencias Jurídicas y Políticas ostentando esta última menos rechazo a la adopción por parte de parejas homoparentales.

A manera general se puede inferir que Los estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y la de Ciencias Jurídicas y Políticas presentaron significativamente menos niveles de discriminación y rechazo que los estudiantes de otras facultades. También respalda el argumento inicial que propone que la educación es un factor importante y trascendente en las construcciones socioculturales de identidad de género, sexualidad y sexo.

La última variable de agrupación estimada en la ficha de datos sociodemográficos es Procedencia. El siguiente grafico nos define cómo está distribuida la muestra según esta variable.

Figura 4. Distribución de la muestra según la variable procedencia

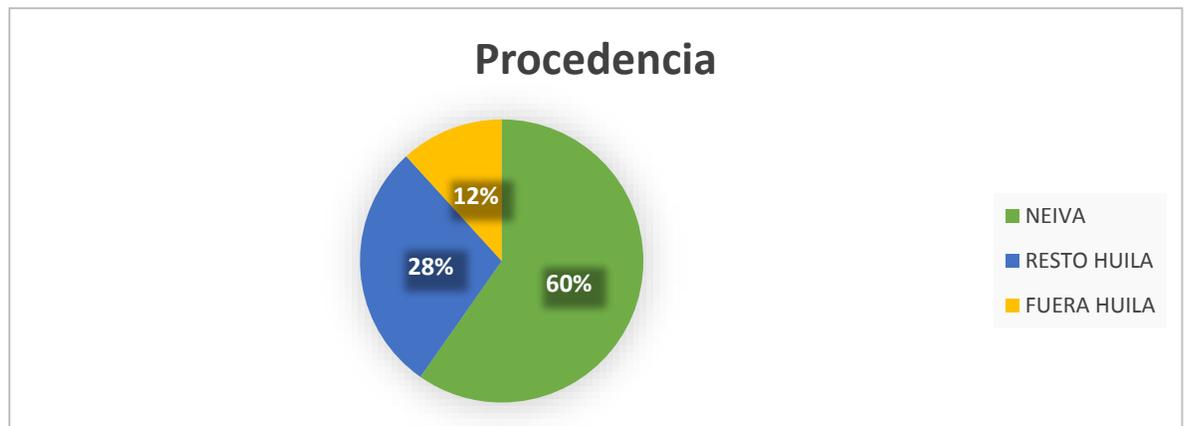


Figura 4: el 60% de los encuestados reside en la ciudad Neiva, solo el 12% es fuera del Huila, datos importantes para analizar, sobre todo lo relacionado con la cultura, costumbres y tradiciones, que probablemente pueden inferir en el modo de pensar y opinar de una comunidad.

En cuanto a la variable Procedencia, se puede indicar que el 60% de los estudiantes reside en la capital huilense. Los municipios fuera del departamento del Huila, en su mayoría son del Caquetá.

Se sometieron los datos a una prueba de normalidad y se evidenció que éstos no se comportan de manera normal en todos los casos. Sin embargo, es resaltable que para el Grupo 1: Neiva, los datos se expresaron de manera normal para todos los factores. En el Grupo 2: Resto del Huila y el Grupo 3: Fuera del Huila, el Factor 5, presentó los datos menos normales. En la siguiente tabla se dan a conocer los valores.

Tabla 22.

Contraste de normalidad, variable Procedencia

Procedencia		Discrimi- nación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adop- ción
Neiva	N	264	264	264	264	264
	Z de K-S	2,341	3,024	2,996	5,365	1,733
	Sig. asintót. (bilateral)	0	0	0	0	0,005
Resto Huila	N	126	126	126	126	126
	Z de K-S	1,29	1,649	2,354	3,356	1,378
	Sig. asintót. (bilateral)	0,072	0,009	0	0	0,045
Fuera Huila	N	52	52	52	52	52
	Z de K-S	1,032	1,207	1,383	2,483	1,024
	Sig. asintót. (bilateral)	0,237	0,109	0,044	0	0,245

Nota: N= muestra Z= estadístico de normalidad o de distribución normal. K-S= Kolmogorov Smirnov

Aunque los datos no presentan rasgos de normalidad, se aplicó el estadístico de Kruskal Wallis, para comparar el Grupo 1, Neiva, Grupo 2, Resto Huila y Grupo 3, Fuera Huila, que comprenden la variable Procedencia y establecer relaciones de significancia con los 5 Factores que evalúan homofobia. Estos fueron los resultados.

Tabla 23.

Rangos promedio por Grupos de Procedencia

	Procedencia	N	Rango promedio
Discriminación	Neiva	264	214,36
	Resto Huila	126	236,29
	Fuera Huila	52	221,9
	Total	442	

Rechazo Familiar	Neiva	264	211,5
	Resto Huila	126	234,94
	Fuera Huila	52	239,7
	Total	442	
Rechazo Social	Neiva	264	219,58
	Resto Huila	126	227,96
	Fuera Huila	52	215,59
	Total	442	
Rechazo Personal	Neiva	264	218,75
	Resto Huila	126	232,02
	Fuera Huila	52	209,98
	Total	442	
Adopción	Neiva	264	221,47
	Resto Huila	126	227,68
	Fuera Huila	52	206,68
	Total	442	

N= muestra

Observando los rangos promedios de la variable Procedencia en contraste con los 5 factores se puede inferir que los estudiantes que tienen su residencia en Neiva presentan menos niveles de Discriminación y rechazo familiar que los otros dos grupos. Los estudiantes pertenecientes al grupo 3, es decir, fuera del Huila manifiestan menos rechazo social y personal que los que viven en el Huila. En la variable adopción esta diferencia es mucho más amplia por tanto hay más aceptación por parte de éstos para la adopción en parejas homoparentales. Sin embargo, la prueba indica que dichas diferencias no son significativas para ningún grupo en comparación con la Escala de Homofobia y la escala de adopción

Tabla 24.

Significancia Variable Procedencia

Factores	Discriminación	Rechazo Familiar	Rechazo Social	Rechazo Personal	Adopción
Chi-cuadrado	2,525	4,216	0,514	1,718	1,02
Gl	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	0,283	0,121	0,773	0,424	0,601

N= GL. Grados de libertad, valores de significancia < que 0.05

11. Discusión

Las manifestaciones de rechazo hacia la población que expresa en formas diferentes su sexualidad, se ha analizado desde diferentes orillas epistemológicas. Los estudios revisados apuntan a que estas expresiones de rechazo obedecen a construcciones socioculturales marcadas por una fuerte influencia heterosexista predominante. A la vez estas manifestaciones se ejercen desde diferentes ámbitos. Lo religioso tiene un gran peso. También está lo cultural, las construcciones de masculino y femenino. Lo institucional, que abarca lo laboral y el estado mismo que ha formulado leyes que penalizan las relaciones homosexuales entre hombres, (Bustamante, T W. 2008). La familia es otra institución importante y desde la cual se genera rechazo constante que a su vez obedece concepciones excluyentes de la sexualidad. Desde el ámbito personal, la homofobia es concebida como un ataque frente a su masculinidad o feminidad.

En Colombia, prima una concepción binaria del sexo. Nuestra sociedad limita, excluye y aliena las diversas formas de orientación sexual, generando consigo malestar en una sociedad de visión heterosexista. Social y culturalmente se nace hombre o mujer, se es masculino o femenino. Diferentes culturas han aceptado una tercera orientación sexual como el homosexualismo, pero quienes se definen como personas homosexuales o de sexualidad diversa, tienen muchas dificultades, pues no es fácil asumir abiertamente su sexualidad, (Escobar, T. J. 2007). Estas investigaciones de corte cualitativo posibilitan la comprensión de la organización de lo sexual en el referente imaginario de las personas donde predomina un constructo de identidad de género (masculino y femenino), referido esencialmente al aspecto biológico. Por tanto esta

clasificación del sexo y la identidad de género crean una atmósfera excluyente de las sexualidades diversas y diferentes. Las mediciones permiten conocer otros aspectos de este fenómeno, como por ejemplo qué tan evidente son estas expresiones de rechazo en la población. Los resultados de esta investigación evidenciaron una relación significativa entre discriminación en contraste con el rechazo social y familiar. Esta relación lineal positiva permite entender cómo estas manifestaciones de rechazo hacia personas con una sexualidad diferente obedecen a constructos que se generan al interior del hogar y que son generalizados en una sociedad heterosexista. Esta relación crea un círculo vicioso que posibilita agresiones que van desde lo físico y psicológico hasta el asesinato. Este es un fenómeno encarnado en nuestra cultura sexista, heterosexista y reproductora, (Rodríguez, E. 2010).

Ahora bien, estas agresiones también pueden generar otros posibles problemas en los individuos que tiene una sexualidad diferente, como una desestabilidad emocional y psicológica y que a la vez puede generar ansiedad, negación y dudas a la hora de expresar abiertamente su sexualidad. Estos temores, dudas, pensamientos negativos, frustración e inadaptación social, no desaparecen cuando se expresa de manera abierta la homosexualidad, todas las sensaciones y pensamientos que antecedieron su liberación, habitualmente pueden hacerse realidad, ya que la sociedad en general los recibe con rechazo, agresiones verbales, psicológicas, físicas y en el peor de los casos muerte. Hay una doble presión, la persona homosexual, transgénero, intersexual u otro, aparte de soportar internamente un autorrechazo (homofobia internalizada) debe cargar con el rechazo social y familiar. Este tipo de situaciones generalmente llevan al individuo a una crisis existencial, donde al no poder desarrollarse como persona y ante la constante crítica y señalamiento de una sociedad que discrimina y rechaza su posible desenlace será fatal, tomando

el suicidio como una salida idónea ante el problema que está atravesando, (Pineda, R.C. 2013) De hecho en este estudio tiene eco, el suicidio de Sergio Urrego en el año 2014, propiciado al parecer por discriminación por parte del plantel educativo al que pertenecía y que hizo un uso indebido de la información que lo exponía como homosexual.

En Colombia, hablando de leyes, el sistema judicial ha sido en algunos casos permisivo auspiciando que muchos crímenes de odio y suicidios no tenga un investigación clara y una posible respuesta, y se termine rotulando los asesinatos a personas homosexuales como crímenes pasionales, como lo señala el activista de la comunidad LGBT y defensor de DD HH, Luis Felipe Rodríguez Rodas. Por otro lado los suicidios y la relación con la orientación sexual según (Williamson, como se citó en Pineda R.C. 2013) afirma que: « [...] “una cantidad de estudios han demostrado la vulnerabilidad incrementada de las lesbianas y hombres gays jóvenes al suicidio en forma general” y que estos estaban en mayor riesgo de suicidio si descubrían a temprana edad su orientación sexual. Esta relación estrecha entre discriminación y rechazo social, se verifica en los resultados obtenidos, pues el coeficiente de correlación entre estos dos factores es el más alto.

Agredir a una persona, discriminarla, negarle sus derechos, es en gran disposición una medida social, que expone la dominancia de los valores altamente masculinistas y androcentristas, (Cruz, S.S. 2002). Otra correlación significativa se observó entre Discriminación y Rechazo Personal, es decir, que las personas que presentan mayor rechazo personal tienen mayores expresiones de rechazo a personas de sexualidad diversa. De cierta forma se entiende cómo se resta importancia a los delitos contra la comunidad LGTB. El profesional encargado de

hacer la investigación, puede sin la motivación ética adecuada, abstenerse de realizar su trabajo como una forma de rechazo personal a este grupo de personas.

Los datos arrojados por la Escala de Homofobia aplicada a estudiantes universitarios en este estudio sugieren que, no hay niveles de homofobia altos en la universidad, pues no se registraron puntajes superiores a 2. Sin embargo, probablemente el ambiente universitario solape, la forma de respuesta, y genere una discriminación camuflada, que por cierto no es exclusiva de este estudio, la homofobia en el ámbito académico universitario se presenta de manera sutil o implícita en un discurso pasivo-agresivo, (Flórez, S. & Rubio, como se citó en Campo, A., Herazo, E. y Cogollo, Z. (2010).).

En este mismo orden la discriminación es un trato desigual, despectivo, falta de respeto y justicia hacia una persona o un grupo de personas que comparten algunas características diferentes a las de la sociedad mayoritaria, muchas personas que pertenecen a las diferentes minorías sexuales, revelan altos niveles de estrés, que están estrechamente relacionados con la expresión de su orientación sexual, (King, como se citó en Campo, A. y Herazo, E. 2013) la discriminación sea del tipo y origen que sea, produce consecuencias desfavorables para el estado psíquico-emocional y en lo social expresiones de rechazo y subyugación.

Al ser la universidad un espacio donde confluyen ideas, sentires y pensamientos, sustentados en una imagen de respeto para defenderlas sería el lugar preciso para expresar abiertamente opiniones e ideologías de cualquier procedencia, sin apreciar términos de rechazo y odio. Por otro lado la universidad como un lugar de concentración de diversas formas de pensar,

actuar y expresar, también es el terreno donde se manifiesta abierta o sutilmente, inconformismo, señalamientos y rechazos a minorías culturales y sexuales. Todo esto posiblemente podría influenciar positiva o negativamente la respuesta del evaluado. Estudios en el ambiente universitario, demuestran que los estudiantes tienen altos niveles de actitudes homofóbicas y moderada distancia social hacia las personas LGBT, es decir, que aunque abiertamente no se materialicen expresiones de discriminación, formas más sutiles como la distancia están asociados a la homofobia permeada por la religión, (Nieves, R. 2012). Otros estudios realizados en universidades y que abarcan explícitamente la variable religión, muestran cómo universidades católicas presentan mayores niveles de homofobia que las universidades laicas, y también, cómo los estudiantes de afinidad política de derecha y que dicen no tener amigos o amigas homosexuales, también presentan mayores niveles de homofobia, (Pulido, R.M., Huerta, L.A., Saracho, R.S., Pádua M.E., Muñoz, O.F. y Pérez-Palacios R.P. 2013).

En un estudio de revisión sobre homofobia en estudiantes de trabajo social, (Campo, A. A. y Herazo, E. 2013) encontraron que los estudiantes de trabajo social, se observa diferentes niveles de homofobia, que oscilan entre 6,5 y 77,4% sin embargo afirma que estudiantes de carreras diferentes presentan grados de homofobia más altos. Uno de los cuatro estudios encontró que el 77,4% presentaban puntajes de homofobia por encima de la media y que los hombres y las mujeres no tenían diferencias significativas. Otro estudio con 2837 estudiantes de los EEUU, halló que solo el 6,5 % puntuaban alto para homofobia. En otro estudio en este mismo país identifiqué que el mayor porcentaje de homofobia está concentrado en los ítems que abordan la cercanía o contacto directo con una persona homosexual. También informan que la homofobia percibida en trabajadores sociales se relaciona con una mayor aceptación a la homosexualidad.

El estudio no encontró relación para variables como sexo raza residencias, contacto con un homosexual, familiar homosexual, recibir clases como homofobia y nivel de escolaridad. Los bajos niveles de homofobia y la favorabilidad empática frente a personas homosexuales sugieren que los estudiantes que fueron formados en este campo del saber es decir, lo social, presentan rasgos similares a los encontrados en esta investigación. Las facultades relacionadas con lo humano, antropológico y jurídico presentaron menos niveles de homofobia, que las facultades de Ciencias Exactas, Ingenierías. Se puede decir entonces que la formación no en cuanto a sus niveles, si no en cuanto a su contenido tiene inferencias significativas ante las manifestaciones de rechazo de personas con una sexualidad diversa. En cuanto al sexo si se encontraron diferencias entre hombre y mujeres, siendo las mujeres menos homofóbicas que los hombres, la edad parece no tener incidencia sobre aceptación o rechazo de una persona homosexual, estas manifestaciones están más relacionadas con los constructos socios culturales y familiares, que general mente están atravesados por el hecho religioso y político.

En un estudio de revisión realizado por (Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004) se examinó el rechazo de los estudiantes de nivel universitarios hacia los homosexuales y lesbianas generando rechazo y aislamiento de los mismos. Al ser comparado este estudio con otros resultados con diferentes muestras de estudiantes alrededor del mundo se puede confirmar que el género masculino le cuesta relacionarse y aceptar a hombres gays por los prejuicios de diferentes ídoles como lo puede ser desde la perspectiva religioso cultural y social, muy por el contrario las mujeres no tienen esa dificultad ya que aceptan más fácil la homosexualidad en los hombre que en las mujeres y por ende pueden generar empatía hacia ellos, eso no quiere decir que

choquen con el lesbianismo simplemente desde su posición de género les es más fácil entender la homosexualidad del sexo diferente, (Campo, A., Herazo, E. y Cogollo, Z. 2010)..

Los resultados de esta investigación, volviendo al variable sexo, son consistentes cuando se relacionan esta variable con homofobia. Las mujeres manifiestan mayores rasgos de empatía frente a hombres homosexuales y, en menor proporción a mujeres lesbianas. En un estudio para Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes, se halló que los hombres presentan un rechazo muy marcado hacia expresiones homosexuales, todo aquello que represente femineidad en el género masculino ya que implícitamente está rechazando la debilidad que desde el machismo hegemónico representa lo femenino, hay una situación muy particular que se vio en el estudio y, es que, así como se rechazó el lesbianismo, su rechazo no es del todo, ya que se presentó actitudes positivas que aprueba dicha práctica sexual como un hecho erótico y placentero visualmente para ellos, (Ruiz s.f. como se citó en Rodríguez, C., Lameiras, F., Carrera, F., Vallejo, M. 2013).

Las mujeres expresaron un rechazo hacia las lesbianas, pero a su vez no están arraigado como el rechazo de los hombres, es decir no discriminan tanto a las lesbianas como los hombres a los gays. Estudios muestran que las mujeres se sienten más cómodas con parejas gays que con las lesbianas y tienden a defender toda clase de políticas colectivas esencialmente las dirigidas hacia los gays. También difieren del hombre en cuanto que manifiestan que ellas frente al lesbianismo pueden cambiar su orientación sexual en el momento que así lo deseen. Según (Jeffreys, 1996, p. 119), la teoría del feminismo lesbiano esencialista que postulan que “toda

mujer podría optar por ser lesbiana” pero la sociedad restringe toda clase de expresión homoerótica.

En el caso de los hombres heterosexuales que presentan alto niveles de homofobia pueden estar asociados a deseos homosexuales y dicho rechazo ser utilizado como defensa psicológica (García, k.2013) sin embargo, no se hallaron pruebas significativas que respalden dicha afirmación.

Una posible respuesta a estas diferencias entre hombres y mujeres fue abordada en un estudio que relaciona los rasgos de género y las manifestaciones de homofobia. Los datos sugieren que los rasgos de masculinidad (instrumentalidad) rechazan categóricamente toda expresión homosexual o todo a aquello que se relacione con feminidad. Por el contrario los rasgos de feminidad (expresividad) presenta una construcción favorable hacia las personas que siente gusto por su mismo sexo, (Lozano, V. I., & Rocha, S.T. 2011). Esto indicada que las personas con rasgos de instrumentalidad presentan mayor homofobia y a mayor rasgo de expresividad expresaron menor homofobia, es decir, que los rasgos de instrumentalidad o expresividad que no están relacionados directamente con el sexo, hombre o mujer, pueden ser determinantes en la aceptación o rechazo de personas homosexuales.

La última variable de contraste tenida en cuenta en este estudio es la variable procedencia. No presentó niveles de significancia que evidencia en la región que el proceder de un municipio o un lugar determinado influyan sobre los niveles de homofobia. En la literatura no

se ha encontrado estudios comparativos entre diferentes grupos socio cultural, que podrían arrojar datos más contundentes frentes a diferencias entre los niveles de homofobia en comparación con los que sólo incluyen el lugar de procedencia.

12. Conclusiones

A manera general se puede concluir que los estudiantes de la universidad Surcolombiana no presentan niveles altos de homofobia. Desde esta perspectiva se puede inferir que los rasgos de homofobia pueden ser camuflados al ambiente donde se realice el estudio. Aunque la universidad suele admitir estudiantes de la región sur del país y en menor medida de otras regiones de este, los datos no se podrían generalizar para toda la población.

Otros estudios realizados sobre la homofobia en el ámbito académico universitario coincide con los resultados de esta investigación al demostrar que variables como el sexo, y del campo del saber, tienen una inferencia significativa sobre las manifestaciones de rechazo o aceptación de personas que presentan una sexualidad diversa, en lo referente al sexo las mujeres presentan niveles de homofobia más bajos que los hombres. Dado que estos tienen mayor presión social.

En lo concerniente al campo del saber los estudiantes de las áreas sociales y humanas evidencian menos niveles de homofobia y mayor aceptación en comparación con distintas áreas del conocimiento, una respuesta que da razón a lo expuesto puede tener como base la relación que existe entre discriminación, rechazo social y familiar y como esta puede ser modificada cuando esos constructos socioculturales son debatidos por el conocimiento científico.

Variables sociodemográficas como la edad, y procedencia no exhiben relación con los niveles de homofobia. Esto sugiere que los constructos de sexo género y sexualidad se conforman desde los primeros años de edad de las personas y, no se modifica a menos que se contraste con la comprensión científica de la dimensión sexual humana o con la interacción con personas de sexualidad diversa.

13. Sugerencias

A partir del desarrollo de este estudio se establecen las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones:

Se considera necesario que en estudios posteriores se realicen investigaciones sobre la homosexualidad en una muestra más general con características diferentes al ámbito educativo universitario para poder tener unos resultados más amplios del contexto y determinar más claramente cómo se caracteriza la homofobia en una población más amplia.

Se recomienda incluir temas de sensibilidad social, como por ejemplo, adopción en parejas del mismo sexo, en una cátedra alterna dirigida a los estudiantes universitarios, a modo de conocimiento y sensibilización ante dichas temáticas como el fin de lograr mayor aceptación y empatía.

Se propone para investigaciones venideras realizar investigaciones en poblaciones de adulto mayor y en niños y adolescentes para conocer detalladamente cuál es el constructo que se ha construido y se está construyendo en la actualidad con el fenómeno de la homosexualidad.

Se considera necesario que se estudie la adopción por parte de personas homoparentales vista desde la perspectiva de la infancia donde se vislumbró el pensamiento de los niños y niñas, al estar en custodia de padres homosexuales.

Se propone a realizar estudios sobre cómo las personas con una sexualidad diversa perciben el rechazo social y las consecuencias psicológicas que conllevan dicha discriminación en un contexto tan patriarcal existente en el sur de Colombia.

Un estudio retrospectivo que evalúe el cambio de actitud frente a personas de la comunidad LGTB, en hombres y mujeres que hayan modificado conductas de discriminación y rechazo a esta población, podría ayudar a determinar que variables influyen en este cambio positivo de perspectiva. De esta forma se podría proponer políticas públicas que busque menguar desde edades tempranas estas expresiones de rechazo y el constructo social se amplíe y mejore para tener comunidades más incluyentes, tolerantes y respetuosas.

14. Referencia Bibliográfica

Argüello, F. El terror de los travestis colombianos. Diario El Mundo. Recuperado de <http://www.elmundo.es/america/2010/10/22/colombia/1287699994.html>

Asesinato del estilista “Ivanne” continúa sin aclarar. Diario del Huila (2011). Recuperado de <https://issuu.com/diariodelhuila/docs/edicionimpresamini20110514/2>

Bosch, Ferrer, Alzamora. (2006). El laberinto patriarcal. Recuperado de: books.google.com.co/books?id=WUkLjZhjfkC&pg=PA87&lpg=PA87&dq

Campo, A. y Herazo, E. (2013) Edwin. Homofobia en estudiantes de trabajo social Salud Uninorte, vol. 29, núm. 1, pp. 96-103. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81728689011>

Campo, A., Herazo, E. y Cogollo, Z. (2010). Homofobia en estudiantes de enfermería. Revista da Escola de Enfermagem da USP, vol. 44, núm. 3, pp. 839-843. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=361033305040>

Cantor, E, W, (2008). Homofobia y convivencia en la escuela. Recuperado de: <file:///C:/Users/SAMSUNG/Downloads/193-724-1-PB.pdf>

Castaño, L, A., (2010). Masculinidades y sexualidades de corteros de caña en el municipio de Candelaria, Valle, Recuperado de <http://www.redalyc.org/>

Catari, E., (1 de febrero 2010). Heterosexismo y Heteronormatividad part 1, [Mensaje en un blog]. Recuperado de; <http://www.amnistia.org/profiles/blogs/heterosexismo>

Cruz, S.S. (2002).homofobia y masculinidad. El Cotidiano, vol. 18, núm. 113, pp. 8-14, recuperado d e; <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32511302>

Constituyentes, H. (1991). Constitución Política Colombiana. Bogotá. Recuperado de: http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion_Politica_de_Colombia.htm.

De la Espriella, R. (2007). Homofobia y psiquiatría. rev.colomb.psiquiatr. vol.36 no.4 Bogotá. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502007000400010

Dorado, F. (2012) México y Colombia. Al rescate de la identidad popular. Faia. Vol. I. N° I. ISSN 2250-6810. Recuperado de: <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-MexicoYColombiaAlRescateDeLaIdentidadPopular-4045863.pdf>

Escobar Triana, J. (2007). Diversidad sexual y exclusión. *Revista Colombiana de Bioética*, 2(2) 77-94. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=189217250004>

Erazo. C. (2015). Sergio Urrego, un caso que no se debe repetir .el espectador. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/sergio-urrego-un-caso-no-se-debe-repetir-articulo-598462>

García, k. (2013) Reaction formation and homophobia: an ERP. Scholar commons University of south Florida. Rescatado de: <http://scholarcommons.usf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5815&context=etd>

Giménez, G; (2002). Globalización y cultura. *Estudios Sociológicos*. Enero-abril. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59805802>

Henry E. Adams, Lester W. Wright, Jr., & Betania A. Lohr (1996) Is Homophobia Associated With Homosexual Arousal? *The American Psychological Association*, Vol. 105, No. 3, 440—445. Recuperado de; <http://www.shrink-friendly.co.il/tau/article/homophobia.pdf>

Herek, G. M. (2008). Sexual Prejudice: Understanding homophobia and heterosexism. Recuperado de: http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/sexual_prejudice.html

Hernández, S.R, Fernandez, C.C y Baptista, L.M. (2010) Metodología de la Investigación. 5

Edición. Recuperado de

http://www.academia.edu/6399195/Metodologia_de_la_investigacion_5ta_Edicion_Sampieri

Herrero, B, J.1993). Bloque alternativo de revolución sexual. Bloque alternativo revolución

sexual. Recuperado de: bloquealternativorevsex.files.wordpress.com/2012/02/gay.pdf

Hincapié, A., Quintero. S. (2012). Cuerpos sometidos, sujetos educados. Apuntes para una

interpretación de las luchas discursivas por la construcción de la educación sexual en

Colombia, rescatado de <http://revistaumanizales.cinde.org.co/>

Instituto Andaluz de la Mujer. (2011). Proyecto de Investigación sobre Sexismo y Violencia de

Género en la Juventud Andaluza, (primera edición). Recuperado de;

http://www.uca.es/recursos/doc/unidad_igualdad/47737780_1122011112236.pdf

Jeffreys, S. (1996). The lesbian Heresy: A feminist perspective on the lesbian sexual revolution.

Madrid, España. Ediciones Cátedra S.A. 1996. I.S.B.N 84-376-1412-0.

Lozano, V. I., y Rocha, S.T. (2010) Medición de la homofobia en México: desarrollo y validación. RIDEP. N° 30 vol. 2. Recuperado de http://www.aidep.org/03_ridep/r30/RIDEP%2030%20-6res.pdf

Lozano, V. I., & Rocha, S.T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. Revista Puertorriqueña de Psicología, 22. 101-121. Recuperado de <http://www.redalyc.org/>

Ministerio de la Protección Social. (2006). reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología, se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. Recuperado de <http://www.sociedadescientificas.com>

Moral, J. y Martínez S. (2010). Validación de una escala de homofobia creada en México Revista Latinoamericana de Medicina Conductual / Latin American Journal of Behavioral Medicine, vol. 1, núm. 1, pp. 99-108. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283021975011>

Moral, R, J., Valle de la O, M, A., Martines,G,E.(2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. Psicología desde el Caribe, Vol. 30 No. 3. Rescatado de: <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/view/5309/6942>

Nieves, R. (2012) Homofobia al Estilo Universitario. Revista Puertorriqueña de Psicología, vol. 23, pp. 62-76. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233228917005.pdf>

Organización de las Naciones Unidas. (2009). Informe de los Objetivos de Desarrollo del milenio. Recuperado de: <http://www.cinu.org.mx/gig/Documentos/genero.pdf>

Organización Mundial de Salud. (2002). Declaración introductoria de la Directora General sobre la política de la OMS en materia de género: integración de las perspectivas de género en la labor de la OMS. (N.1). recuperado de <http://www.who.int/gender/mainstreaming/ESPwhole.pdf>

Parra, L.A. (2015) Una noche en el mundo de la prostitución ‘trans’ Diario La Nación. Recuperado de <http://www.lanacion.com.co/index.php/actualidad-lanacion/item/263075-una-noche-en-el-mundo-de-la-prostitucion-trans>

Piedra de la Cuadra, J., Rodríguez, A., Ries, F., Y Ramírez. G., (2013). Homofobia, heterosexismo y educación física: percepciones del alumnado. Revista de Currículum y formación para el profesorado. Vol. 17, N° 1. pp. 325-338. Recuperado de; <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56726350020>

Pulido, R., Huerta, L., Muñoz, O., Pahua, M., Pérez, P. y Saracho, R. (2013). Homofobia en universidades de la Ciudad de México. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, vol. 15, núm., pp. 93-114. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80228344006>

Pineda, R.C. (2013) Factores asociados con riesgo de suicidio de adolescentes y jóvenes autoidentificados como lesbianas, gays y bisexuales: Estado Actual de la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. Vol. 42. Núm. 4 Dic. 2013

Rodríguez, C., Lameiras, F., Carrera, F. y Vallejo, M. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes *Anales de Psicología*, vol. 29, núm. 2, mayo, 2013, pp. 523-533. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16726244034>

Rodríguez, E. (2010). Un crimen de odio por homofobia en Ciudad Juárez *El Cotidiano*, núm. 164. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/>

Soriano, R, S. (10 de Agosto del 2002). Cuestiones relativas del concepto. Recuperado de:
<http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derhum/cont/56/pr/pr25.pdf>

Apéndices

Apéndice A: Escala de Homofobia, (Lozano V. I y Diaz L.R 2010)

ESCALA DE HOMOFOBIA

Verduzco (2008)

A continuación encontrará una serie de afirmaciones, en las que debe calificar su acuerdo o desacuerdo, marcando con una X en la casilla 1 si está en totalmente en desacuerdo, 2 si está en desacuerdo, 3 si está de acuerdo o 4 si está totalmente de acuerdo según corresponda. Se pide que dicha encuesta se diligencie con sinceridad y honestidad. A continuación se muestra un ejemplo:

DISCRIMINACIÓN DE LA EXPRESIÓN DE LA FAMILIA	1	2	3	4
la educación de los niños empieza en la familia				x

En el siguiente ejemplo se ve representado que la opción indica que la persona está totalmente de acuerdo con el enunciado.

#	DISCRIMINACIÓN DE LA EXPRESIÓN DE HOMOSEXUAL	1	2	3	4
1	El número creciente de lesbianas indica la pérdida de valores				
2	Los centros nocturnos, bares, cafés y antros para homosexuales deben ser clausurados				
3	La homosexualidad femenina es una amenaza a muchas de nuestras instituciones sociales básicas				
4	La homosexualidad masculina es una perversión				
5	Si un hombre tiene sentimientos homosexuales, debe de hacer todo lo posible para superarlos				
6	Los niños y niñas aprenden menos en las escuelas cuando tienen un maestro homosexual				
7	Situaciones sociales con personas homosexuales hacen que yo me sienta incómodo				
8	El sexo entre dos hombres simplemente está mal				
9	Las lesbianas simplemente no encajan en nuestra sociedad				
10	Las lesbianas están enfermas				
11	Las y los homosexuales son un peligro para los niños				
12	La homosexualidad femenina es mala para la sociedad porque destruye la división natural entre los sexos				
13	Me sentiría nervioso/a compartiendo con un grupo de personas homosexuales				

14	A los hombres homosexuales no se les debe permitir dar clases en escuelas				
15	Me molesta hablar de temas sobre homosexualidad				
16	La peor deshonra para una madre es que su hijo/a sea homosexual				
17	La peor deshonra para una familia es que su hijo/a sea homosexual				
18	Me sentiría muy mal si mi hijo fuera homosexual				
19	La peor deshonra para un padre es que su hijo/a sea homosexual				
20	Yo creo que los hombres homosexuales son desagradable				
21	Considero que la homosexualidad es un pecado				
22	La homosexualidad femenina es un pecado				
23	En mi familia rechazaríamos a un miembro homosexual				
24	La idea del matrimonio entre hombres homosexuales me parece ridícula				
25	Yo no le daría mi ayuda a una persona homosexual				
26	Considero que las personas homosexuales son enfermos mentales				
27	La homosexualidad femenina es una forma inferior de sexualidad				

#	ADOPCIÓN POR PAREJAS HOMOPARENTALES	1	2	3	4
1	Los niños y niñas adoptados por parejas del mismo sexo corren el mismo riesgo que los adoptados por parejas heterosexuales				
2	los niños y niñas adoptados por parejas del mismo sexo son señalados negativamente por otros niños y niñas				
3	los niños y niñas adoptados por parejas del mismo sexo reciben el derecho de tener una familia				

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

Apéndice B: Revisión del lenguaje por experto y visto bueno para aplicación de Escala de Homofobia.

ESCALA DE HOMOFOBIA

A continuación encontrará una serie de afirmaciones tomadas del estudio de Verduzco (Escala de Homofobia, 2008) diseñado en su léxico al contexto mexicano, en las que le pedimos calificar su acuerdo o desacuerdo, con relación a la adecuación del léxico al contexto colombiano, marcando con una X en la casilla correspondiente según concepto:

DISCRIMINACIÓN DE LA EXPRESIÓN DE HOMOSEXUAL	ADECUADO	INADECUADO	OBSERVACION
El número creciente de lesbianas indica la pérdida de valores	✓		
Los centros nocturnos, bares, cafés y aportes para homosexuales deben ser clausurados			
La homosexualidad femenina es una amenaza a muchas de nuestras instituciones sociales básicas <i>el clausurar</i>			
La homosexualidad masculina es una perversión			
Si un hombre tiene sentimientos homosexuales, debe hacer hacer todo lo posible para superarlos			
Los niños y niñas aprenden menos en las escuelas cuando tienen un maestro homosexual			
Situaciones sociales con personas homosexuales hacen que yo me sienta incómodo			
El sexo entre dos hombres simplemente está mal			
Las lesbianas simplemente no encajan en nuestra sociedad			
Las lesbianas están enfermas <i>el lesbianismo es</i>			
Las y los homosexuales son un peligro para los niños			
La homosexualidad femenina es mala para la sociedad porque destruye la división natural entre los sexos			

Me sentiria nervioso/a compartiendo con un grupo de personas homosexuales			
A los hombres homosexuales no se les debe permitir dar clases en escuelas			
Me molesta hablar de temas sobre homosexualidad			
La peor deshonra para una madre es que su hijo/a sea homosexual			
La peor deshonra para una familia es que su hijo/a sea homosexual			
Me sentiria muy mal si mi hijo fuera homosexual			
La peor deshonra para un padre es que su hijo/a sea homosexual			
Yo creo que los hombres homosexuales son desagradable s			
Considero que la homosexualidad es un pecado			
La homosexualidad femenina es un pecado			
En mi familia rechazariamos a un miembro homosexual			
La idea del matrimonio entre hombres homosexuales me parece ridicula			
Yo no le daria mi ayuda a una persona homosexual			
Considero que las personas homosexuales son enfermos mentales			

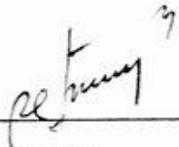
La homosexualidad femenina es una forma inferior de sexualidad			
La homosexualidad ^{mescolina} femenina es una forma inferior de sexualidad			

Visto bueno

Nombre: Abel Castañeda B.

Institución donde labora: Uscw.

Cargo: Docente.


Firma

