

**CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA**  
**“EVALUACION DE LA GESTIÓN DEL RIESGO Y SU INCORPORACIÓN EN  
LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS EN  
LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA”**  
**INFORME DE PASANTÍA**

**OLGA LUCÍA CASTIBLANCO RAMÍREZ**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA**  
**FACULTAD DE INGENIERIA**  
**PROGRAMA DE INGENIERIA AGRICOLA**  
**NEIVA-HUILA**  
**2007**

**CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA**

**“EVALUACION DE LA GESTION DEL RIESGO Y SU INCORPORACION EN  
LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN LOS MUNICIPIOS DE  
LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA”**

**INFORME DE PASANTÍA**

**OLGA LUCÍA CASTIBLANCO RAMÍREZ**

**Trabajo de grado modalidad Pasantía supervisada como requisito para optar  
al título de Ingeniero Agrícola**

**ALFREDO OLAYA AMAYA, M. SC.**

**Doctor en Ingeniería Área Recursos Hídricos**

**Profesor Universidad Surcolombiana**

**Director de Pasantía**

**JESÚS IGNACIO HERRERA LÓPEZ**

**Especialista en Ingeniería Ambiental**

**Profesional Universitario, Contraloría Departamental**

**Director Externo de Pasantía**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA**

**FACULTAD DE INGENIERÍA**

**PROGRAMA DE INGENIERIA AGRÍCOLA**

**NEIVA-HUILA**

**2007**

Nota de aceptación

---

---

---

---

---

---

Firma del presidente del jurado

---

Firma del jurado

---

Firma del jurado

## DEDICATORIA

A Dios que siempre me ha protegido, me ha dado su amor y me ha permitido realizar mis propósitos.

A mi esposo amor y gratitud por su apoyo incondicional, su comprensión y tolerancia a mis pretensiones intelectuales.

A mis hijos razón de ser y quienes le dieron sentido en mi vida, para que sirva de ejemplo para su superación y esperanza de que verán un mundo mejor.

A mis padres quienes me brindaron la oportunidad de existir y siempre han sido ejemplo en mi vida.

A mis hermanas y hermano por el apoyo, el cariño, la paciencia y la continua voz de aliento en momentos de dificultad.

A Yeni por la comprensión y apoyo que me ha brindado en todo momento.

## **AGRADECIMIENTOS**

La autora expresa agradecimientos a:

A la Universidad Surcolombiana y maestros del programa de ingeniería agrícola, modelos de valor y sabiduría por su desinteresada y generosa labor de transmisión del saber, su inagotable entusiasmo y acertados consejos y sugerencias.

Al Ingeniero Jesús Ignacio Herrera. Coordinador del informe ambiental del 2007, por brindarnos la oportunidad de poder ser parte del proyecto, y orientación brindada, y a todo el personal de la Contraloría Departamental del Huila por su colaboración.

A los profesores Alfredo Olaya Amaya, coordinador interno del trabajo de grado y Rodrigo Pachón, coordinador de pasantías de la facultad de ingeniería, por brindarnos su apoyo y su amistad en todo el transcurso de nuestra carrera.

A mi esposo y a mis hijos por haberme brindado la oportunidad de poder lograr una de mis metas, que sin su apoyo no hubiera podido lograrlo.

A mis padres por su ayuda y educación brindada.

A mis amigos y compañeros un reconocimiento especial, por que sin su ayuda incondicional y desinteresada amistad, no habría podido llevar acabo mis aspiraciones.

Y a todas las personas que de una y otra forma me apoyaron para en este momento estar culminando esta etapa de mi vida.

## TABLA DE CONTENIDO

|   | PAG |
|---|-----|
| RESUMEN   | 13  |
| INTRODUCCIÓN                                      | 15  |
| JUSTIFICACIÓN                                     | 16  |
| 1. OBJETIVOS DEL INFORME                          | 17  |
| 1.1. OBJETIVO GENERAL                             | 17  |
| 1.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS                         | 17  |
| 2. METODOLOGIA                                    | 18  |
| 3. MARCO CONCEPTUAL                               | 24  |
| 3.1. DEPARTAMENTO DEL HUILA                       | 24  |
| 3.2 ASPECTOS ECONOMICOS                           | 24  |
| 3.2.1 Producción Agrícola                         | 24  |
| 3.2.2 Producción Pecuaria                         | 25  |
| 3.3 RECURSOS NATURALES                            | 25  |
| 3.3.1 Recurso Flora                               | 25  |
| 3.3.2 Recurso Fauna                               | 26  |
| 3.3.3 Aspectos Físicos Del Parque Nacional Puracé | 26  |
| 3.4 AMENAZA RIESGO Y DESASTRE                     | 28  |
| 3.4.1 Amenaza                                     | 28  |
| 3.4.2 Vulnerabilidad                              | 28  |
| 3.4.3 Riesgo                                      | 29  |
| 3.4.4 Desastre                                    | 30  |
| 3.5 FENOMENOS METEREOLÓGICOS                      | 30  |
| 3.6 PREVENCIÓN DE DESASTRES                       | 32  |
| 4. RESULTADOS                                     | 34  |
| 4.1 INVENTARIO Y LOCALIZACIÓN DE AMENAZAS         | 34  |

|       |  |     |
|-------|--|-----|
| 4.2   | ACCIONES REALIZADAS POR LOS MUNICIPIOS PARA MITIGAR EL EFECTO DE LAS AMENAZAS  | 40  |
| 4.3   | EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES  | 48  |
| 4.3.1 | Ejecución del presupuesto de los Municipios Fiscalizados del Centro y Sur del Huila durante la vigencia 2006   | 48  |
| 4.3.2 | Ejecución de gastos efectuados por los Municipios Fiscalizados del Centro y Sur del Huila durante la vigencia 2006   | 58  |
| 4.3.3 | Cumplimiento de las inversiones en los compromisos ambientales municipales durante la vigencia 2006  | 80  |
| 4.3.4 | Comportamiento de las inversiones en el sector de prevención y atención de Prevención y Atención de Desastres  | 80  |
| 4.4   | ORGANISMOS DE SOCORRO PRESENTES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA   | 84  |
| 4.5   | EXISTENCIA DE EVALUACIONES DE LAS INFRAESTRUCTURAS A LAS INSTALACIONES DE LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES Y LAS LINEAS VITALES DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA | 91  |
| 4.6   | EVALUACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE LA TEMÁTICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA                            | 91  |
| 4.6.1 | Conceptualización en desarrollo de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT) en el Centro y Sur del Huila   | 91  |
| 4.6.2 | Obligación y funciones de los actores con relación a la gestión del riesgo   | 99  |
| 4.6.3 | Rutas para la incorporación de la gestión en los Planes de Ordenamiento territorial  | 100 |
| 4.6.4 | Expediente Municipal   | 101 |
| 4.6.5 | Evaluación de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT) del Centro y Sur del Huila  | 104 |
| 5.    | CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES   | 115 |
|       | BIBLIOGRAFIA   | 117 |
|       | ANEXOS   | 120 |

## LISTA DE CUADROS

|  | PAG |
|--|-----|
| CUADRO 1. ENTIDADES A LAS QUE SE APLICÓ LAS ENCUESTAS  | 20  |
| CUADRO 2. PROGRAMACIÓN DE VISITAS A LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA FISCALIZADOS POR LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL  | 22  |
| CUADRO 3. INVENTARIO DE AMENAZAS Y DESASTRES EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA  | 35  |
| CUADRO 4. PRINCIPALES EMERGENCIAS PRESENTADAS EN LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006  | 37  |
| CUADRO 5. INVENTARIO DE EMERGENCIAS ATENDIDAS POR LOS CUERPOS DE BOMBEROS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006  | 39  |
| CUADRO 6. GESTIÓN Y ACCIONES REALIZADAS POR LOS CLOPADs EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006  | 41  |
| CUADRO 7. ACCIONES ADELANTADAS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DE EL CENTRO Y SUR DEL HUILA SOBRE LA GESTIÓN RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006                                  | 44  |
| CUADRO 8. MEDIDAS Y CALIFICACIÓN DEL MANEJO A ZONAS DE RIESGO POR LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006   | 46  |
| CUADRO 9. RECURSOS PERCIBIDOS POR LOS MUNICIPIOS DEL ORDEN NACIONAL Y DEPARTAMENTAL PARA LA GESTION DEL RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006  | 49  |
| CUADRO 10. RECURSOS ASIGNADOS Y EJECUTADOS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN PROGRAMAS Y PROYECTOS DE GESTIÓN DEL RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006 | 50  |
| CUADRO 11. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006  | 53  |
| CUADRO 12. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA POR COMPONENTES Y SERVICIOS AMBIENTALES DURANTE LA VIGENCIA 2006                              | 56  |



|   |    |
|---|----|
| CUADRO 13. DISTRIBUCION DE GASTOS EFECTUADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006  | 59 |
| CUADRO 14. DISTRIBUCION PORCENTUAL DE GASTOS EFECTUADOS POR LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006  | 60 |
| CUADRO 15. PROGRAMAS DE INVERSION PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                                     | 62 |
| CUADRO 16. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                         | 66 |
| CUADRO 17. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006   | 69 |
| CUADRO 18. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                       | 74 |
| CUADRO 19. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR AGROPECUARIO EFECTUADA POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                       | 77 |
| CUADRO 20. GRADO DE CUMPLIMIENTO EN LA EJECUCION DE RECURSOS ECONOMICOS DE LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN EL COMPONENTE AMBIENTAL DURANTE LA VIGENCIA 2006 | 81 |
| CUADRO 21. COMPORTAMIENTO DE LA INVERSION EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006                                   | 85 |
| CUADRO 22. INSTITUCIONES DE SOCORRO PRESENTES EN LOS MUNICIPIOS DE LAS ZONAS CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA  | 89 |
| CUADRO 23. EDUCACIÓN BRINDADA SOBRE GESTION INTEGRAL DEL RIESGO EN LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA  | 92 |
| CUADRO 24. PRIORIDAD DE ATENCIÓN DE LAS EMERGENCIAS ATENDIDAS POR LOS CUERPOS DE BOMBEROS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA  | 93 |

|  |     |
|--|-----|
| CUADRO 25. INVERSIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA A CUERPO DE BOMBEROS   | 94  |
| CUADRO 26. EVALUACIÓN DE LA VULNERABILIDAD FISICA DE EDIFICIOS Y LINEAS VITALES DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA                                     | 95  |
| CUADRO 27. EVALUACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DEL COMPONENTE DE RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (POT) DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA  | 105 |
| CUADRO 28. ESTRATEGIAS DEL COMPONENTE DE RIESGO CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (POT) EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA                        | 106 |
| CUADRO 29. INCORPORACION DE LA TEMATICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS             | 108 |
| CUADRO 30. INCORPORACION DE LA TEMÁTICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE GOBIERNO TERRITORIAL Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA                 | 109 |
| CUADRO 31. INCORPORACION DE LA TEMATICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS                   | 110 |
| CUADRO 32. ACCIONES RELACIONADAS CON LA GESTIÓN DEL RIESGO LOCAL CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE INVERSIÓN DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006 | 112 |

## LISTA DE FIGURAS

|   | PAG |
|---|-----|
| FIGURA 1. VIVIENDAS AFECTADAS POR EMERGENCIAS PRESENTADAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006   | 38  |
| FIGURA 2. PERSONAS AFECTADAS POR EMERGENCIAS EN EL PRESENTADAS CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006  | 38  |
| FIGURA 3. ACCIONES DEL CLOPAD EN LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEPARTAMENTO DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006   | 42  |
| FIGURA 4. MEDIDAS DE MANEJO DE LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006                                       | 47  |
| FIGURA 5. DISTRIBUCION DE GASTOS DE LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006   | 59  |
| FIGURA 6. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN POR SECTOR EN LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA VIGENCIA 2005                                       | 65  |
| FIGURA 7. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                    | 67  |
| FIGURA 8. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSIÓN EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006 | 67  |
| FIGURA 9. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSION EN MEDIO AMBIENTE EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006  | 72  |
| FIGURA 10. PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                    | 72  |
| FIGURA11. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                               | 76  |
| FIGURA 12. PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006 | 76  |

|   |     |
|---|-----|
| FIGURA 13. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EFECTUADA POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN EL SECTOR AGROPECUARIO DURANTE LA VIGENCIA 2006 | 79  |
| FIGURA 14. PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR AGROPECUARIO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006                        | 79  |
| FIGURA 15. CUMPLIMIENTO DE LA LEY 99 DE 1993. COMPRA PREDIOS POR PROTECCION FUENTES HIDRICAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA   | 82  |
| FIGURA 16. CUMPLIMIENTO DEL DECRETO 819 DE 1989. PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA  | 82  |
| FIGURA 17. CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCION 241 DE 2001. PREVENCION Y EXTINCION DE INCENDIOS Y DEMAS CALAMIDADES CONEXAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA                | 83  |
| FIGURA 18. INVERSION EN EL COMPONENTE DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006                             | 87  |
| FIGURA 19. INVERSION PORCENTUAL EN EL COMPONENTE PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006                     | 87  |
| FIGURA 20. INVERSION EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006                                    | 88  |
| FIGURA 21. INVERSION EN EL SECTOR PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006                                    | 88  |
| FIGURA 22. ESTRUCTURA DE LOS POT.   | 99  |
| FIGURA 23. INVERSIÓN REALIZADA EN EL COMPONENTE DE RIESGO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002- 2006  | 114 |

## RESUMEN

Detectar las amenazas por las que se ve afectado el entorno, es de gran importancia, porque permite realizar planes de contingencia, que puedan ser aplicados para reaccionar inmediata y efectivamente en caso de una emergencia. El departamento del Huila se ve afectado por muchas amenazas de origen natural y antrópico, que afectan viviendas, personas, cultivos, y que requieren de atención por parte de las administraciones municipales, departamentales y nacionales, mediante programas y proyectos de mitigación o corrección de emergencias.

En el presente estudio se pretende evaluar las amenazas a que se ve expuesto cada municipio de las subregiones Centro y Sur y la gestión que realiza cada administración en lo referente al componente de Prevención y Atención de Desastres. Es importante resaltar que se hizo una revisión de los organismos de socorro existentes en estos municipios y su funcionamiento, para valorar la capacidad de respuesta que se tiene para atender una emergencia de gran magnitud.

Las amenazas que han ocurrido en el Centro y Sur del Huila, durante el periodo 2002-2006 han afectado bastante el sector agrícola, porque en su mayoría han sido inundaciones, represamientos, deslizamientos, derrumbes y fuertes precipitaciones que han interrumpido la producción de cosechas, o han ocasionado daños en estas; principalmente la erosión hídrica que a su paso arrastra el suelo, los incendios forestales que al ocurrir acaban con la fauna y flora presentes en los alrededores y además extraen los nutrientes del suelo y esto crea un mayor costo para el agricultor si quiere tener una cosecha productiva.

Los municipios en los que está presente el Cuerpo de Bomberos, tienen la responsabilidad de destinar un rubro para este según la resolución 241 de 2001, pero son pocos los que lo hacen y aquellos que lo hacen no cumplen con el valor que deberían, además no trabajan en conjunto para hacer mas efectiva la prevención; en algunos municipios se han efectuado simulacros de atención de emergencias con la comunidad y los organismos de socorro, para evaluar la operatividad de los mismos y el resultado ha sido bueno.

En el sector educativo los centros docentes del departamento son pocos los que incluyen cátedras referentes a la gestión del riesgo y gestión ambiental, pero en algunos se estudian estos temas en las áreas fundamentales, al igual que se imparte capacitación sobre prevención y atención de desastres a los docentes que tienen que ver con la temática.

En la parte de salud se aprecia que en las subregiones estudiadas, solo el departamento solo existen cuatro hospitales de nivel II y los otros todos son de nivel I lo que significa que la capacidad de atención para una emergencia es insuficiente, la comunicación en los centros de salud en general es deficiente, porque no se cuenta con una persona designada específicamente para esta labor.

**Palabras claves:** Amenaza, Emergencia, Atención, Mitigación, Riesgos, Prevención, Municipios del Departamento del Huila

## ABSTRACT

It is very important to detect the threats which the environment is being affected for, because it allows us to make some contingency plans, so that we can use them to react immediately in an emergency case. The department of Huila has been affected by many natural and human threats, and this not only affects plantations, but also housings and people so. This situation needs the municipal departmental and national administrations` attentions through different mitigation projects and programs in order to get over an emergency.

What we are trying to do is just to evaluate the municipal exposure rate to this threat and what does the administration do to solve the problem in every single case, according to the prevention and attention of disaster plans. It is important to highlight that there was a review of the existing rescue team in these towns an the way they work, to know how fast is their response in a big emergency case.

During 2002-2006, the Center an South of Huila Department have been affected by many floods, slides, collapses and strong rainfalls that have interrupted the production of crops and have caused several damages in the agricultural aspect, specially, the water erosion that drags the soil. And the forest fires that kills the fauna and flora in the surroundings and in addition they extract the nutrients of the soil and this create higher costs for the farmers if they want to have a good crop.

The towns in which there is a fire brigade, have a big responsibility according to the 241 resolution of 2001 but there are few towns doing it, and those that do it, just do not do it as good as they should, in addition they do not work as a whole to do a more effective prevention. In some towns, simulations of emergency attention have been carried out by the community and the rescue teams, to evaluate the operability of them selves and the results are good.

There are few schools that teach about environmental management and the risks, but some of these topics are studied in the fundamental areas. There is a training given on prevention an attention of disasters to the teachers who have to do with the subject. In the medical aspect, we can see that in the studied towns in the whole department there are only four hospitals with a low level II, and the training attention for an emergency is insufficient, the communication in the medical center in general is deficient, because there is not a person specifically designated for this job.

**Key work:** threat, emergency, attention, mitigation, risk, Prevention, towns the Department of Huila.

## INTRODUCCIÓN

La naturaleza es un sistema complejo que requiere un amplio conocimiento de los procesos desarrollados en ella, por eso es importante contar con personal idóneo relacionado con la gestión ambiental a fin de generar y fomentar medidas de prevención y recuperación del entorno natural.

Conscientes de los riesgos y amenazas que se presentan en las diferentes subregiones del departamento del Huila y que pueden poner en peligro las comunidades y el medio ambiente, es importante fundamentar la cultura de prevención y mitigación de desastres.

Las subregiones centro y sur del departamento del Huila al estar influenciada por las cordillera oriental y central presentan un relieve con pendientes escarpadas susceptibles a la amenaza de eventos naturales y en donde tiene un gran aporte el hombre; Las amenazas que afectan en estas subregiones son de origen climático y geológico, como sequías, inundaciones, avalanchas, deslizamientos, fallas geológicas y de origen antrópico como el mal uso del suelo, tala de árboles para aumentar la frontera agrícola, instalación de obras, etc.

Con el estudio sobre la “Evaluación de la Gestión del Riesgo y su incorporación en los Planes de Ordenamiento Territorial en el Departamento del Huila”, se busca reconocer las amenazas a que se ven expuestos los municipios de las subregiones centro y sur del departamento del Huila y a la vez señalar las acciones para mitigarlas o corregirlas por parte de las administraciones municipales.

Para la Contraloría del Departamento del Huila, es muy importante realizar el estudio ya que la función de esta entidad es salvaguardar el patrimonio natural de los huilenses; hacer un llamado de atención a las entidades y comunidades encargada del medio ambiente.

Con el estudio se quiere comprobar las amenazas, su intensidad, ocurrencia, área de posible afectación en que estas se presentan, se busca realizar el inventario de amenazas presentes, resaltando principalmente las que afectan el sector agrícola y teniendo en cuenta las que se pueden corregir con ayuda de la ingeniería agrícola. Los municipios deben cumplir cierta normatividad respecto a la inversión en prevención y atención de desastres, de tal forma se evaluó el cumplimiento de esta normatividad y la infraestructura existente para la Administración Municipal, los Organismos de Socorro y Centros Asistenciales.

Para la ingeniería agrícola el estudio es muy importante ya que permite conocer los riesgos presentes para las comunidades de las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila, hace mas fácil la planeación de programas o proyectos para prevenir desastres naturales, que afectan en gran medida a la agricultura ya que deterioran los recursos naturales y se disminuye la productividad de los suelos, afectando los cultivos establecidos.

Para el grupo Ecosistemas Surcolombianos (ECOSURC), la línea de investigación se ha planteado trabajar desastres asociados a cuencas hidrográficas y ecosistemas estratégicos, de tal forma que el trabajo puede ser una fuente de información para ellos.

## JUSTIFICACIÓN

El actual estudio ofrece a la comunidad de las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila, conocer los riesgos a que están expuestos, las emergencias que han ocurrido durante el periodo 2002-2006 en estas subregiones y verificar si el tema de prevención y atención de desastres esta incluido en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT)

Es de gran importancia el contenido ya que los municipios pueden tomar medidas de prevención de desastres, realizando planes de emergencia y contingencia, que ayuden a tener reacción inmediata y eficaz ante una situación calamitosa.

El ingeniero agrícola tiene una gran responsabilidad en prevención de desastres y mitigación de emergencias, relacionados con el sector agrícola, como lo son: inundaciones, erosión, remoción en masa, derrumbes, deslizamientos, entre otros; porque mediante la aplicación de su conocimiento, puede estudiar el lugar y tipo de suelo en que se va a establecer un cultivo, recomienda emplear las buenas practicas agrícolas, el tipo de riego adecuado dependido del la textura del suelo y el cultivo, capacitar a los agricultores para que no sobre exploten la tierra, evitar las quemas las cuales empobrecen el suelo, y demostrar por qué el suelo debe preservar la cobertura vegetal para que sean menos ofensivo los efectos de la erosión.



## 1. OBJETIVOS DEL INFORME

### 1.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar las amenazas a que están expuestas las comunidades de las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila y evaluar la gestión adelantada por las administraciones municipales con el fin de proponer acciones de prevención y atención para emergencias

### 1.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Determinar las amenazas a que se encuentran expuestos los municipios de las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila teniendo en cuenta el sitio en que estas se presentan.
- Realizar el inventario de amenazas presentes en los municipios del Centro y Sur del departamento del Huila, resaltando principalmente las que afectan el sector agrícola y teniendo en cuenta aquellas que se pueden corregir con ayuda de la Ingeniería Agrícola.
- Evaluar el grado de cumplimiento de la normatividad que regula la inversión Prevención y Atención de Desastres (cumplimiento de la tasa bomberil resolución 241 de 2001 y ley 919 de 1989).
- Evaluar la infraestructura existente para la administración municipal los organismos de socorro y centros asistenciales en las subregiones Centro y Sur del Departamento del Huila.
- Evaluar la inclusión del componente de riesgo en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT).

## 2. METODOLOGIA

El trabajo se realizó en el año 2007 a partir de 6 fases a saber:

**Fase 1: Planeación del informe ambiental.**

**Fase 2: Solicitud de información a Administraciones Municipales y Organismos de Socorro.**

**Fase 3: Recopilación de la información**

**Fase 4: Visitas de campo a los municipios de las Subregiones Centro y Sur del departamento del Huila.**

**Fase 5: Tabulación y análisis de la información**

**Fase 6: Redacción del informe “ Evaluación de la Gestión del Riesgo y su Incorporación en Los Planes de Ordenamiento Territorial de las Subregiones Centro y Sur del Departamento del Huila”.**

### **Fase 1: PLANEACIÓN DEL INFORME AMBIENTAL**

Inicialmente se propuso el contenido del informe, el cual fue presentado en una reunión con delegados de las diferentes entidades de la rama ambiental (Cruz Roja, Defensa Civil, Cuerpo de Bomberos, Oficina de Prevención y Atención de Desastres, Universidades, Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena (CAM), Secretaria de desarrollo Agropecuario), para recibir aportes y opiniones que favorecieran el desarrollo del proyecto. Se hizo revisión de literatura y legislación concerniente al tema de prevención y atención de desastres, para adquirir mayor conocimiento sobre el tema.

### **Fase 2: SOLICITUD DE INFORMACIÓN A ADMINISTRACIONES MUNICIPALES Y ORGANISMOS DE SOCORRO**

Para efectuar la solicitud de información, se estableció una serie de formatos a través de un estudio cuidadoso, con personas conocedoras del tema, de tal forma que se recogiera la mayor información necesaria para el proceso de realización del informe de **“Evaluación de la Gestión Integral del Riesgo y su Incorporación en los Planes de Ordenamiento Territorial en las Subregiones Centro y Sur del Departamento del Huila”.**

Se efectuaron siete formatos los cuales fueron enviados a distintas organizaciones presentes en cada municipio, incluyendo la administración municipal, para evaluar la labor adelantada para la gestión del riesgo. De los 17 Municipios del área de estudio se le aplicó la encuesta a las siguientes entidades de orden municipal: Administración Municipal, Cuerpo de Bomberos, Defensa Civil, Unidades Asistenciales de Salud (U.A.S) y Directores de Núcleo.

También se aplicó a las siguientes entidades de orden Departamental: Secretaria de Salud, Secretaria de Educación, Cruz Roja y Oficina de Prevención y Atención de Desastres del Departamento (OPAD).

El formato para la Administración Municipal fue aplicado para los 17 municipios, la encuesta para Cuerpo de Bomberos fue aplicada a 14 Municipios dado que los restantes no tenían reporte de existencia de este servicio en la oficina de Prevención y Atención de Desastres, a la fecha de enviar las encuestas.

En un municipio existe Defensa Civil a la cual se solicitó información mediante el diligenciamiento del formato. En todas las U.A.S de los 17 municipios se envió formularios de recolección de información incluso hubo un municipios en el que se entregó dos formularios por existir allí Hospital Departamental; como es el caso de Garzón.

Las entidades de orden Departamental a los cuales se le enviaron los formularios fueron Secretaria de Salud, Secretaria de Educación, Cruz Roja, Oficina de Prevención y Atención de Desastres. Las entidades municipales a las cuales fue aplicada la encuesta, las que enviaron la información, las que no la enviaron y a las que no se aplicó por no existir en dichos municipios, se relacionan en el cuadro 1

### **Fase 3: RECOPIACION DE INFORMACION**

En el Formato enviado a la Administración Municipal se indaga acerca de las amenazas a las cuales está expuesto el municipio, las acciones que se han llevado a cabo para mitigar o corregir dichas amenazas, el funcionamiento del Comité Local de Prevención y Atención de Desastres (CLOPAD), estudios referentes a la Gestión del Riesgo, el presupuesto asignado para la Prevención y Atención de Desastres y los organismos de socorro. Se verifica el sistema de comunicación que existe y su funcionamiento.

En el Formato enviado a la Defensa Civil se evalúa las unidades con que ella cuenta, la capacidad de respuesta que tiene ante un evento de emergencia, equipos y máquinas de qué dispone, el estado de la infraestructura del sitio donde funciona, etc. Se valora la gestión adelantada por el organismo de socorro en emergencias que han ocurrido, y las actividades que realiza en centros educativos y con la comunidad.

En el Formato enviado a la Cruz Roja, se hace referencia a los integrantes, sus funciones, requisitos para hacer parte de ella, financiamiento, equipos disponibles, emergencias atendidas, y cobertura en el departamento del Huila.

En el Formato enviado al Cuerpo de Bomberos se cuestiona sobre las unidades operativas con que cuenta, el estado de la infraestructura del sitio de funcionamiento, la forma de financiación y si el municipio realiza aportes o tiene contrato con este; se indaga sobre las máquinas y equipos disponibles para sus funciones, la capacitación que reciben y al mismo tiempo la que ellos brindan a la comunidad y a los centros educativos en temas relacionados con la Prevención y Atención de Desastres. Se evalúa el sistema de comunicación que tienen y el estado del mismo.

**CUADRO 1. ENTIDADES A LAS QUE SE APLICÓ LAS ENCUESTAS**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO |               | ENTIDADES MUNICIPALES    |                    |               |                              |                                   |
|-------------|-----------|---------------|--------------------------|--------------------|---------------|------------------------------|-----------------------------------|
|             |           |               | ADMINISTRACION MUNICIPAL | CUERPO DE BOMBEROS | DEFENSA CIVIL | DIRECTOR DE NUCLEO EDUCATIVO | UNIDADES ADMINISTRATIVAS DE SALUD |
| CENTRO      | 1         | AGRADO        | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 2         | ALTAMIRA      | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 3         | GARZÓN        | AE                       | AE                 | AE            | AE                           | AE                                |
|             | 4         | GIGANTE       | AE                       | AE                 | AE            | AE                           | AE                                |
|             | 5         | GUADALUPE     | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 6         | PITAL         | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 7         | SUAZA         | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 8         | TARQUI        | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
| SUR         | 9         | ACEVEDO       | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 10        | ELIAS         | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 11        | ISNOS         | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 12        | OPORAPA       | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 13        | PALESTINA     | AE                       | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 14        | PITALITO      | AE                       | AE                 | AE            | AE                           | AE                                |
|             | 15        | SALADO BLANCO | ANE                      | NA                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 16        | SAN AGUSTÍN   | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |
|             | 17        | TIMANÁ        | AE                       | AE                 | NA            | AE                           | AE                                |

|     |  |
|-----|--|
| AE  | APLICADA Y ENVIADA                     |
| ANE | APLICADA Y NO ENVIADA                  |
| NA  | NO APLICADA PORQUE NO EXISTE REPORTADA |

En el Formato enviado al Núcleo Educativo se indaga acerca de los centros educativos que existen en el municipio, la cantidad de alumnos, cantidad de docentes, si se ha hecho evaluación para la infraestructura de los centros educativos, cuantos docentes por institución han recibido capacitación en gestión integral del riesgo y en gestión ambiental y cual es la periodicidad de esta capacitación.

En el Formato enviado a las Empresas Sociales del Estado (E.S.E) se toma en cuenta la capacidad de atención ante una emergencia, según el personal asistencial y la capacitación que han recibido sobre gestión del riesgo y gestión ambiental, capacidad de hospitalización, los diferentes servicios que presta, el estado de su infraestructura, los vehículos y sistema de comunicación que posee y estado en que estos se encuentran.

En el Formato enviado al Comité Regional de Prevención y Atención de Desastres del Huila (CREPADH) se pregunta acerca de las funciones de este, sus comisiones, el centro de reservas del departamento, las comunicaciones con los municipios respecto a la atención de desastres. Se indaga acerca de las acciones que se coordinan desde la oficina de Prevención y Atención de Desastres y los programas y proyectos para corregir desastres.

Muy pocos fueron los municipios cumplidos con el envío de información, fue necesario ser reiterativos en la solicitud, algunos enviaron el formato de encuestas, pero diligenciando solo un porcentaje mínimo o de forma incorrecta, y otros no lo enviaron a pesar de extender el plazo de entrega.

#### **Fase 4: VISITAS DE CAMPO A LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS POR LA CONTRALORIA**

Debido a que hubo ineficiencia en el diligenciamiento de la información por parte de algunos municipios, para seleccionar aquellos a los que se efectuaría la visita, se tuvo en cuenta los que presentaron mayores deficiencias, los que no enviaron información, y también los que según la información suministrada tenían todo muy bien en lo referente a la gestión del riesgo.

Se visitaron 8 municipios que fueron seleccionados según la información suministrada en los formatos de encuestas como son Timaná, Tarquí, San Agustín, Pitalito, Garzón, Oporapa, Gigante y Acevedo (ver cuadro 2)

Durante las visitas se verificó la veracidad de la información enviada, los sistemas de comunicación existentes para emergencias, el presupuesto asignado para el componente de prevención y atención de desastres, se verificó la existencia de evaluación para la infraestructura de la administración y líneas vitales, se estudio el funcionamiento del CLOPAD y su archivo para conocer el contenido de las actas en las cuales se consigna el motivo de la reunión, se recorrió los sitios en que se han presentado emergencias o que están expuestos a amenazas de tipo geológico, geomorfológico, meteorológico, hidrológico o antrópico, se observó el estado en que se encontró el lugar, y las obras que se han llevado a cabo para mitigar o corregir los efectos que los desastres han generado; se averiguo el financiamiento del Cuerpo de Bomberos aunque no todos los municipios cuentan con organismos de socorro.

**CUADRO 2. PROGRAMACION DE VISITAS A LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA FISCALIZADOS POR LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL**

| MUNICIPIO   | FECHA DE VISITAS - 2007 |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
|-------------|-------------------------|----|----|----|----|----|--------|---|---|---|----|----|----|----|----|
|             | JULIO                   |    |    |    |    |    | AGOSTO |   |   |   |    |    |    |    |    |
|             | 23                      | 24 | 25 | 26 | 27 | 30 | 31     | 1 | 2 | 3 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |
| PITALITO    |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| SAN AGUSTIN |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| ACEVEDO     |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| GARZON      |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| GIGANTE     |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| OPORAPA     |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| TARQUI      |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |
| TIMANA      |                         |    |    |    |    |    |        |   |   |   |    |    |    |    |    |

### **Fase 5: TABULACION Y ANALISIS DE LA INFORMACIÓN**

Se evaluaron las respuestas dadas en los formatos las cuales fueron tabuladas para poder tener un mejor manejo de la información y observar lo realizado por los municipios del centro y sur del departamento del Huila. Se examinó la información conseguida en las visitas e informes realizados por la OPAD (Oficina de Prevención y Atención de Desastres), y la CAM, Se solicitó a las administraciones municipales el presupuesto de inversión en el componente de Prevención y Atención de Desastres) y el apoyo ofrecido por el departamento y la nación.

Se hizo una revisión de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT) de cada municipio para saber si se ha incorporado el tema de gestión del riesgo, conocer los sitios de riesgo y establecer si los municipios tienen pleno conocimiento de las estrategias recomendadas.

### **Fase 6: REDACCION DEL INFORME “EVALUACION DE LA GESTIÓN DEL RIESGO Y SU INCORPORACIÓN EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA”**

Revisión de la metodología utilizada en el desarrollo del informe. Se hicieron análisis de los cuadros que resultaron de la tabulación de la información para evaluar la gestión del riesgo de las entidades existentes en las subregiones centro y sur del departamento. De acuerdo con los resultados obtenidos se realizaron graficas estadísticas de las personas y viviendas afectadas por las emergencias presentadas y el presupuesto invertido en este componente. Los resultados arrojados permitieron sacar unas conclusiones y recomendaciones importantes para el sector agrícola.

### **3. MARCO CONCEPTUAL**

#### **3.1. DEPARTAMENTO DEL HUILA**

El departamento se encuentra situado en la parte sur de la región andina; localizado entre los 01° 33' 08" y 03° 47' 32" de latitud norte y los 74° 28' 34" y 76° 36' 47" de longitud oeste.

La superficie del departamento del Huila es de 19.890 km<sup>2</sup> y limita por el Norte con los departamentos del Tolima y Cundinamarca, por el Este con Meta y Caquetá, por el Sur con Caquetá y Cauca (franja de territorio en litigio), y por el Oeste con Cauca y Tolima.

El departamento está dividido en 37 municipios: Neiva, ciudad capital, Acevedo, Agrado, Aipe, Algeciras, Altamira, Baraya, Campoalegre, Colombia, Elías, Garzón, Gigante, Guadalupe, Hobo, Iquira, Isnos, La Argentina, La Plata, Nátaga, Oporapa, Paicol, Palermo, Palestina, Pital, Pitalito, Rivera, Saladoblanco, San Agustín, Santa María, Suaza, Tarquí, Tello, Teruel, Tesalia, Timaná, Villavieja y Yaguará; 4 corregimientos, 120 inspecciones de policía, numerosos caseríos y sitios poblados.

El río Magdalena es el eje principal del sistema hidrográfico del departamento del Huila y del País donde confluyen los numerosos ríos y quebradas que nacen en las divisorias de las cordilleras; entre ellos se pueden mencionar los ríos: Aipe, Bache, Bordones, Cabrera, Fortalecillas, Guarapas, Iquíra, La Plata, Negro de Narváez, Páez, San Francisco, Suaza y Yaguará; en el Macizo Colombiano se encuentran varias lagunas, entre ellas La Magdalena, en donde tiene origen el río del mismo nombre.

Los períodos de lluvia en el departamento son en los meses de marzo a mayo, y de octubre a diciembre; el resto del año se considera como época seca, aun cuando se presentan lluvias esporádicas. Sus tierras se distribuyen en los pisos térmicos cálido (5.537 km<sup>2</sup>), templado (7.731 km<sup>2</sup>), frío (5.307 km<sup>2</sup>) y el piso bioclimático páramo (1.356 km<sup>2</sup>). En el Huila se encuentra el parque nacional natural Cueva de los Guácharos, y comparte con los departamentos de Tolima y Cauca el parque nacional natural Nevado del Huila y con el departamento de Cauca, el del Puracé<sup>1</sup>.

#### **3.2 ASPECTOS ECONOMICOS**

##### **3.2.1 Producción Agrícola**

Son notables las recuperaciones de áreas de cultivo como arroz, al igual de un notable incremento de las áreas de fríjol tecnificado. Se debe resaltar la importancia del cultivo de tabaco rubio, que presenta un ligero aumento de las áreas sembradas como consecuencia de los buenos canales de comercialización. En relación con los cultivos permanentes y semi-permanentes las áreas sembradas y su producción ha aumentado en los cultivos de caña panelera, cítricos, granadilla.

---

<sup>1</sup> Orlando Scoppetta Díaz Granado, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Cuadernillo del Departamento del Huila, Bogotá, 2005. enlace Internet [www.siju.gov.co](http://www.siju.gov.co)



Es importante para el departamento el renglón de los frutales, presentando una tendencia, a lo largo de los últimos años, al incrementar sus áreas de producción. Del total de frutales que se siembran en el departamento continúan mancando la pauta cultivos como lulo, maracuyá, granadilla, cítricos, tomate de árbol, chulupa y uva, los que se han visto fortalecido por el constante aumento de las demandas a nivel departamental y nacional y con muy buena proyección de exportación.

Referente al área de cultivos anuales se sigue destacando el incremento de las áreas de los cultivos de achira y arracacha. El área destinada para el café se incrementó, a pesar de todas las condiciones adversas por el que atraviesa este importante renglón de la economía.

### **3.2.2 Producción pecuaria**

Subsector de mucha importancia para el departamento del Huila y que en los últimos años ha tomado un gran auge dentro de los sistemas de producción a nivel departamental.

La producción porcina se consolidó en 75.320 cabezas, en donde sigue predominando el tipo de explotación tradicional con los cruces Landrace - york y Landrace-criollo.

La producción de pollos sigue teniendo un incremento considerable lo que ha logrado posicionarlo como uno de los renglones más importantes y en franca recuperación.

La producción piscícola avanza a pasos agigantados y en especial la explotación en jaulas de mojarra roja, lo que ubica al departamento como el mayor productor a nivel nacional, la producción de vacunos, equinos, caprinos y especies menores no se tenía información y por tal razón no aparece en el documento.

## **3.3 RECURSOS NATURALES**

### **3.3.1 Recurso Flora**

La variedad de pisos térmicos establecen cambios muy marcados de zonas de vida que hacen que el departamento presente una riqueza en biodiversidad notable pero que se le ve afectada día a día por las acciones antrópicas (tala, quema. Explotación agropecuaria inadecuada, ampliación de la frontera agrícola), que reduce considerablemente el área boscosa del departamento a pequeñas áreas donde es difícil que sobrevivan especies de flora y fauna nativa, haciendo necesario la toma de decisiones rápida por parte de los entes que trabajan en pro de la conservación del medio ambiente.

Dentro del mal uso dado a las zonas forestales, la tala es la forma más rápida de ampliar la frontera agropecuaria y de contribuir a la degradación de los suelos. Esta se hace principalmente para involucrar zonas a la actividad agropecuaria y no como proceso productivo de la explotación y transformación de la madera.

La deforestación realizada en el departamento crea insostenibilidad del recurso bosque y repercute sobre la flora, fauna, suelos y propicia el agotamiento de las cuencas hídricas.

### 3.3.2 Recurso Fauna

El transporte de especímenes o productos de la fauna silvestre debe estar amparado en un salvoconducto de movilización, establecido por el Ministerio del Medio Ambiente y las autoridades ambientales regionales llamado Salvoconducto Único Nacional (SUN), creado para permitir un adecuado control y seguimiento a la obtención, uso y transporte de los especímenes de diversidad biológica.

El objetivo de la CAM es de evitar el tráfico ilegal de flora y fauna en las diferentes regiones del departamento, cumpliendo con las funciones de recepción y cuarentena para garantizar que el destino de los animales presente la mejor opción de conservación. Adicionalmente, ofrece una alternativa humanitaria a la fauna decomisada y genera información referente a su manejo.

Cuando un animal se decomisa. Entra en un proceso complejo que con suerte termina en el regreso de este a un ambiente similar al de su origen o por lo menos a condiciones de vida comparativamente mas dignas a las que tenia en manos de los comerciantes o particulares<sup>2</sup>.

### 3.3.3 Aspecto físico del Parque Nacional del Puracé

El parque Nacional Puracé y áreas dependientes directa e indirectamente de su potencial hídrico, poseen una gran diversidad de recursos que han contribuido notablemente al desarrollo regional. Ellos está expuestos constantemente a la acción de múltiples impactos asociados a fenómenos ecológicos y de origen socioeconómicos, su protección puede garantizarse bajo el enfoque de un manejo integral de las cuencas altas de los ríos Cauca, Magdalena y Patía.



El volcán Puracé con una altura de 4.650 m.s.n.m., se encuentra localizado en el departamento del Cauca, en las coordenadas 2° 22' N y 76° 23' W, a una distancia de 26 km, al sureste de la ciudad de Popayán. Hace parte de la cadena volcánica de los Coconucos, compuesta por 15 centros eruptivos, siendo el Puracé el más joven y septentrional de la cadena. Su edificio tiene forma de un cono truncado con laderas de 30° de inclinación, presenta un cráter interno y otro externo, concéntricos de 500 y

---

<sup>2</sup> CAM, Corporación Autónoma del Alto Magdalena, Área de estudio, Departamento del Huila, enlace Internet [http://www.humboldt.org.co/biocomercio/cars/cam/area\\_estudio.htm#arriba](http://www.humboldt.org.co/biocomercio/cars/cam/area_estudio.htm#arriba)

900 m de diámetro, respectivamente. La actividad fumarólica se concentra en el interior del cráter, principalmente en una gran grieta que atraviesa el fondo; también hay un importante campo fumarólico en el flanco externo NW del volcán (Fumarola Lateral).

El basamento del área está constituido por rocas volcánicas del Cuaternario, del Terciario Superior y del Cretácico. El volcán Puracé se encuentra construido sobre un edificio antiguo (pre-Puracé), el cual a su vez, se desarrolló en el borde de una caldera (Chagartón). Los productos principales del volcán son piroclastos, intercalados con coladas de lava, generalmente de composición andesítica. Su actividad ha sido reportada a partir de 1801 y se han descrito desde 1827 al menos 15 erupciones históricas bien documentadas, que han causado daños materiales y pérdida de vidas; la última ocurrió en marzo de 1977. Debido a sus antecedentes eruptivos, a la ocurrencia de sismos volcánicos y a la presencia de actividad fumarólica, se implementó una red de vigilancia más completa. En 1993 se instalaron en los sectores SE y SW del cráter, las estaciones Curiquinga y Chagartón respectivamente; en 1995 se instaló la estación San Rafael, en cercanías a la Laguna de San Rafael; en 1996 se instaló la estación Machángara en el cráter del mismo nombre, hacia la parte SE de La Cadena, en 1998 se instaló La Mina y en 1999 el Cóndor. Estas 6 estaciones, conforman la red de vigilancia sísmológica con que se cuenta en la actualidad.

El Parque Nacional Puracé está compuesto por 83.000 hectáreas, con alturas que van desde los 2.500 hasta los 5.000 m.s.n.m, contiene 30 lagunas de aguas claras; allí nacen los ríos Magdalena, Cauca, Patía y Caquetá.

Alrededor existen unos 15 campos de fuentes termales, muchas de los cuales son aprovechados en turismo, ya que sus aguas presentan temperaturas comprendidas entre 20-90 °C; entre ellos se destacan los termales de San Juan, Pisimbalá, Agua Tibia y Agua Hirviendo. Se destacan especies de flora como el frailejón y el chusque, su fauna está conformada por especies como el cóndor, el águila copete y el pato de los torrentes. Se localiza entre los municipios de Almaguer, Puracé, San Sebastián y Sotará, en el Departamento del Cauca; y los municipios de la Argentina, la Plata, San José de Isnos, Saladoblanco y San Agustín en el departamento del Huila.

Las recomendaciones que se le hacen a los ecoturistas es llevar ropa abrigada para clima frío, botas de caucho, impermeable, equipo de campamento, linterna y alimentos con alto contenido energético, botiquín de primeros auxilios con repelente contra insectos, medicamentos para hipertensión, dolores de cabeza y soroche, Es importante que antes de viajar infórmese sobre el Parque, recursos, características, condiciones, recomendaciones de estadía, etc. Transitar solamente por los senderos autorizados acompañado por un funcionario o guía del Parque. No separarse del grupo y estar pendiente de sus compañeros, Dada la fragilidad de los ecosistemas que visitaran, y atendiendo a los fines de su conservación, está prohibido recolectar material y no olvidar, no dejar basura y no contaminar las fuentes de agua, Disponer de bolsas plásticas para la evacuación de basuras de carácter no biodegradable que deberán ser sacadas al momento de su salida. No ingresar ni ingerir bebidas alcohólicas; los guarda parques no permiten el ingreso de personas embriagadas, ni se permite el ingreso de armas de fuego<sup>3</sup>; no hacer fogatas en sitios no autorizados.

---

<sup>3</sup> Destinos y Naturaleza, <http://www.gratisweb.com/destinos/nevpuracé.htm>

### 3.4 AMENAZAS RIESGOS Y DESASTRES

**3.4.1 Amenaza:** Se refiere al peligro latente que representa la probable manifestación de un fenómeno físico de origen natural, o antrópico, que puede producir efectos adversos en las personas, la producción, la infraestructura y los bienes y servicios. Es un factor de riesgo físico externo a un elemento o grupo de elementos sociales expuestos, que se expresa como la probabilidad de que un fenómeno se presente con una cierta intensidad, en un sitio específico y dentro de un período de tiempo definido. Debe considerarse la presencia de una amenaza y su posible cobertura, definiendo la zona amenazada en el municipio, independiente de la presencia o no de bienes o personas. La amenaza natural es el peligro asociado con la posible manifestación de un fenómeno de origen natural, como un terremoto, una erupción volcánica, un tsunami o un huracán, cuya génesis se encuentra totalmente en los procesos naturales de transformación y modificación de la Tierra y el ambiente. Suelen clasificarse de acuerdo con sus orígenes terrestres o atmosféricos, permitiendo identificar, entre otras, amenazas geológicas, geomorfológica, climatológicas, hidrometeorológicas, oceánicas y bióticas<sup>4</sup>.

**3.4.2 Vulnerabilidad:** Es el factor de riesgo interno de un elemento o grupo de elementos expuestos a una amenaza. Que corresponde a la predisposición o susceptibilidad física, económica, política o social que tiene una comunidad de ser afectada o de sufrir efectos adversos en caso de que se manifieste un fenómeno peligroso de origen natural, socio natural o antrópico. Las diferencias de vulnerabilidad del contexto social y material expuesto ante un fenómeno peligroso determinan el carácter selectivo de la severidad de sus efectos.

La Vulnerabilidad hace referencia a la incapacidad o inhabilidad del medio, la población y los bienes para enfrentar un evento catastrófico, es decir, la condición en que se encuentran las personas y bienes expuestos a una amenaza, y el grado de información, instrucción y capacidad que tengan las comunidades y las instituciones públicas y privadas para afrontar o soportar un evento que se torne catastrófico por su magnitud o peligrosidad para la población. Por lo general las acciones prácticas en prevención de desastres, se dirigen a la modificación de la vulnerabilidad, en especial cuando el grado o la intensidad de amenaza del evento probable no son modificables.

La vulnerabilidad básicamente se estudia frente a tres aspectos como son:

**-La vulnerabilidad Física**, las construcciones, la infraestructura.

**-La Vulnerabilidad Funcional**, disposición de los elementos, reglas, códigos, normas, funciones

**-La Vulnerabilidad Social**, el nivel educativo, la conciencia de riesgo, el nivel económico y el grado de preparación de las personas para hacer frente al desastre.

A la reducción de la vulnerabilidad se le conoce como Mitigación y son todas las acciones tendientes a aumentar la resistencia de las instalaciones a la fuerza del impacto, influir en la misma amenaza para reducir o canalizar sus efectos, instalación de adecuados y oportunos sistemas de alerta alarmas, educar a la población para que conozcan los

---

<sup>4</sup> Desastres, Planificación y Desarrollo: Manejo de Amenazas Naturales para Reducir los Daños, Derechos Reservados 1991 Organización de los Estados Americanos, Washington, D.C. 1991. enlace Internet <http://www.oas.org/dsd/publications/unit/oea57s/ch005.htm>

efectos del probable evento catastrófico, crearle conciencia de riesgo y enseñarle a actuar frente a las amenazas y cuando estas ocurran<sup>5</sup>.

**3.4.3 Riesgo:** Es el resultado obtenido de relacionar o combinar la intensidad de un evento catastrófico probable (amenaza) y su acción sobre los elementos expuestos dadas las características de ubicación, capacidad o inhabilidad para soportar o enfrentar el evento (vulnerabilidad). El riesgo crece al aumentar los elementos afectables expuestos dentro de una zona de amenaza. Al existir mayor población o bienes susceptibles de daño en un área determinada, la vulnerabilidad es mayor y por lo tanto el riesgo aumenta; y cuanto más frágiles o inhabilitadas para el evento sean las personas o bienes allí localizados, son efectivamente más vulnerables y representan no solo por su cantidad sino por sus características mayores riesgo. La zona de riesgo se determina al definir dentro del área de amenaza establecida, la presencia diferenciada de infraestructura y vivienda, población o bienes, considerando que el mayor riesgo se tiene donde existen los mayores grados de amenaza y más alta presencia de bienes o personas susceptibles de afectación.

El Riesgo es el daño potencial que puede surgir por un proceso presente o suceso futuro. Al igual es la posibilidad de que un peligro pueda llegar a materializarse. Cualquier hecho o proceso que produzca de forma directa o indirecta un daño sobre la población y sobre sus bienes en una zona. En función de ese hecho podemos hablar de riesgos naturales, mixtos o antrópicos.

Riesgo es la probabilidad de exceder un valor específico de daños sociales, ambientales y económicos, en un lugar dado y durante un tiempo de exposición determinado.

Los riesgos se pueden identificar mediante la comprensión completa de las situaciones de vulnerabilidad existentes, incluidas su ubicación y gravedad, es importante para elaborar programas de inversión en gestión del riesgo y establecer un orden de prioridades entre ellos. Existe una amplia variedad de actividades que ayudan a identificar y entender los riesgos que entrañan las catástrofes naturales, por ejemplo, la recopilación y representación cartográfica de datos sobre ellas, y las evaluaciones de la vulnerabilidad, el riesgo y las situaciones posteriores a los desastres.

Las actividades de reducción de los riesgos tienen por objeto aliviar los daños provocados por los desastres naturales. Cuando se trate de vulnerabilidades ya existentes, las actividades podrán ser de reconversión, fortalecimiento y reubicación. En cambio, cuando el objetivo sea reducir la vulnerabilidad en el futuro, se debe tratar la formulación y la aplicación obligatoria de normas de edificación, medidas de protección ambiental, planificación del uso de la tierra tomando en cuenta las zonas de riesgo de desastres naturales y prácticas de gestión de los recursos.

No siempre es posible eliminar por completo la vulnerabilidad. En muchos casos, algún componente crucial de la infraestructura de una nación puede estar en peligro. Se utilizan mecanismos de seguros para transferir los riesgos que no se pueden aliviar con medidas estructurales o ex-ante de reducción de los daños, y para otorgar protección contra situaciones con potencial de ocasionar grandes pérdidas económicas. Se recurre, entre otros medios, a los contratos estándar de seguro y reaseguro, así como a la creación de

---

<sup>5</sup> Wikipedia enciclopedia libre, enlace Internet <http://es.wikipedia.org/wiki/Vulnerabilidad>

fondos de reserva para fortalecer la capacidad de recuperación económica y fiscal en caso de desastres naturales.

#### **Las etapas del ciclo de la gestión el riesgo son:**

-la planificación que es el proceso que consiste en el conocimiento de los peligros que existen y como pueden afectar, a fin de orientar acciones que permitan reducir la vulnerabilidad o intervenir las amenazas cuando sea posible.

-la Prevención que tiene como fin evitar o eliminar el riesgo.

-la Mitigación que es la disminución del riesgo,

-la Preparación que es la anticipación de medidas dirigidas a la respuesta.

-Respuesta que es salvar vidas, reducir sufrimiento y disminuir pérdidas

-Recuperación que son acciones de corto plazo o provisoras, acciones de mediano y largo plazo, o permanentes<sup>6</sup>.

**3.4.4 Desastre:** Se define como la consecuencia de un evento o fenómeno de origen natural (Sismo, Volcán, Falla geológica, Deslizamiento o inundación) o antrópico (incendio forestal, contaminación o accidente industrial), en la mayoría de los casos en forma repentina e inesperada, que causa graves daños en la vida., Bienes y/o el medio ambiente en un área geográfica determinada, que altera o interrumpe las condiciones normales de vida y sobrepasa la capacidad local de respuesta para el pronto retorno a la normalidad. Por ello se requiere de la especial atención de los organismos del estado y de otras entidades de carácter humanitario o de servicio social<sup>7</sup>.

Los desastres se pueden clasificar en **Desastres Naturales** entre los cuales tenemos inundaciones lentas o repentinas, erupciones volcánicas, terremotos, tormentas, ciclones, huracanes, maremotos, tsunamis, deslizamientos de tierra, hundimientos, erosión remoción en masa, sequías y **Desastres Antrópicos** como son la contaminación del medio ambiente, incendios, explosiones, explotación irracional de recursos naturales, construcción de viviendas y obras de infraestructura de servicios públicos en zonas de riesgo, desplazamiento y concentración de personas por conflictos armados<sup>8</sup>.

### **3.5 FENÓMENOS METEOROLOGICOS**

Son los fenómenos atribuibles a las acciones de las precipitaciones pluviales, los vientos, las temperaturas y los ríos; las causas más frecuentes de las inundaciones son las precipitaciones torrenciales y los deshielos que hacen que los ríos se desborden. Este problema es mas grave en las zonas deforestadas, despejadas de vegetación, en donde las laderas no pueden absorber el exceso de agua que escurre en ellas inundando las zonas bajas.

---

<sup>6</sup> Curso Básico Defensa Civil Colombiana, escuela de capacitación, Lección 5 y 6 , enlace Internet [http://defensacivil.gov.co/portal/resources/files/archivos/leccion\\_5y6.doc](http://defensacivil.gov.co/portal/resources/files/archivos/leccion_5y6.doc)

<sup>7</sup> Artículo 18 del Decreto 919 de 1989

<sup>8</sup> Resolución 5261, Art. 9

Otras causas de inundaciones son la obstrucción de los cauces de Ríos por parte de desprendimientos de rocas durante el corrimiento de taludes, así como también las tormentas tropicales, los cuales agitan los vientos, dando lugar a los enormes efectos de las inundaciones.

Las Tormentas se definen como fuertes perturbaciones de la atmósfera, acompañadas de lluvia, nieve o granizo, viento huracanado frecuencia de rayos y relámpagos.

Frecuentemente las sequías se deben a fenómenos climáticos, El fenómeno de “El niño” o a actividades humanas, como la tala de árboles que hacen que los suelos pierdan capacidad de retener agua y se vuelvan secos y polvorientos, acelerando la erosión. La deforestación y el pastoreo excesivo hacen que la erosión a futuro degrade los suelos hasta convertir las áreas afectadas en desiertos. Esta extensión progresiva de las zonas desérticas se denomina desertización.

Los sismos y terremotos son movimientos vibratorios que sufre la tierra como consecuencia de la liberación de energía manifestada en ondas producidas por el desplazamiento brusco de dos grandes bloques rocosos en contacto (fallas). Si se causa daños a la infraestructura se denomina terremoto y si solamente se siente el movimiento se denomina sismo.

Los científicos han encontrado la existencia de una relación directa entre un sismo y las fallas presentasen las rocas adyacentes; entendida esta última como una superficie de discontinuidad plana conocida como plano de falla, que separa dos conjuntos rocosos contiguos.

En el departamento del Huila existen dos grandes sistemas de fallas, orientadas SW-NE ubicadas sobre el pie de monte de la Cordillera Oriental, de la Cordillera Central conocida con el nombre de falla Chusma-Teruel la cual fue asociada al terremoto que ocasionó la avalancha del río Páez (6 de Junio de 1994) y la falla Garzón-Suaza asociada a los dos grandes sismos ocurridos en el departamento con repercusiones nacionales (6 de Noviembre de 1827 y 9 de Febrero de 1967).

La erosión de los suelos es un proceso de desprendimiento y transporte de los materiales que lo conforman por el actuar de agentes dinámicos erosivos como el agua y el viento, favorecidos por las actividades antrópicas, que hacen que se pierda la capa cultivable, creando procesos de desertización.

La remoción en masa comprende un conjunto de procesos de desgaste relacionados con el desplazamiento de un volumen considerable de masa de suelo a velocidades lentas o rápidas, como consecuencia del efecto combinado de la fuerza de gravedad, presencia de agua, el tipo de suelo, la cobertura vegetal y los movimientos telúricos

Los deslizamientos consisten en un desprendimiento de volumen considerable de material suelto o consolidado que luego se desplaza, cuesta abajo, sobre pendientes fuertes como una sola unidad.

La avalancha es una de las formas más rápidas de remoción en masa en la cual esta involucrada el agua en estado sólida (nieve), la que una vez rompe su equilibrio natural, se desprende, arrastrando materiales sueltos cuesta abajo.

Las quemas forestales para el establecimiento y mantenimiento de potreros y siembra de cultivos, constituyen una de las principales amenazas que afrontan las subregiones

Centro y Sur del departamento del huila, pues en muchas ocasiones son incontrolables y arrasan grandes extensiones destruyendo la flora y la fauna nativas, desprotegiendo el suelo y favoreciendo el poder erosivo de la lluvia con perdidas considerables de la capa agrícola, agotando los caudales de las fuentes hídricas al no existir cobertura que favorezca la infiltración de la lluvia para alimentar los acuíferos subterráneos que son los que alimentan los ríos y quebradas, en época de verano.

### **3.6 PREVENCIÓN DE DESASTRES**

La prevención se enmarca dentro del conjunto de disposición anticipada de los mecanismos que eviten un riesgo. Este concepto se considera más importante que la misma atención del desastre y sería maravilloso lograr mantener una comunidad que no fuera apática y resignada hacia las situaciones que se les presenten, sino que, al contrario, se logre su organización y participación.

La experiencia ha demostrado que los eventos catastróficos golpean por parejo a las clases sociales y hasta que la amarga tragedia no llega a sus puertas, no se toman las precauciones ni las medidas preventivas que ayuden a convivir, enfrentar y controlar los retos que la naturaleza y el hombre imponen. Por eso la capacitación y el entrenamiento deben ser labores intensas y entusiastas que permitan crear para la comunidad y sus generaciones futuras, condiciones favorables perfectamente planificadas, cuyo objetivo primordial sea la realización de acciones duraderas y permanentes en el manejo de las situaciones de emergencia.

La prevención maneja una serie de procesos necesarios para su implementación, como son:

- Proceso formativo, donde se le brinda a la comunidad el conocimiento de los fenómenos y sus efectos.

- Proceso de investigación, que no es otra cosa que el estudio que hace la comunidad para conocer sus mayores amenazas, riesgos y vulnerabilidades, mediante un análisis que le permita encontrar una serie de acciones a desarrollar para afrontarlas y prevenirlas.

- Proceso educativo, como facilitador de la organización y participación de la comunidad, para que no se aparte de sus valores.

- Proceso de manejo responsable de los medios de comunicación.

- Proceso de manejo de programas de participación comunitaria para que se apersonen de sus procesos.

- Proceso de organización estructural de un sistema de respuesta operacional en casos de emergencia.

- Proceso de montaje de infraestructura técnica que ayude a mantener enlaces de comunicaciones y la información de los equipos que rastrean o monitorean los eventos y elementos que puedan representar una amenaza para la comunidad.

Se puede decir que algunas de las acciones preventivas que se desarrollan dentro del concepto de los desastres son:

- Instruir y entrenar la comunidad y las entidades de socorro en las amenazas potenciales que se les puedan presentar.



- Impulsar las actividades de los comités regionales y locales para la prevención y la atención de los desastres y sus comisiones operativas.
- Identificar las posibles amenazas y darles una adecuada vigilancia.
- Planificar y cumplir las acciones y obras definidas para reducir la vulnerabilidad.
- Crear juntas o comités en las zonas críticas prioritarias para darle mayor flexibilidad en las operaciones al momento de actuar.
- Elaborar planes y ponerlos en práctica.
- Organizar un sistema adecuado de difusión de la información sobre desastres y las medidas preventivas y de control sobre la situación particular de cada región.
- Organizar, instalar e integrar redes de comunicaciones de emergencia.
- Elaborar mapas de amenazas y zonas de riesgo.
- Propiciar que las autoridades y todas las entidades trabajen coordinadamente.
- Elaborar y actualizar censos de las zonas de riesgo.
- Promover las construcciones sismo-resistentes.
- Promover la publicación de toda clase de impresos que tratase sobre prevención y atención de desastres.
- Verificar la existencia de depósitos regionales de reserva, centros de respuesta e inventario de elementos y equipos en el área y que se prevea su utilización al momento del desastre.
- Promover y apoyar toda clase de actividades educativas que tengan relación con la "Cultura de la Prevención".

## 4. RESULTADOS

Los resultados obtenidos en la “Evaluación de la Gestión del Riesgo y su Incorporación en los Planes de Ordenamiento Territorial del Departamento del Huila” se presentan a continuación; se encuentra la recopilación de la información suministrada por las administraciones municipales, organismos de socorro, y demás entidades a las que se solicitó información, además de la revisión de los POT y otros documentos relacionados con la Atención y Prevención de Desastres.

### 4.1. INVENTARIO Y LOCALIZACION DE AMENAZAS

Según el grupo de Investigación Ecosistemas Surcolombianos a (ECOSURC), de la Universidad Surcolombiana, es común concebir los ecosistemas a partir de una visión naturalista que interesa a profesionales y funcionarios de entidades relacionadas con la gestión ambiental, o manejo de recursos naturales, pero para los ciudadanos, profesionales de otras disciplinas no se sienten comprometidos ni interesados en participar en los procesos de gestión, defensa y protección de los ecosistemas

Se identificaron y definieron 25 criterios para reconocer y valorar ecosistemas estratégicos del Huila. Estos criterios pueden clasificarse de mayor a menor peso o grado de importancia, en cuatro grupos a saber (Olaya y Sánchez, 2003; Olaya, Sánchez y Sogamoso): 1) diversidad natural, interacciones entre ecosistemas, reconocimiento legal y académico, agua para consumo humano, agua y suelos para la agricultura y la ganadería, defensas y amenazas naturales, y asentamientos humanos; 2) depuración natural de aguas, pesca y acuicultura, recursos minerales, actividades educativas y científicas, patrimonio histórico y arqueológico, área de influencia, e identidad y diversidad cultural; 3) singularidad, hidroelectricidad, turismo y recreación, paisaje y creación artística y literaria y 4) vías de comunicación y telecomunicaciones, agua para uso industrial, patrimonio paleontológico, emblemas del Departamento del Huila y de sus Municipios, divulgación en los medios masivos de comunicación de comunicación, control geopolítico y militar, y límites naturales<sup>9</sup>.

Como se puede observar en el inventario de amenazas, la que mas ha afectado durante el periodo 2002-2006, teniendo en cuenta la revisión de los POT, la información brindada por los Municipios y las visitas de campo que se llevaron a cabo, fue Deslizamiento, Inundación, Avalancha , Derrumbes y Alta precipitación entre otros. Estos fenómenos naturales se presentaron con mayor abundancia en el año 2005 que hubo ola invernal y se vio bastante afectado todo el Departamento, tanto en sectores Urbanos como Rurales, afectando cultivos, vías, viviendas (ver cuadro3).

Los incendios forestales que se reportan en las Subregiones Centro y Sur tienen gran importancia ya que estos se originados por las quemadas que realizan los agricultores para preparar el terreno antes de la siembra, pero también se originan por las fuertes Sequías, asociadas al comportamiento del clima.

Según el estudio “Plan Territorial Para la Prevención y Atención de Desastres del Departamento del Huila 2004-2015” los principales sistemas de fallas geológicas

---

<sup>9</sup> Olaya y Sánchez, Del Macizo Colombiano al Desierto la Tatacoa la ruta del río Magdalena en el Huila, ECOSURC, Editorial Guadalupe Ltda.

**CUADRO 3. INVENTARIO DE AMENAZAS Y DESASTRES EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

| SUBREGIONES  | MUNICIPIO    | HIDROMETEREOLÓGICA |            |           |           |                    |           |                 |                  |                           |                  |           |               |                   |           |          |           |           |                          |          | REMOCIÓN EN MASA |   |    | ANTROPICA Y SOCIO NATURAL |  |  | SISMICA |  |  | VOLCANICA | TOTAL |
|--------------|--------------|--------------------|------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|-----------------|------------------|---------------------------|------------------|-----------|---------------|-------------------|-----------|----------|-----------|-----------|--------------------------|----------|------------------|---|----|---------------------------|--|--|---------|--|--|-----------|-------|
|              |              | DESPLAZAMIENTO     | INUNDACION | AVALANCHA | DERRUMBES | ALTA PRECIPITACION | VENDAVAL  | DESBORDAMIENTOS | REPRESAMIEN<br>S | AVENIDAS O CRECIEN<br>TES | REMOCION EN MASA | EROSION   | DESERTIZACION | INCENDIO FORESTAL | INCENDIOS | SEQUIA   | FALLAS    | SISMOS    | INESTABILIDAD DE TERRENO | VOLCANES |                  |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
|              |              | 1                  | AGRADO     | 4         | 4         | 4                  | 4         | 1               | 0                | 0                         | 0                | 0         | 9             | 3                 | 3         | 9        | 0         | 2         | 0                        | 6        | 0                | 0 | 49 |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 2            | ALTAMIRA     | 4                  | 5          | 0         | 2         | 0                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 1                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 1         | 0         | 0                        | 0        | 13               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 3            | GARZÓN       | 15                 | 5          | 0         | 0         | 0                  | 1         | 1               | 1                | 0                         | 1                | 1         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 25               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 4            | GIGANTE      | 20                 | 1          | 4         | 8         | 1                  | 1         | 0               | 0                | 4                         | 6                | 9         | 0             | 6                 | 0         | 0        | 2         | 1         | 0                        | 0        | 63               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 5            | GUADALUPE    | 6                  | 0          | 3         | 0         | 0                  | 0         | 1               | 0                | 0                         | 0                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 10               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 6            | PITAL        | 3                  | 7          | 1         | 11        | 1                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 0                | 2         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 25               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 7            | SUAZA        | 1                  | 5          | 0         | 1         | 0                  | 0         | 5               | 0                | 0                         | 0                | 6         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 18               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 8            | TARQUI       | 5                  | 0          | 10        | 4         | 6                  | 12        | 0               | 0                | 0                         | 0                | 0         | 0             | 0                 | 1         | 0        | 4         | 0         | 3                        | 1        | 46               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 9            | ACEVEDO      | 11                 | 3          | 0         | 0         | 0                  | 0         | 0               | 5                | 0                         | 0                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 6         | 0                        | 0        | 25               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 10           | ELIAS        | 3                  | 1          | 4         | 0         | 0                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 0                | 3         | 0             | 4                 | 0         | 0        | 1         | 0         | 0                        | 0        | 16               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 11           | ISNOS        | 11                 | 4          | 0         | 0         | 0                  | 0         | 10              | 2                | 0                         | 1                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 28               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 12           | OPORAPA      | 2                  | 1          | 0         | 0         | 0                  | 1         | 0               | 0                | 0                         | 2                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 2         | 0         | 0                        | 0        | 8                |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 13           | PALESTINA    | 2                  | 9          | 8         | 12        | 0                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 0                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 2         | 3         | 0                        | 0        | 36               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 14           | PITALITO     | 26                 | 24         | 4         | 0         | 23                 | 6         | 7               | 0                | 0                         | 4                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 3         | 2         | 1                        | 0        | 100              |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 15           | SALADOBLANCO | 0                  | 6          | 0         | 0         | 0                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 6                | 0         | 0             | 0                 | 0         | 0        | 0         | 0         | 0                        | 0        | 12               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 16           | SAN AGUSTÍN  | 31                 | 2          | 3         | 2         | 2                  | 12        | 0               | 0                | 0                         | 0                | 4         | 0             | 6                 | 3         | 0        | 2         | 2         | 1                        | 0        | 70               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| 17           | TIMANÁ       | 17                 | 9          | 16        | 0         | 0                  | 0         | 0               | 0                | 0                         | 0                | 0         | 1             | 0                 | 4         | 0        | 5         | 0         | 0                        | 0        | 52               |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |
| <b>TOTAL</b> |              | <b>161</b>         | <b>86</b>  | <b>57</b> | <b>44</b> | <b>34</b>          | <b>33</b> | <b>24</b>       | <b>8</b>         | <b>4</b>                  | <b>30</b>        | <b>28</b> | <b>4</b>      | <b>25</b>         | <b>8</b>  | <b>2</b> | <b>22</b> | <b>20</b> | <b>5</b>                 | <b>1</b> |                  |   |    |                           |  |  |         |  |  |           |       |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

correspondientes a las subregiones Centro y Sur son: Pital- Agrado. Varias de ellas son activas con evidencias geotectónicas y pueden generar sismos destructivos, lo cual actualmente esta siendo estudiado en el proyecto de microzonificación sísmica de Neiva.

Sin embargo solo 9 municipios reportan la amenaza por fallas geológicas, siendo que de acuerdo al “Estudio General de Amenaza Sísmica de Colombia” elaborado por INGEOMINAS, la totalidad del Departamento del Huila posee amenaza sísmica alta, caracterizada por presentar valores de la aceleración horizontal del sismo de diseño expresada en porcentaje de la aceleración de la gravedad, variables ente 0.3 y 0.35 y Valores de la aceleración vertical efectiva que oscilan entre 0.03 y 0.04.

En el departamento del Huila se encuentra: la cadena de los Conucos, constituida por 15 centros eruptivos, dentro del que se destaca el Volcan Puracé actualmente activo; Cabe aclarar que la actividad eruptiva no implica una amenaza directa sobre los deferentes Municipios, asentados sobre las estribaciones de la Cordillera Central o en sus Valles; pero el peligro esta representado por otros fenómenos asociados al Vulcanismo tales como: caída de piroclastos por lo cual se encuentran amenazadas en forma baja las poblaciones de San Agustín, Isnos, Saladoblanco.

La hidrometereológica presenta una amenaza alta por avenidas torrenciales en las partes de alta montaña debido al encañonamiento de los ríos. También presentan amenaza por este fenómeno Cuencas que tiene su origen en la cadena Volcánica de los Conucos, dentro de las que se encuentra la del Río grande de la Magdalena. Ante este peligro se ven afectados los Municipios de las Subregiones Centro y Sur del Departamento del Huila, al ocurrir un desastre como avalancha, inundación, represamiento o creciente, arrasara cultivos, animales, viviendas y en dado caso afectara vidas humanas; por tal motivo es importante que los Municipios tengan disponible un Plan de Emergencia que les permita reaccionar eficientemente ante un eventual Desastre.

También encontramos el total de viviendas y personas afectadas por cada emergencia, en cada Municipio para el periodo 2002-2006, según lo reportado en los formatos de encuestas diligenciados, en el que se observa que la emergencia mas afectado personas son los deslizamientos, seguida de inundaciones, y por el contrario la emergencia que menos personas reporta afectadas es la erosión y la sequía respectivamente (ver cuadro 4, Figura 1,2).

En Betania se Utilizó principalmente el método de Matrices, se estableció la interacción entre los elementos que causan efectos ambientales y los elementos del medio o de las obras susceptibles de sufrir esos efectos (Universidad Nacional 1985, 95-128).

El cauce del Magdalena aguas abajo, Guarapas, Guachicos, Q. Garzón serian afectadas por los cambios en el régimen hidrológico, en la calidad del agua eficiente y en la carga de sedimentos que pueden conllevar a inundaciones en los valles.

El reporte del Cuerpo de Bomberos muestra que las tres principales emergencias atendidas durante el periodo 2002 – 2006 en las subregiones Centro y Sur del Departamento fueron control de abejas e insectos, incendios forestales y extracción de heridos (ver cuadro 5)

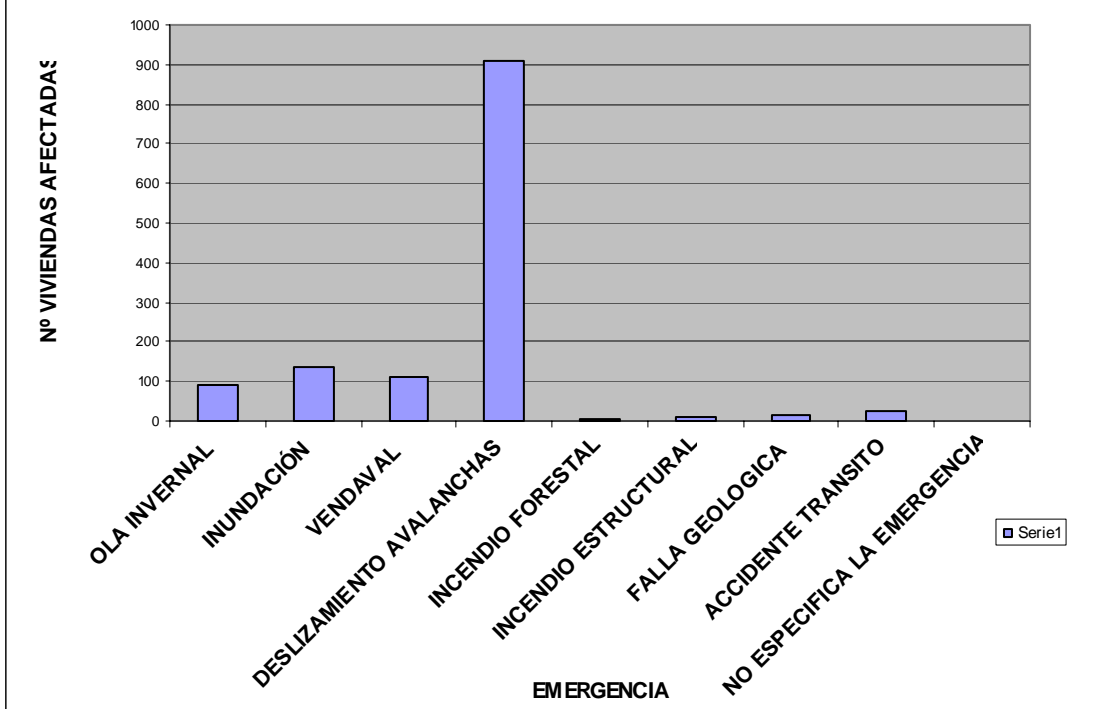
**CUADRO 4. PRINCIPALES EMERGENCIAS PRESENTADAS EN LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO |              | TOTAL                    |      |            |      |          |      |              |      |                      |      |                    |      |                 |      |                   |      |                             |      |
|-------------|-----------|--------------|--------------------------|------|------------|------|----------|------|--------------|------|----------------------|------|--------------------|------|-----------------|------|-------------------|------|-----------------------------|------|
|             |           |              | DESlizamiento AVALANCHAS |      | INUNDACIÓN |      | VENDAVAL |      | OLA INVERNAL |      | INCENDIO ESTRUCTURAL |      | ACCIDENTE TRANSITO |      | FALLA GEOLOGICA |      | INCENDIO FORESTAL |      | NO ESPECIFICA LA EMERGENCIA |      |
|             |           |              | VIV.                     | PER. | VIV.       | PER. | VIV.     | PER. | VIV.         | PER. | VIV.                 | PER. | VIV.               | PER. | VIV.            | PER. | VIV.              | PER. | VIV.                        | PER. |
| CENTRO      | 1         | AGRADO       | 0                        | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 2         | ALTAMIRA     | 0                        | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 3         | GARZÓN       | 4                        | 17   | 23         | 88   | 47       | 163  | 47           | 156  | 1                    | 20   | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 4         | GIGANTE      | 0                        | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 5         | GUADALUPE    | 0                        | 0    | 80         | 480  | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 6         | PITAL        | 1                        | 5    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 2                 | 13   | 0                           | 0    |
|             | 7         | SUAZA        | 0                        | 0    | 0          | 0    | 14       | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           | 0    |
|             | 8         | TARQUI       | 32                       | 152  | 0          | 0    | 0        | 0    | 44           | 0    | 0                    | 0    | 4                  | 20   | 0               | 0    | 0                 | 0    | 1                           | 50   |
| SUR         | 9         | ACEVEDO      | 5                        | 21   | 0          | 0    | 2        | 10   | 0            | 0    | 8                    | 47   | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 10        | ELIAS        | 800                      | 2800 | 11         | 55   | 3        | 13   | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 11        | ISNOS        | 7                        | 40   | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 13   | 40              | 0    | 250               | 0    | 0                           |      |
|             | 12        | OPORAPA      | 3                        | 0    | 0          | 0    | 10       | 37   | 0            | 0    | 0                    | 0    | 21                 | 105  | 0               | 0    | 2                 | 0    | 0                           |      |
|             | 13        | PALESTINA    | 58                       | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 14        | PITALITO     | 0                        | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 15        | SALADOBLANCO | 0                        | 0    | 0          | 0    | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 16        | SAN AGUSTIN  | 0                        | 0    | 0          | 0    | 34       | 165  | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 0    | 0                 | 0    | 0                           |      |
|             | 17        | TIMANA       | 0                        | 0    | 24         | 68   | 0        | 0    | 0            | 0    | 0                    | 0    | 0                  | 0    | 0               | 2    | 19                | 0    | 0                           |      |
| TOTAL       |           |              | 910                      | 3035 | 138        | 691  | 110      | 388  | 91           | 156  | 9                    | 67   | 25                 | 125  | 13              | 40   | 6                 | 282  | 1                           | 50   |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 1. VIVIENDAS AFECTADAS POR EMERGENCIAS PRESENTADAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**



**FIGURA 2. PERSONAS AFECTADAS POR EMERGENCIAS PRESENTADAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**



FUENTE: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del Departamento del Huila

**CUADRO 5. INVENTRARIO DE EMERGENCIAS ATENDIDAS POR LOS CUERPOS DE BOMBEROS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO   | CONTROL ABEJAS E INSECTOS | INCENDIO FORESTAL | EXTRACCION VEHICULAR | AUXILIO DE HERIDOS | INCENDIO ESTRUCTURAL | INUNDACION | DESPLAZAMIENTO | ESCAPE DE GAS | CORTO CIRCUITO | INCENDIO VEHICULAR | SALVAMENTO R | RECUPERACION DE CADAVERES | CONATO DE INCENDIO | TOTAL |
|-------------|-------------|---------------------------|-------------------|----------------------|--------------------|----------------------|------------|----------------|---------------|----------------|--------------------|--------------|---------------------------|--------------------|-------|
| CENTRO      | GARZON      | 279                       | 261               | 154                  | 172                | 77                   | 203        | 13             | 65            | 23             | 16                 | 2            | 5                         | 0                  | 991   |
|             | GIGANTE     | ?                         | 61                | 42                   | 0                  | ?                    | 0          | 0              | 0             | 0              | ?                  | ?            | 0                         | 0                  | 103   |
|             | PITAL       | 1                         | 13                | 1                    | 0                  | 1                    | 0          | 0              | 1             | 0              | 0                  | 0            | 1                         | 0                  | 17    |
|             | TARQUI      | 0                         | 3                 | 1                    | 0                  | 0                    | 2          | 0              | 0             | 1              | 0                  | 0            | 0                         | 0                  | 7     |
| SUR         | ACEVEDO     | 5                         | 10                | 0                    | 0                  | 4                    | 3          | 0              | 0             | 0              | 0                  | 0            | 2                         | 0                  | 19    |
|             | ISNOS       | 3                         | 0                 | 0                    | 1                  | 0                    | 6          | 2              | 2             | 4              | 4                  | 16           | 1                         | 0                  | 36    |
|             | OPORAPA     | 0                         | 0                 | 0                    | 0                  | 0                    | 0          | 0              | 0             | 0              | 0                  | 0            | 0                         | 0                  | 0     |
|             | PITALITO    | 624                       | 125               | 385                  | 319                | 82                   | 57         | 14             | 63            | 32             | 24                 | 13           | 9                         | 18                 | 1.141 |
|             | SAN AGUSTIN | 200                       | 225               | 10                   | 0                  | 0                    | 0          | 118            | 0             | 0              | 0                  | 0            | 0                         | 0                  | 353   |
|             | TIMANA      | 0                         | 33                | 9                    | 0                  | 7                    | 9          | 0              | 0             | 0              | 0                  | 5            | 0                         | 0                  | 63    |
| TOTAL       |             | 1.112                     | 731               | 602                  | 492                | 171                  | 280        | 147            | 131           | 60             | 44                 | 36           | 18                        | 18                 | 2.730 |
| %           |             | 40,7                      | 26,78             | 22,1                 | 18,0               | 6,26                 | 10,3       | 5,4            | 4,8           | 2,2            | 1,6                | 1,3          | 0,66                      | 0,7                | 100,0 |

Fuente: Encuestas diligenciadas por los Cuerpos de Bomberos. Julio 2007

Elaborado: Grupo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

En el libro del Macizo Colombiano al Desierto de la Tatacoa, la ruta del río Magdalena en el Huila se considera la importancia del el PNN volcán del Puracé y Cueva de los Guacharos, la cual puede ser también analizada por los 25 criterios ya mencionados y de estos los que mejor se cumplen son los referentes a: reconocimiento legal, diversidad natural, interacciones entre ecosistemas, amenazas naturales, agua para consumo humano, agua y suelos para la agricultura, emblemas, áreas de influencia y singularidad

El parque estudiado posee recursos naturales y procesos ecológicos que influyen de manera significativa en el desarrollo económico y bienestar social del Huila; no obstante posee amenazas de origen natural que pueden originar problemas catastróficos. De otra parte, se presentan problemas de origen antrópico, los cuales ponen en peligro la sostenibilidad ambiental de las áreas protegida y de sus respectivas zonas de amortiguación. Tales problemas se relacionan con procesos de colonización no planificados, deforestación y contaminación asociadas al establecimiento y erradicación de cultivos ilícitos, ampliación de frontera agrícola, caza indiscriminada de fauna silvestre, extracción ilícita de madera y pérdida de la regulación de fuentes hídricas. (Olaya y Sánchez -2005)

#### **4.2. ACCIONES REALIZADAS POR LOS MUNICIPIOS PARA MITIGAR EL EFECTO DE LAS AMENAZAS**

En cada Municipio en cumplimiento de la Ley 919 de 1989 debe existir el Comité Local de Prevención y Atención de Emergencias (CLOPAD), el cual es el encargado de analizar las distintas emergencias que se presentan en la Región y gestionar coordinar acciones de Prevención y Atención de Desastres, por tal motivo en la información reportada por las Administraciones municipales se reporto las acciones emprendidas por el CLOPAD como tal. En donde se puede observar la calificación de la gestión adelantada por los CLOPAD y las acciones realizadas por el mismo, en el que se observa que las acciones mas trabajadas son atención de emergencias, capacitación y simulacros, atención de emergencias y proyectos de reubicación y mejoramiento de viviendas al igual que prevención de desastres son las acciones que mas se llevan a cabo, mientras que las ayudas para la recuperación de perdidas de cosechas y adecuación del Cuerpo de Bomberos, taponamiento de vías son las que menos se ha hecho, aunque las acciones del CLOPAD para la prevención y atención, son mínimas ya que todo el Departamento es susceptible a ser afectado por el fenómeno de “El Niño Oscilación Sur”, tanto en su fase calida como en la húmeda; este fenómeno es el responsable de las sequías e inundaciones presentes en las subregiones Centro y Sur, lo cual puede empeorar o en dado caso ser causada por actividades humanas; cuando se talan árboles, los suelos pierden la capacidad de retener el agua y con las lluvias presentar deslizamientos derrumbes. Además solamente 6 municipios califican como Eficiente la gestión del CLOPAD y 10 como Aceptable. En el reporte de acciones del CLOPAD, Las acciones que se reportaron con mayor frecuencia fueron: Capacitación y simulacro, atención de emergencias, proyecto de reubicación y mejoramiento de vivienda, prevención de desastres. Identificación del riesgo-elaboración del PLEC, campaña de atención de desastres. Los municipios que menos acciones realizaron fueron: Altamira, Acevedo y Timaná (ver cuadro 6 y Figura 3).

En el formato de encuestas enviado a cada municipio se cuestionaba también acerca de las acciones que ha realizado el municipio durante el periodo 2002-2006 para mitigar o corregir emergencias, el cual muestra que las emergencias que reportaron fueron principalmente las causadas por ola invernal, deslizamientos, inundaciones, avalanchas etc. Y las acciones que llevaron a cabo fue construcción de muro de



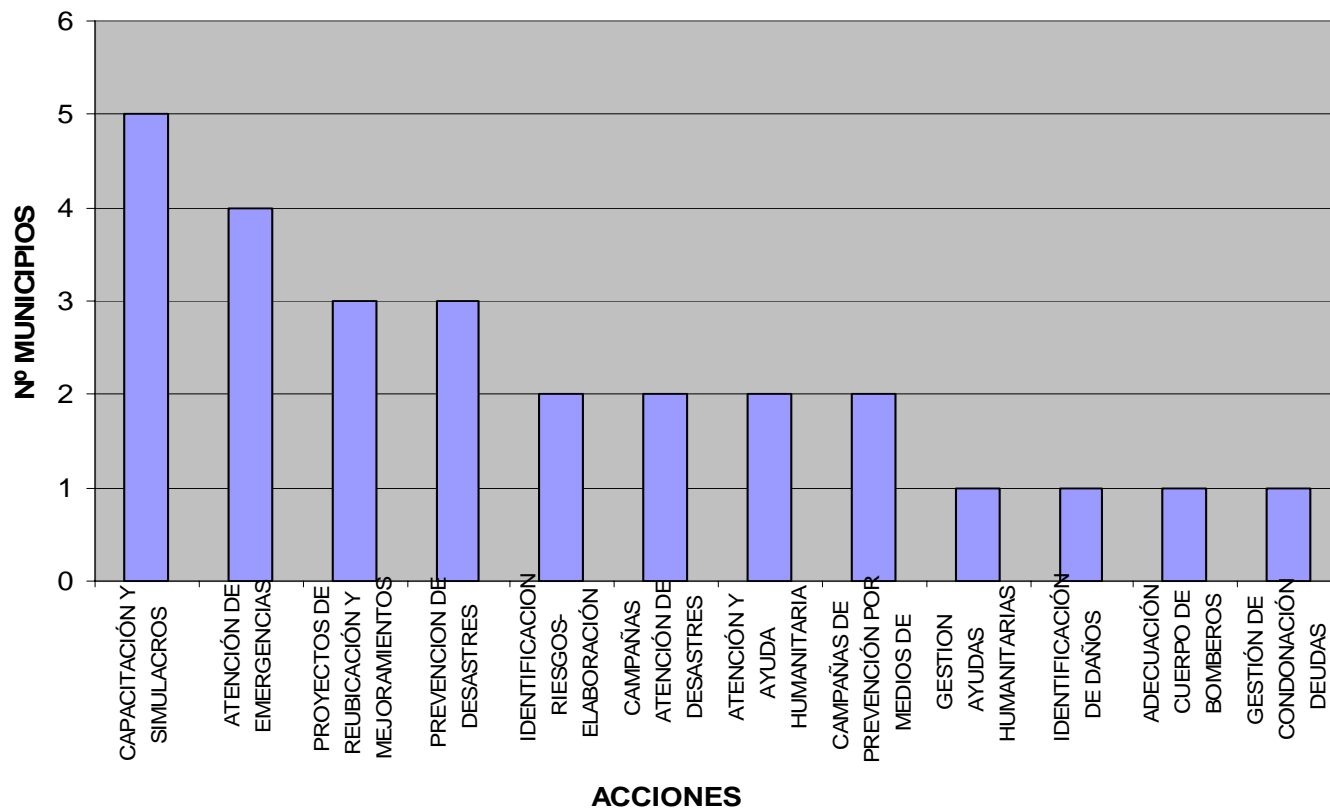
**CUADRO 6. GESTIÓN Y ACCIONES REALIZADAS POR LOS CLOPADs EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO |              | GESTIÓN CLOPAD | ACCIONES                  |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | TOTAL |
|-------------|-----------|--------------|----------------|---------------------------|-------------------------|--|-------------------------|--|--------------------------------|------------------------------|---|-----------------------------|-------------------------|-------------------------------|--|-------|
|             |           |              |                | CAPACITACIÓN Y SIMULACROS | ATENCIÓN DE EMERGENCIAS | PROYECTOS DE REUBICACIÓN Y MEJORAMIENTO DE VIVIENDAS | PREVENCIÓN DE DESASTRES | IDENTIFICACION RIESGOS- ELABORACIÓN DEL PLEC | CAMPAÑAS ATENCIÓN DE DESASTRES | ATENCIÓN Y AYUDA HUMANITARIA | CAMPAÑAS DE PREVENCIÓN POR MEDIOS DE COMUNICACIÓN | GESTIÓN AYUDAS HUMANITARIAS | IDENTIFICACIÓN DE DAÑOS | ADECUACIÓN CUERPO DE BOMBEROS | GESTIÓN DE CONDONACIÓN DEUDAS PERDIDAS DE CULTIVOS |       |
| CENTRO      | 1         | AGRADO       | Aceptable      |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 0     |
|             | 2         | ALTAMIRA     | Eficiente      |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   | X                           |                         |                               |  | 1     |
|             | 3         | GARZÓN       | Eficiente      | X                         |                         | X  | X                       |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 3     |
|             | 4         | GIGANTE      | Eficiente      | X                         | X                       | X  | X                       |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 4     |
|             | 5         | GUADALUPE    | Aceptable      |                           | X                       |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               | X  | 2     |
|             | 6         | PITAL        | Aceptable      |                           | X                       |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 1     |
|             | 7         | SUAZA        | Eficiente      |                           |                         |  | X                       |  | X                              |                              |   |                             |                         |                               |  | 2     |
|             | 8         | TARQUI       | Eficiente      |                           |                         | X  |                         |  |                                |                              | X   |                             |                         | X                             |  | 3     |
| SUR         | 9         | ACEVEDO      | Aceptable      |                           |                         |  |                         |  |                                | X                            |   |                             |                         |                               |  | 1     |
|             | 10        | ELIAS        | Aceptable      | X                         |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 1     |
|             | 11        | ISNOS        | Aceptable      |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 0     |
|             | 12        | OPORAPA      | Aceptable      | X                         |                         |  |                         | X  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 2     |
|             | 13        | PALESTINA    | Aceptable      | X                         | X                       |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 2     |
|             | 14        | PITALITO     | Eficiente      |                           |                         |  |                         |  | X                              |                              | X   |                             |                         |                               |  | 2     |
|             | 15        | SALADOBLANCO | ND             |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  | 0     |
|             | 16        | SAN AGUSTIN  | Aceptable      |                           |                         |  |                         | X  |                                |                              | X   |                             |                         |                               |  | 2     |
|             | 17        | TIMANA       | Aceptable      |                           |                         |  |                         |  |                                | X                            |   |                             |                         |                               |  | 1     |
|             | TOTAL     | Eficiente= 6 | 5              | 4                         | 3                       | 3  | 2                       | 2  | 2                              | 2                            | 1   | 1                           | 1                       | 1                             | 27   |       |
|             |           | Aceptable=10 |                |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  |       |
|             |           | ND=1         |                |                           |                         |  |                         |  |                                |                              |   |                             |                         |                               |  |       |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 3 . ACCIONES DEL CLOPAD EN LAS SUBREGIONES CENTRO Y SUR DEPARTAMENTO DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**



FUENTE: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

contención, gestión de ayudas humanitarias, donación de materiales de construcción, reubicación de viviendas y campañas de prevención y atención de desastres, y el municipio que más ha tenido en cuenta el componente de Atención y Prevención de Desastres es Pitalito. (Ver cuadro 7).

Las 5 principales medidas de manejo reportadas por los municipios de la subregión Centro y Sur del departamento del Huila para mitigar las amenazas en zonas de riesgo son: restricción de licencia de construcción, reforestación y conservación, muros de contención, proyectos de reubicación y reubicación de viviendas, campañas educativas, construcción de gaviones, no obstante los municipios deberían darle mucha importancia a actividades como prevención de incendios en la parte principalmente del centro que es una región porque los agricultores para realizar las siembras siempre realizan una quema previamente, que en ocasiones se extienden a otros predios ocasionando grandes daños a la naturaleza y también a cultivos y predios de la comunidad.

Son pocos los municipios que han tomado medidas respecto a las zonas de riesgo, y es indispensable que las administraciones municipales se encarguen de este tema para que haya menos exposición a amenazas por parte de la comunidad, cuando se puede evitar desastres. Cada municipio es responsable de vigilar los sitios de construcción de viviendas, de proteger los bosques naturales de la deforestación, debe realizar obras que permitan canalizar las aguas lluvias y de prevención de deslizamientos, erosión y protección de microcuencas; y aunque algunos no reportan sino una sola de estas, el que mas reporta son 6 medidas (ver cuadro 8, figura 4).

Cada localidad tiene el deber de velar por el bienestar de su comunidad y brindar ayuda para evitar emergencias o afrontar desastres. Las acciones que realizan los municipios no deben ser solo para atender los desastres, es importante prevenirlos. Por eso es primordial conocer acerca de los fenómenos naturales, se debe saber que antes de la erupción de un Volcán, su caracterización se manifiesta por: actividad sísmica leve, alteraciones morfológicas de la estructura volcánica, expansión de la superficie por deformación del suelo, lo cual se detecta desde los observatorios vulcanológicos permitiendo prever las para alertar la comunidad para que realicen evacuaciones hacia un lugar seguro

Es necesaria que se tome conciencia de que las inundaciones pueden perjudicar en la medida que se este expuesto a ellas. Por esto se debe vigilar y evitar las construcciones en las riveras de los ríos y valles de inundación; cada administración municipal debería tener un control sobre la deforestación en los nacimientos, áreas de alta pendiente y lugares cercanos a afluentes hídricos, porque al estar el suelo con cobertura se retiene el agua lluvia.

El Gobierno Nacional ha transferido recursos para la gestión del riesgo durante el periodo 2002-2006, a 5 municipios de la subregiones centro y sur del departamento del Huila. Los cuales se aportaron mediante la Dirección Nacional de Prevención y Atención de Desastres, INURBE, Fondo Nacional de Colombia y Ministerio del Interior, que fueron donados principalmente de forma económica. Aunque en algunos casos fue mediante mejoramiento de viviendas, construcción de obras de contención, material didáctico y ayudas humanitarias.

En cuanto a las ayudas de parte del Gobierno Departamental son 11 los municipios a los que se les ha aportado recursos por parte del Gobierno Departamental, mediante ayudas humanitarias, capacitación a Cuerpos de Bomberos, financiación para la elaboración del PLEC y mejoramiento de vías.

**CUADRO 7. ACCIONES ADELANTADAS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DE EL CENTRO Y SUR DEL HUILA SOBRE LA GESTIÓN RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO | 2002               |            | 2003   |                    | 2004   |  | 2005  |   | 2006  |   |   |
|-------------|-----------|--------------------|------------|--|--------------------|--|--|---|---|---|---|---|
|             |           | TIPO DE EMERGENCIA | ACCIONES   | TIPO DE EMERGENCIA   | ACCIONES           | TIPO DE EMERGENCIA   | ACCIONES                                     | TIPO DE EMERGENCIA                          | ACCIONES  | TIPO DE EMERGENCIA  | ACCIONES  |   |
| CENTRO      | 1         | AGRADO             |            |  |                    |  |  |   |   |   |   |   |
|             | 2         | ALTAMIRA           |            |  |                    |  |  |   |   |   |   |   |
|             | 3         | GARZÓN             | Vendaval   |  | Vendaval           | Donación de materiales de construcción                       | Vendaval, ola invernal, incendio estructural | Reubicación                                 | Inundación, deslizamiento, ola invernal             | Muros de contención, reubicación de familias                          | Inundación, ola invernal, deslizamiento, vendaval.          |   |
|             | 4         | GIGANTE            |            |  |                    |  |  |   | Ola invernal  | Donación de mercado, mejoramiento de vivienda, ayudas crédito FINAGRO | Inestabilidad del suelo / Acueductos veredales              | Construcción muro concreto / Suministro rollos de manguera  |
|             | 5         | GUADALUPE          | Inundación | Mantenimiento alcantarillado   |                    |  |  |   |   |   | Inundación/ Taponamiento de vía rural y pérdida de cultivos | Destaponamiento de la red de alcantarillado /Habilitación de vías e inventario de cultivos perdidos |
|             | 6         | PITAL              |            |  |                    |  |  |   | Deslizamiento                                       | Construcción obras de contención                                      | Deslizamiento   | Construcción obras de contención  |
|             | 7         | SUAZA              |            |  |                    |  |  |   |   |   |   |   |
|             | 8         | TARQUI             |            |  | Deslizamiento      | Construcción aulas Escuela Rica Brisa                        |  |   | Deslizamiento y remoción en masa                    | Construcción obras de drenaje Vdas Delicias y Galaxias                | Avalancha remoción en masa                                  | Ayuda Humanitaria   |
|             | 9         | ACEVEDO            |            |  | Derrumbe/ vendaval | Construcción de muro de contención / Ayuda con hojas de zinc | Derrumbes / Incendios                        | Colaboración con materiales de construcción | Incendios estructurales/ Deslizamientos y avalancha | Colaboración con materiales de construcción                           | Vendavales/ Deslizamientos/ Incendios estructurales         | Colaboración con materiales de construcción   |
|             | 10        | ELIAS              | Avalancha  | Notificación de riesgo a familias de las Vdas para la prevención por represamiento del río |                    |  | Riesgo de deslizamiento                      | Visita técnica, reubicación de una familia  | Incendios estructurales                             | Atención de familias afectadas  | Atención a riesgo de deslizamiento                          | No afecto viviendas   |
|             | 11        | ISNOS              |            |  |                    |  |  |   | Inundación y deslizamiento                          | Alojamiento en albergues a personas afectadas                         | Deslizamientos y otros                                      | Alojamiento en albergues a personas afectadas   |

**CONTINUACIÓN CUADRO 7. ACCIONES ADELANTADAS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DE EL CENTRO Y SUR DEL HUILA SOBRE LA GESTIÓN RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO | 2002               |   | 2003  |                         | 2004  |                            | 2005  |  | 2006                                     |   |                              |
|-------------|-----------|--------------------|---|---|-------------------------|---|----------------------------|---|--|--|---|------------------------------|
|             |           | TIPO DE EMERGENCIA | ACCIONES                                  | TIPO DE EMERGENCIA  | ACCIONES                | TIPO DE EMERGENCIA  | ACCIONES                   | TIPO DE EMERGENCIA  | ACCIONES   | TIPO DE EMERGENCIA                       | ACCIONES  |                              |
| SUR         | 12        | OPORAPA            |   |   |                         | Deslizamiento   | Capacitaciones, simulacros | Vendaval, deslizamiento y avalancha   | proyecto de vivienda, donación de materiales, Capacitaciones y simulacros  | Deslizamiento, avenidas, falla geológica | Material de construcción,   |                              |
|             | 13        | PALESTINA          |   |   |                         |   |                            | Avalancha   | Realizar conocimiento, establecer personas afectadas, evaluar posibles riesgos posteriores, decretar urgencia manifiesta, informar a los entes de control Departamental, solicitud de apoyo logístico y de ayudas al Departamento, Nación y organismos de socorro mas cercanos |  |   |                              |
|             | 14        | PITALITO           |   | Capacitación a la comunidad en Prevención y atención de desastres convenio organismos de socorro Bomberos, Defensa Civil, Cruz Roja |                         | Capacitación a la comunidad en Prevención y atención de desastres convenio organismos de socorro Bomberos, Defensa Civil, Cruz Roja |                            | Capacitación a la comunidad en Prevención y atención de desastres convenio organismos de socorro Bomberos, Defensa Civil, Cruz Roja | Capacitación a la comunidad en Prevención y atención de desastres convenio organismos de socorro Bomberos, Defensa Civil, Cruz Roja  |  | Capacitación a la comunidad en Prevención y atención de desastres convenio organismos de socorro Bomberos, Defensa Civil, Cruz Roja |                              |
|             | 15        | SALADOBLANCO       |   |   |                         |   |                            |   |  |  |   |                              |
|             | 16        | SAN AGUSTIN        |   |   |                         |   |                            |   |  |  |   |                              |
|             | 17        | TIMANA             | Inundación, avalancha, incendio forestal. | Dragado, Reconstrucción, Capacitación.  | Inundaciones, Incendios | Dragado, Ayudas humanitarias, Informe CAM   | Incendio                   | Informe CAM   | Avalancha, Incendio Forestal   | Reubicación y campaña educativa          | Incendios estructurales   | Reconstrucción y reubicación |
|             |           |                    |   |   |                         |   |                            |   |  |  |   |                              |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

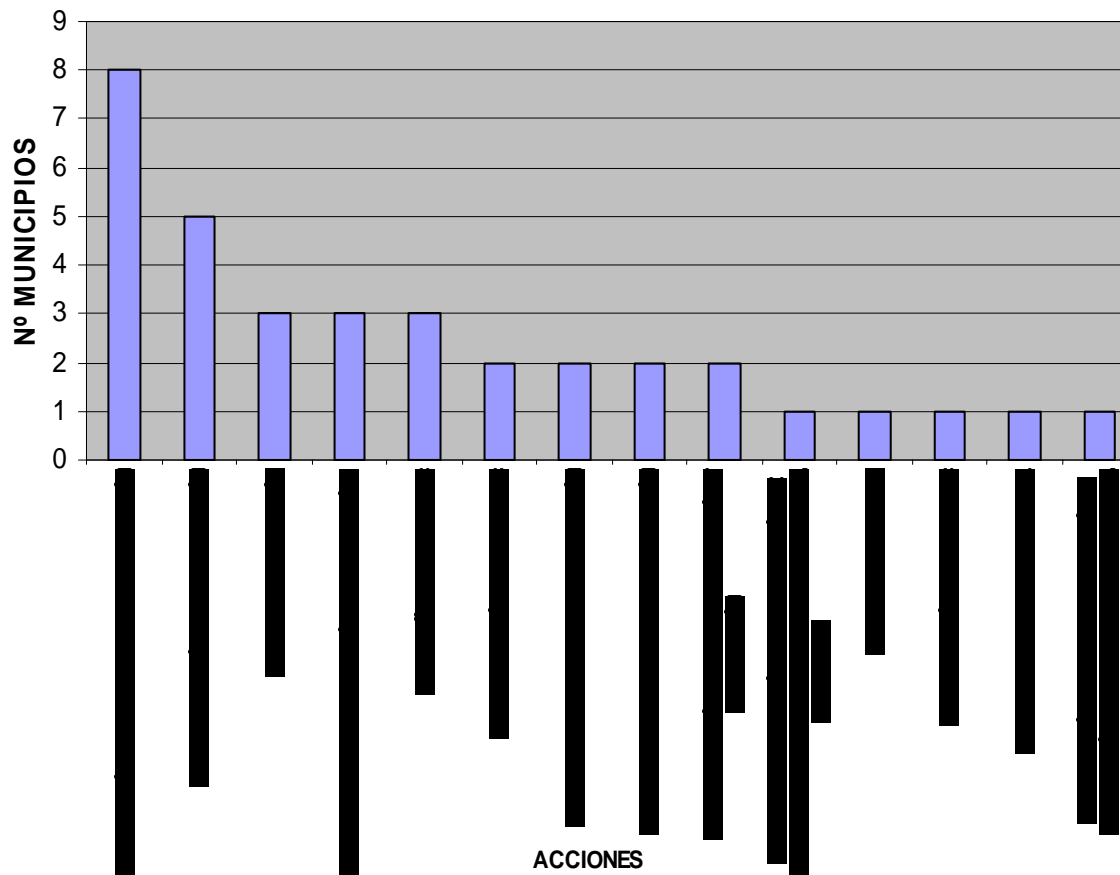
**CUADRO 8. MEDIDAS Y CALIFICACIÓN DEL MANEJO A ZONAS DE RIESGO POR LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO       | RESTRICCIÓN DE LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN | REForestación Y CONSERVACIÓN | MURO DE CONTENCIÓN | PROYECTOS DE REUBICACIÓN - REUBICACIÓN | CAMPAÑAS EDUCATIVAS | CONSTRUCCIÓN DE GAVIONES | MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE REACCIÓN | COMPRA DE PREDIOS PARA PROTECCIÓN | CONSTRUCCIÓN OBRAS DE MITIGACIÓN Y PROTECCIÓN | OBRAS DE CAPTACIÓN Y CANALIZACIÓN DE QUEBRADAS (CAJAS COLECTORAS, CANALES, DESAGUES) | MANEJO AMBIENTAL | PLANIFICACIÓN DE CULTIVOS | DESCUENTO IMPUESTO PREDIAL | RESTRICCIÓN A LA DEFORRESTACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LA FRONTERA AGRÍCOLA | MEDIDAS ESTRUCTURALES DE CONTROL Y ESTABILIDAD | OBRAS DE CANALIZACIÓN ,SANEAMIENTO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES | MEDIDAS Y REGULACIONES PARA EL DISEÑO DE CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE PROTECCIÓN Y CONTROL DE AMENAZAS | ALTA INTERVENCIÓN ZONAS DE RIESGO, OBRAS DE PROTECCIÓN Y CONTROL | ADECUADO DISEÑO EN CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE AMORTIGUAMIENTO, ESTABILIDAD DE TALUDES Y PROTECCIÓN DE ASENTAMIENTOS HUMANOS |
|-------------|-----------------|---|------------------------------|--------------------|--|---------------------|--------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---|--|------------------|---------------------------|----------------------------|--|--|--|--|--|---|
|             |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  |  |  |  |  |   |
| CENTRO      | 1 AGRADO        |   | X                            |                    |  | X                   |                          |                                   |                                   |   |  | X                | X                         |                            |  | Baja   | Apreciable   | Baja   | Baja   | Baja  |
|             | 2 ALTAMIRA      |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   | X                                 |   |  |                  |                           |                            |  | Apreciable                                     | Notable  | Apreciable   | Apreciable   | Notable   |
|             | 3 GARZÓN        | X                                       |                              | X                  | X                                      |                     | X                        | X                                 |                                   | X   |  |                  |                           |                            |  | Incipiente                                     | Apreciable   | Apreciable   | Apreciable   | Apreciable  |
|             | 4 GIGANTE       |   |                              |                    | X                                      |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           | X                          |  | Notable  | Notable  | Notable  | Optima   | Notable   |
|             | 5 GUADALUPE     | X                                       |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   | X   |  |                  |                           |                            |  | Incipiente                                     | Apreciable   | Notable  | Notable  | Apreciable  |
|             | 6 PITAL         | X                                       | X                            |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Notable  | Baja   | Notable  | Notable  | Apreciable  |
|             | 7 SUAZA         |   |                              |                    |  | X                   |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Apreciable                                     | Apreciable   | Apreciable   | Apreciable   | Apreciable  |
|             | 8 TARQUI        | X                                       |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Baja   | Optima   | Apreciable   | Notable  | Apreciable  |
| SUR         | 9 ACEVEDO       | X                                       |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Apreciable                                     | Apreciable   | Notable  | Incipiente   | Apreciable  |
|             | 10 ELIAS        | X                                       |                              |                    |  |                     |                          | X                                 |                                   |   |  |                  |                           |                            | X  | Baja   | Apreciable   | Baja   | Baja   | Baja  |
|             | 11 ISNOS        |   |                              | X                  |  |                     | X                        |                                   |                                   |   | X  |                  |                           |                            |  | Baja   | Apreciable   | Apreciable   | Baja   | Baja  |
|             | 12 OPORAPA      |   | X                            |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Notable  | Notable  | Apreciable   | Apreciable   | Apreciable  |
|             | 13 PALESTINA    | X                                       | X                            | X                  |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Incipiente                                     | Apreciable   | Incipiente   | Incipiente   | Apreciable  |
|             | 14 PITALITO     | X                                       |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Incipiente                                     | Notable  | Notable  | Apreciable   | Notable   |
|             | 15 SALADOBLANCO |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  |  |  |  |  |   |
|             | 16 SAN AGUSTIN  |   |                              |                    |  |                     |                          | X                                 |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Incipiente                                     | Apreciable   | Apreciable   | Incipiente   | Incipiente  |
|             | 17 TIMANA       |   | X                            |                    | X                                      | X                   |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | Apreciable                                     | Optima   | Incipiente   | Apreciable   | Notable   |
| TOTAL       |                 | 8                                       | 5                            | 3                  | 3                                      | 3                   | 2                        | 2                                 | 2                                 | 2   | 1  | 1                | 1                         | 1                          | 1  |  |  |  |  |   |
| OPTIMÁ      |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | 0  | 2  | 0  | 1  | 0   |
| NOTABLE     |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | 3  | 4  | 5  | 3  | 4   |
| APRECIABLE  |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | 3  | 8  | 5  | 4  | 7   |
| INCIPIENTE  |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | 5  | 0  | 2  | 3  | 1   |
| BAJA        |                 |   |                              |                    |  |                     |                          |                                   |                                   |   |  |                  |                           |                            |  | 4  | 1  | 2  | 3  | 3   |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 4. MEDIDAS DE MANEJO DE LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**



FUENTE: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Existen municipios que no han recibido ayuda de parte del Gobierno Nacional ni Departamental, probablemente porque ha faltado gestión de parte de las administraciones; porque el reporte de emergencias para estas localidades si existe (ver cuadro 9)

Para recibir estas ayudas es necesario adelantar un largo proceso que incluye diligenciar acta del CLOPAD donde se reporta la emergencia, daños causados, censo de damnificados, junto con las ayudas requeridas y enviar esta documentación a la Oficina de Prevención y Atención de Emergencias del Departamento, previamente revisada por los miembros del CLOPAD; ante esto algunos municipios no dan la importancia requerida al tema, y se pierden de beneficios ofrecidos a la comunidad.

Según los reportes de los recursos asignados y ejecutados por las administraciones municipales es preocupante por que la comunidad se encuentra desprotegida en cuanto a las amenazas naturales, porque sus gobiernos se preocupan muy poco por evitar los desastres, y solo trabajan en este tema cuando ocurre una emergencia y el rublo invertido en los programas y proyectos para la gestión del riesgo es mínimo para las necesidades que afrontan estas subregiones (ver cuadro 10).

Ya que Según el “Plan Territorial Para la Prevención y Atención de Desastres del Departamento del Huila 2004-2015”, los eventos hidrológicos son los que se presentan con mayor frecuencia en la Subregión Centro, por tal razón los municipios deben adelanten proyectos para evitar dichas amenazas, además de capacitar a la comunidad para que tomen conciencia que si no previenen y toman medidas contra ellas, se conlleva a desastres. Los deslizamientos son una emergencia que ha ocurrido bastante en el periodo 2002-2006 en las subregiones estudiadas, y afecta en gran medida la agricultura, de tal forma que debería trabajarse en la canalización y almacenamiento de aguas lluvias, manejar un sistema de pastoreo intensivo para rotar el ganado de lugar y evitar el terraceo, realizar terrazas con la tierra suelta, y fortalecer el suelo con vegetación que se fije fácilmente y se reproduzca; pero todo esto se lograría si se realizaran capacitaciones y campañas a la comunidad sobre como evitar los deslizamientos e inundaciones y se realicen proyectos de mejoramiento para zonas en Riesgo.

#### **4.3. EVALUACION DE LA INVERSIÓN DE LOS MUNICIPIOS EN LA PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES.**

##### **5.3.1 Ejecución del presupuesto en los municipios Fiscalizados del Centro y Sur del Huila durante La vigencia 2006**

Durante la vigencia 2006, los municipios fiscalizados por la Contraloría Departamental del Huila, presupuestaron recursos por valor de \$163.319.836 millones, de los cuales efectivamente se lograron obtener \$152.310,420 millones equivalentes al 93,26% de lo presupuestado, cifra que muestra un mayor ajuste con relación con la vigencia anterior (2005), en la cual se presupuestaron \$125.478.286 millones y se obtuvieron \$109.857.697 millones, equivalentes a tan solo el 87.6% de lo presupuestado; este comportamiento refleja un mejoramiento en el índice de obtención de recursos,



**CUADRO 9. RECURSOS PERCIBIDOS POR LOS MUNICIPIOS DEL ORDEN NACIONAL Y DEPARTAMENTAL PARA LA GESTION DEL RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO       | APORTE NACIONAL  |  |               | APORTE DEPARTAMENTAL             |  |               |
|-------------|-----------------|--|--|---------------|----------------------------------|--|---------------|
|             |                 | APORTANTE  | TIPO APOYO                             | VALOR (\$000) | APORTANTE                        | TIPO APOYO   | VALOR (\$000) |
| 7           | 1 AGRADO        |  |  |               |                                  |  |               |
|             | 2 ALTAMIRA      |  |  |               | CREPADH                          | Logístico, donación radio/ Capacitación Cuerpo de Bomberos municipal | 2.000         |
|             | 3 GARZÓN        |  |  |               |                                  |  |               |
|             | 4 GIGANTE       | Fondo Nacional de Calamidades                            | Económicos                             | 32.000        | Gobierno Departamental           | Económicos(Construcción muros de contención)                         | 28.000        |
|             | 5               | ?  | Económico                              | 54            | Gobierno Departamental           | Equipos de comunicaciones  | 2.000         |
|             | 6 GUADALUPE     |  |  |               | CAM/ Gobernación                 | Estudio técnico  | 4.000         |
|             | 7 PITAL         |  |  |               |                                  |  |               |
|             | 7 SUAZA         |  |  |               | Gobierno Departamental           | material de construcción   |               |
| 8           | TARQUI          | INURBE   | Subsidio de vivienda                   | 451.476       | Gobierno Departamental           | Construcción obras de drenaje Vda. Delicias/ Ayudas humanitarias     | 175.500       |
|             |                 | Fondo Nacional de Regalías                               | Subsidio para construcción de vivienda | 290.027       |                                  |  |               |
|             |                 | Fondo Nacional de Regalías-Banco Agrario                 | Subsidio para construcción de vivienda | 882.700       |                                  |  |               |
| SUR         | 9 ACEVEDO       |  |  |               |                                  |  |               |
|             | 10 ELIAS        |  |  |               |                                  |  |               |
|             | 11 ISNOS        |  |  |               | Gobierno Departamental - CREPADH | Mercancías   | 4.000         |
|             | 12 OPORAPA      | Gobierno Nacional  | Económico                              | 7.500         |                                  |  |               |
|             | 13 PALESTINA    |  |  |               | Gobierno Departamental           | Elaboración del PLEC y ayudas para emergencias                       |               |
|             | 14 PITALITO     |  |  |               | Gobierno Departamental- OPAD     | Elaboración del PLEC   |               |
|             | 15 SALADOBLANCO |  |  |               | Gobierno Departamental           |  |               |
|             | 16 SAN AGUSTIN  |  |  |               | Gobierno Departamental           | Maquinaria para el mantenimiento de vías cachonela                   |               |
|             | 17 TIMANÁ       | Dirección Nacional de Prevención y Atención de Desastres | Económico                              | 25.004        | Cuerpo de Bomberos               | Implementos uniformes  |               |
|             |                 | TOTAL  |  |               | 1.688.760                        |  |               |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del Huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 10. RECURSOS ASIGNADOS Y EJECUTADOS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN PROGRAMAS Y PROYECTOS DE GESTIÓN DEL RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO   | 2002  |                  |                  | 2003  |                  |                  | 2004  |                  |                  | 2005  |                  |                  | 2006  |               |                  |
|-------------|-------------|---|------------------|------------------|---|------------------|------------------|---|------------------|------------------|---|------------------|------------------|---|---------------|------------------|
|             |             | PROGRAMA/<br>PROYECTO   | PPTO.<br>(\$000) | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO   | PPTO.<br>(\$000) | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO   | PPTO.<br>(\$000) | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO   | PPTO.<br>(\$000) | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO   | PPTO. (\$000) | EJEC.<br>(\$000) |
| CENTRO      | 1 AGRADO    |   | 500              |                  |   | 500              |                  |   | 500              | 489              |   | 500              |                  |   | 1.950         | 1.950            |
|             | 2 ALTAMIRA  | Prevención de Desastres   | 1.000            | 1.000            | Prevención de Desastres   | 2.000            | 2.000            | Prevención de Desastres   | 6.472            | 6.472            | Prevención de Desastres   | 1.880            | 880              | Prevención y Conformación Cuerpo de Bomberos                          | 6.551         | 6.551            |
|             | 3 GARZÓN    | Convenio interinstitucional al Defensa Civil/ Prestación servicios Cuerpo de Bomberos | 109.097          | 115.745          | Control y Prevención de incendios, Convenio interinstitucional        | 67.839           | 68.817           | Control y Prevención de incendios, Convenio interinstitucional                      | 150.000          | 150.000          | Control y Prevención de incendios, Convenio interinstitucional                                | 125.000          | 125.000          | Control y Prevención de incendios, Convenio interinstitucional        | 156.000       | 156.000          |
|             | 4 GIGANTE   |   |                  |                  |   |                  |                  |   |                  |                  | Acueducto veredal / Muros concreto ciclópeo / Saneamiento básico                              | 108.000          | 12.000           |   |               |                  |
|             | 5 GUADALUPE | Prevención y atención de desastres  | 22.000           | 22.000           | Prevención y atención de desastres                                    | 8.765            | 8.765            | Prevención y atención de desastres  | 4.000            | 3.994            | Prevención y atención de desastres  | 5.827            | 5.827            | Prevención y atención de desastres                                    | 7.000         | 6.867            |
|             | 6 PITAL     |   |                  |                  | Reubicación asentamientos humanos                                     | 7.000            | 801              | Reubicación asentamientos humanos, prevenir y atender desastres                     | 13.000           | 5.698            | Reubicación asentamientos humanos, prevenir y atender desastres                               | 14.000           | 7.246            | Reubicación asentamientos humanos, prevenir y atender desastres       | 22.500        | 16.939           |
|             | 7 SUAZA     | Prevención y atención de desastres/ Población vulnerable                              | 92.594           | 70.543           | Prevención y atención de desastres/ Población vulnerable y desplazada | 122.232          | 73.171           | Prevención y atención de desastres/ Población vulnerable y desplazada               | 65.026           | 54.696           | Prevención y atención de desastres  | 127.392          | 126.087          | Prevención y atención de desastres/ Población vulnerable y desplazada | 115.765       | 113.978          |
|             | 8 TARQUI    | Transporte, mantenimiento de maquinaria, compra de combustible                        | 1.000            | 644              | Materiales para la construcción, transporte                           | 4.410            | 2.214            | Materiales para construcción, compra de extintores, capacitación Cuerpo de Bomberos | 10.910           | 8.036            | Materiales para construcción, recarga de extintores, capacitación convenio Cuerpo de Bomberos | 5.410            | 3.390            | Materiales de construcción, mercados damnificados                     | 4.000         | 2.496            |
| SUR         | 9 ACEVEDO   |   |                  |                  |   |                  |                  |   |                  |                  |   |                  |                  |   |               |                  |

**CONTINUACIÓN CUADRO 10. RECURSOS ASIGNADOS Y EJECUTADOS POR LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN PROGRAMAS Y PROYECTOS DE GESTIÓN DEL RIESGO DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| SUBREGIONES | MUNICIPIO | 2002                  |                                    |                  | 2003                  |  |                  | 2004                        |                                     |                  | 2005                  |   |                  | 2006   |  |                  |         |
|-------------|-----------|-----------------------|------------------------------------|------------------|-----------------------|--|------------------|-----------------------------|-------------------------------------|------------------|-----------------------|---|------------------|--|--|------------------|---------|
|             |           | PROGRAMA/<br>PROYECTO | PPTO.<br>(\$000)                   | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO | PPTO.<br>(\$000)   | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO       | PPTO.<br>(\$000)                    | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO | PPTO.<br>(\$000)  | EJEC.<br>(\$000) | PROGRAMA/<br>PROYECTO                                | PPTO.<br>(\$000)                                   | EJEC.<br>(\$000) |         |
| SUR         | 10        | ELIAS                 |                                    |                  |                       |  |                  |                             |                                     |                  |                       |   |                  | Atención familias en riesgo o afectadas por vendaval | 1.798  | 1.798            |         |
|             | 11        | ISNOS                 | Prevención y atención de desastres | 7.500            | 7.500                 | Prevención y atención de desastres   | 2.500            | 2.500                       | Atención de emergencias y desastres | 10.000           | 10.000                | Prevención y atención de desastres                            | 10.000           | 7.331  | Prevención y atención de desastres                 | 10.000           | 9.974   |
|             | 12        | OPORAPA               |                                    |                  |                       |  |                  | Capacitaciones agricultores | 2.000                               | 2.000            | Tecnología            | 2.500   | 2.500            | Ayudas económicas por perdidas incendios             | 3.000  | 3.000            |         |
|             | 13        | PALESTINA             |                                    |                  |                       | 10.000   | 5.333            |                             | 8.000                               | 6.383            |                       | 7.400   | 7.396            |  | 31.000   | 26.000           |         |
|             | 14        | PITALITO              | Prevención y atención de desastres | 210.006          | 200.092               | Prevención y atención de desastres/Atención de emergencias y adecuación de áreas | 124.517          | 120.216                     | Prevención y atención de desastre   | 192.400          | 192.324               | Prevenir y atender desastres/ Adecuar áreas rurales y urbanas | 200.000          | 199.440  | Prevenir y atender desastres                       | 172.374          | 171.838 |
|             | 15        | SALADOBLANCO          |                                    |                  |                       |  |                  |                             |                                     |                  |                       |   |                  |  |  |                  |         |
|             | 16        | SAN AGUSTIN           |                                    | 15.000           | 15.000                |  | 67.724           | 67.724                      |                                     | 77.035           | 77.035                |   | 88.000           | 88.000   |  | 12.822           | 12.822  |
|             | 17        | TIMANA                | Prevención de Desastres            | 6.000            | 4.918                 |  | 4.500            | 3.995                       |                                     | 10.500           | 10.389                | Obras de contención, compra de equipo de comunicación         | 35.004           | 32.400   | Ayudas económicas por perdidas vendaval, incendios | 13.140           | 6.147   |
|             | TOTAL     |                       |                                    | 464.696          | 437.442               |  | 421.987          | 355.535                     |                                     | 549.842          | 527.516               |   | 730.913          | 617.497  |  | 557.900          | 536.360 |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

que a su vez permite concluir que existe una mayor planeación a en el momento de planear las cifras presupuestales al superar el 95.0% considerado como aceptable, consecuencia de poseer una mayor información en base de datos (ver cuadro 11).

Por considerar la Contraloría el componente ambiental como unas de las temáticas más importantes, máxime en los actuales momentos de preocupación mundial por el deterioro del ambiente y el calentamiento global, por ello presenta los ingresos obtenidos durante la vigencia 2006 de algunos componentes que guardan relación directa e indirecta con dicha temática, ellos son: regalías petroleras el cual alcanzo los \$2.761.521 millones equivalentes al 1.81% del total de ingresos obtenidos seguido del impuesto predial con \$4.162.346 millones equivalentes a tan solo el 2,73% del total de ingresos obtenidos, observándose la alta dependencia del componente regalías petroleras, obtenidas por solo tres municipios (Garzón, Gigante, Tarquí), Otros componentes de interés presentaron el siguiente comportamiento: transferencias del sector eléctrico con \$745.336 millones equivalentes al 0.49%, prestación de servicios públicos domiciliarios básicos con \$753.073 millones equivalentes al 0.49%, acciones de salud publica con \$868.459 millones equivalentes al 0,57%, convenios CAM con \$192.156 millones equivalentes al 0,13%, SGP municipios ribereños al río Magdalena con \$1.103.677 millones equivalentes al 0.72%, sobretasa ambiental con \$216.845 millones equivalente al 0,14%, sobretasa bomberil 54.826 millones equivalente al 0,04%. Los restantes conceptos son ínfimos con relación al presupuesto de ingresos total; como se puede apreciar los recursos que pueden obtener los municipios por estos conceptos que financian el componente ambiental son bajos impidiendo un verdadero impacto positivo en la inversión local en pro del saneamiento básico y el mejoramiento ambiental (ver cuadro 11)

De los 17 municipios fiscalizados, solo tres de ellos se registran ingresos por conceptos de regalías petrolíferas, siendo importante la participación del municipio de: Gigante con \$1.797,477 millones, Garzón con \$562,694 millones y Tarquí con \$401,350 millones (ver cuadro 11).

Por concepto de extracción de minerales, arena, material de playa, subsuelo y excavaciones, de los 17 municipios que percibieron durante la vigencia 2006 recursos por este concepto, tan solo se recaudaron la suma de \$35.477 millones equivalentes al 0,02% de los ingresos totales de los 17 municipios fiscalizados recaudo demasiado bajo. Los municipios que percibieron los recursos por esta renta fueron: Pitalito con \$33,98 millones (0.10%), Garzón con \$1,38 millones (0.01%), como los más significativos; es de anotar que en 17 municipios no se registran ingresos por este concepto (ver cuadro 12)

Los municipios que presentan la más alta participación en el recaudo por concepto de impuesto predial con relación al ingreso total municipal, cifra base para la transferencia ambiental a la CAM (tasa establecidas por la Ley 99 de 1993 para el manejo ambiental del territorio) son en su orden: Pitalito con \$2.106,66 millones (6,10%), Elías con \$75,75 millones (2.93%), Garzón con \$535,01 millones (2.92%), Agrado con \$104,50 millones (2,60%), San Agustín con \$264,61 millones (2.50%); los restantes municipios presentan una participación porcentual por debajo del 2.5% (ver cuadro 12).

**CUADRO 11. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | INGRESO TOTAL (\$000) |                    | PREDIAL UNIFICADO (\$000) |                  | REGALIAS PETROLIFERAS Y FNR (\$000) |                  | REGALIAS MARMOL (\$000) |          | EXTRACCION ARENA Y MATERIAL PLAYA (\$000) |             | SUBSUELO Y EXCAVACIONES (\$000) |               | PRESTACION SERVICIOS PUBLICOS (\$000) |                |
|-----------------|-----------------------|--------------------|---------------------------|------------------|-------------------------------------|------------------|-------------------------|----------|---|-------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------------|----------------|
|                 | PPTO                  | EJEC               | PPTO                      | EJEC             | PPTO                                | EJEC             | PPTO                    | EJEC     | PPTO                                      | EJEC        | PPTO                            | EJEC          | PPTO                                  | EJEC           |
| 1 ACEVEDO       | 9.643.727             | 9.436.598          | 79.709                    | 80.305           |                                     |                  |                         |          |   |             | 50                              | 56            | 62.669                                | 68.744         |
| 2 AGRADO        | 4.304.898             | 4.013.715          | 101.258                   | 104.498          |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               |                                       |                |
| 3 ALTAMIRA      | 2.674.228             | 2.693.906          | 50.000                    | 63.012           |                                     |                  |                         |          | 1   | 0           | 1                               | 0             |                                       |                |
| 4 ELIAS         | 2.673.384             | 2.588.847          | 70.000                    | 75.754           |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               | 35.404                                | 35.539         |
| 5 GARZON        | 21.962.718            | 18.322.154         | 498.164                   | 535.011          | 450.000                             | 562.694          |                         |          | 150                                       | 531         | 609                             | 849           |                                       |                |
| 6 GIGANTE       | 13.806.880            | 12.868.904         | 14.000                    | 152.628          | 1.635.066                           | 1.797.477        |                         |          |   |             |                                 |               | 108.030                               | 90.369         |
| 7 GUADALUPE     | 6.973.305             | 6.603.243          | 115.285                   | 124.100          |                                     |                  |                         |          |   |             | 120                             | 60            |                                       |                |
| 8 ISNOS         | 8.955.556             | 8.199.735          | 68.025                    | 88.015           |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               | 18.347                                | 23.508         |
| 9 OPORAPA       | 4.680.584             | 4.043.228          | 55.124                    | 85.072           |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               | 23.400                                | 15.439         |
| 10 PALESTINA    | 5.538.829             | 5.538.360          | 25.000                    | 34.776           |                                     |                  |                         |          | 100                                       | 0           | 1                               | 0             | 17.000                                | 20.555         |
| 11 PITAL        | 5.148.799             | 4.758.978          | 74.057                    | 66.864           |                                     |                  |                         |          | 100                                       | 0           | 100                             | 0             |                                       |                |
| 12 PITALITO     | 35.141.415            | 34.552.430         | 2.031.789                 | 2.106.661        |                                     |                  |                         |          |   |             | 30.500                          | 33.981        |                                       |                |
| 13 SALADOBLANCO | 4.640.385             | 4.675.265          | 53.115                    | 90.357           |                                     |                  |                         |          |   |             | 1                               | 0             | 19.250                                | 17.610         |
| 14 SAN AGUSTIN  | 11.499.684            | 10.583.365         | 254.531                   | 264.609          |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               |                                       |                |
| 15 SUAZA        | 7.709.478             | 6.963.139          | 63.000                    | 61.058           |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               |                                       |                |
| 16 TARQUI       | 9.735.121             | 8.523.292          | 76.655                    | 78.532           | 802.700                             | 401.350          |                         |          | 700                                       | 0           | 10                              | 0             | 149.385                               | 164.119        |
| 17 TIMANA       | 8.230.847             | 7.945.260          | 150.000                   | 151.095          |                                     |                  |                         |          |   |             |                                 |               | 347.323                               | 317.189        |
| <b>TOTALES</b>  | <b>163.319.836</b>    | <b>152.310.420</b> | <b>3.779.712</b>          | <b>4.162.346</b> | <b>2.887.766</b>                    | <b>2.761.521</b> | <b>0</b>                | <b>0</b> | <b>1.051</b>                              | <b>531</b>  | <b>31.392</b>                   | <b>34.946</b> | <b>780.808</b>                        | <b>753.073</b> |
| <b>%</b>        |                       | <b>100,00</b>      |                           | <b>2,73</b>      |                                     | <b>1,81</b>      |                         |          |   | <b>0,00</b> |                                 | <b>0,02</b>   |                                       | <b>0,49</b>    |

**CONTINUACIÓN CUADRO 11. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TASA MATADERO Y PABELLON CARNES (\$000) |             | TASA PLAZA DE MERCADO (\$000) |             | SOBRETASA BOMBERIL (\$000) |             | SOBRETASA AMBIENTAL (\$000) |             | TRANSFERENCIA SECTOR ELECTRICO (\$000) |             | SGP MUNICIPIOS RIBEREÑOS (\$000) |             | CONVENIOS CAM (\$000) |             | ACCIONES SALUD PUBLICA (\$000) |             |
|-----------------|---|-------------|-------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-----------------------------|-------------|--|-------------|----------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------------------------------|-------------|
|                 | PPTO                                    | EJEC        | PPTO                          | EJEC        | PPTO                       | EJEC        | PPTO                        | EJEC        | PPTO                                   | EJEC        | PPTO                             | EJEC        | PPTO                  | EJEC        | PPTO                           | EJEC        |
| 1 ACEVEDO       | 23.396                                  | 23.396      |                               |             |                            |             | 106                         | 106         | 11.597                                 | 11.597      |                                  |             | 8.047                 | 8.047       | 153.803                        | 153.803     |
| 2 AGRADO        | 11.449                                  | 12.487      | 6.786                         | 7.322       | 5.072                      | 5.072       | 16.000                      | 16.000      | 22.472                                 | 35.320      | 110.368                          | 110.368     |                       |             | 52.049                         | 52.049      |
| 3 ALTAMIRA      | 3.000                                   | 0           |                               |             |                            |             | 14.000                      | 17.274      | 17.399                                 | 24.823      |                                  |             |                       |             |                                |             |
| 4 ELIAS         | 3.000                                   | 573         | 1.000                         | 248         | 1                          | 0           | 10.500                      | 7.956       | 7.000                                  | 10.319      | 91.973                           | 91.973      |                       |             | 14.522                         | 17.081      |
| 5 GARZON        | 31.815                                  | 33.099      | 135.939                       | 105.975     | 50.000                     | 49.400      | 98.674                      | 99.910      | 98.764                                 | 88.300      | 87.374                           | 87.374      | 42.666                | 34.487      |                                |             |
| 6 GIGANTE       | 19.000                                  | 11.601      | 22.000                        | 16.438      |                            |             |                             |             | 56.501                                 | 76.711      | 114.966                          | 114.966     |                       |             | 157.055                        | 157.019     |
| 7 GUADALUPE     | 9.995                                   | 10.646      | 12.325                        | 13.054      | 0                          | 354         | 12.000                      | 15.605      |  |             |                                  |             | 353.848               | 25.264      |                                |             |
| 8 ISNOS         | 8.000                                   | 11.325      | 3.000                         | 3.912       |                            |             | 17.189                      | 20.902      | 47.938                                 | 86.076      | 128.762                          | 128.762     | 28.871                | 16.413      | 134.772                        | 134.772     |
| 9 OPORAPA       | 10.000                                  | 10.495      |                               |             |                            |             |                             |             | 15.000                                 | 15.726      | 22.993                           | 22.993      |                       |             | 61.274                         | 61.274      |
| 10 PALESTINA    | 7.000                                   | 7.956       | 5.000                         | 6.459       |                            |             | 3.750                       | 8.501       |  |             |                                  |             | 18.390                | 9.845       | 55.502                         | 55.502      |
| 11 PITAL        | 9.569                                   | 8.119       | 9.262                         | 8.496       | 1.500                      | 0           |                             |             | 18.000                                 | 25.934      | 9.197                            | 9.197       |                       |             |                                |             |
| 12 PITALITO     | 30.000                                  | 0           | 30.000                        | 0           |                            |             |                             |             | 68.462                                 | 80.643      | 110.368                          | 110.368     |                       |             |                                |             |
| 13 SALADOBLANCO | 13.209                                  | 18.195      | 4.500                         | 5.588       |                            |             |                             |             | 20.000                                 | 32.392      | 27.592                           | 27.592      |                       |             | 64.805                         | 64.805      |
| 14 SAN AGUSTIN  |   |             |                               |             |                            |             |                             |             | 194.652                                | 194.728     | 257.525                          | 257.525     | 15.951                | 15.951      | 172.155                        | 172.155     |
| 15 SUAZA        | 2.000                                   | 5.948       | 0                             | 1.135       | 0                          | 0           | 0                           | 2.003       |  |             |                                  |             | 1.207                 | 1.207       |                                |             |
| 16 TARQUI       | 10.500                                  | 11.523      | 3.000                         | 2.759       |                            |             |                             |             | 25.000                                 | 40.259      | 137.960                          | 137.960     | 154.667               | 66.174      |                                |             |
| 17 TIMANA       | 8.000                                   | 9.000       | 38.000                        | 32.986      | 0                          | 0           | 35.000                      | 28.589      | 7.000                                  | 22.508      | 4.599                            | 4.599       | 29.551                | 14.769      |                                |             |
| <b>TOTALES</b>  | 199.933                                 | 174.362     | 270.813                       | 204.372     | 56.573                     | 54.826      | 207.219                     | 216.845     | 609.785                                | 745.336     | 1.103.677                        | 1.103.677   | 653.199               | 192.156     | 865.936                        | 868.459     |
| <b>%</b>        |   | <b>0,11</b> |                               | <b>0,13</b> |                            | <b>0,04</b> |                             | <b>0,14</b> |  | <b>0,49</b> |                                  | <b>0,72</b> |                       | <b>0,13</b> |                                | <b>0,57</b> |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de ingresos municipales vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

Por recaudo por transferencias del sector eléctrico solo 14 municipios registran percibir recursos por este concepto. Los municipios que tienen la mayor participación en sus ingresos por transferencias del sector eléctrico son en su orden: San Agustín con \$194,73 millones (1.84%), Isnos con \$86,06 millones (1.05%); los restantes municipios percibieron menos del 1% por este concepto (ver cuadro 12).

Por concepto de prestación de servicios públicos domiciliarios, los municipios que registran los más altos ingresos son en su orden: Timaná con \$317,19 millones (3,99%), Tarquí \$164,12 millones (1,93%), Elías con \$35,54 millones (1,37%), Acevedo con \$68,74 millones (0,73%), Gigante con \$90,37 millones (0,70%), Isnos con \$23,51 millones (0,29%), Oporapa con \$15,44 millones (0,38%), Saladoblanco con \$17,61 millones (0,39%), Palestina con \$20,55 millones (0,37%), los restantes municipios no percibieron recursos por este concepto debido al manejo independiente a través de las empresas encargadas para la prestación de este servicio (ver cuadro 12).

Para la Contraloría es preocupante la situación de los municipios que no tienen establecidas tasas que direccionen recursos tendiente a garantizar la prestación obligatoria del servicio de prevención, extinción de incendios y demás calamidades conexas, pues tan solo seis municipios registran recaudo por este concepto, ellos son: Garzón con \$49.40 millones equivalente al 0.27% del ingreso total municipal, Agrado con \$5,07 millones (0,13%), y Guadalupe con 0.35 millones (0.01%) (Ver cuadro 12). Así mismo se encontró que el municipio de Acevedo pese a registrar recaudo por este concepto en la vigencia 2005, para la vigencia 2006 no recaudo por este concepto y que solo el municipio de Agrado tuvo en cuenta las recomendaciones de la contraloría y otros Entes de Control y Supervisión, con relación a la creación de recaudos para la prestación de este servicio; es de anotar que en el municipio de Pitalito, el Cuerpo de Bomberos recauda directamente estas tasas. Por lo anterior se puede concluir que en los municipios fiscalizados las administraciones y los concejos municipales presentan poco interés en la temática tratada, pese a existir requerimientos legales que obligan a garantizar la prestación del servicio de prevención, extinción de incendios y demás calamidades conexas.

Con relación a la sobretasa ambiental, recaudo que es transferido a la CAM para financiar los programas ambientales, se encontró solo en 10 de ellos se registran recaudos por este concepto, alcanzando un total de \$216.85 millones, Los municipios que registran ingresos por este concepto fueron: Garzón con \$99,91 millones, Timaná con \$28,59 millones, Isnos con \$20,90 millones, Altamira con \$17,27 millones, Agrado con \$16,00 millones, Guadalupe con \$15,61 millones, Palestina con \$8,50 millones, Elías con \$7,96 millones, Suaza con \$2,00 millones y Acevedo con \$0,11 millones; los restantes 7 municipios no registran obtener dicho recaudo.

**CUADRO 12. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA POR COMPONENTES Y SERVICIOS AMBIENTALES DURANTE LA VIGENCIA 2006**

|                | MUNICIPIO    | INGRESO TOTAL      |              | PREDIAL UNIFICADO |             | REGALIAS PETROLERAS |             | REGALIAS PETROLERAS Y FNR |             | SUBSUELO, EXCAVACIONES EXTRACCION DE ARENA Y MATERIAL PLAYA |             | PRESTACION SERVICIOS PUBLICOS |             |
|----------------|--------------|--------------------|--------------|-------------------|-------------|---------------------|-------------|---------------------------|-------------|---|-------------|-------------------------------|-------------|
|                |              | (\$000)            | (%)          | (\$000)           | (%)         | (\$000)             | (%)         | (\$000)                   | (%)         | (\$000)   | (%)         | (\$000)                       | (%)         |
| 1              | ACEVEDO      | 9.436.598          | 100,0        | 80.305            | 0,85        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 56  | 0,00        | 68.744                        | 0,73        |
| 2              | AGRADO       | 4.013.715          | 100,0        | 104.498           | 2,60        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 3              | ALTAMIRA     | 2.693.906          | 100,0        | 63.012            | 2,34        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 4              | ELIAS        | 2.588.847          | 100,0        | 75.754            | 2,93        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 35.539                        | 1,37        |
| 5              | GARZON       | 18.322.154         | 100,0        | 535.011           | 2,92        | 562.694             | 3,07        | 0,00                      | 0,00        | 1.380   | 0,01        | 0                             | 0,00        |
| 6              | GIGANTE      | 12.868.904         | 100,0        | 152.628           | 1,19        | 1.797.477           | 13,97       | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 90.369                        | 0,70        |
| 7              | GUADALUPE    | 6.603.243          | 100,0        | 124.100           | 1,88        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 60  | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 8              | ISNOS        | 8.199.735          | 100,0        | 88.015            | 1,07        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 23.508                        | 0,29        |
| 9              | OPORAPA      | 4.043.228          | 100,0        | 85.072            | 2,10        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 15.439                        | 0,38        |
| 10             | PALESTINA    | 5.538.360          | 100,0        | 34.776            | 0,63        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 20.555                        | 0,37        |
| 11             | PITAL        | 4.758.978          | 100,0        | 66.864            | 1,41        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 12             | PITALITO     | 34.552.430         | 100,0        | 2.106.661         | 6,10        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 33.981  | 0,10        | 0                             | 0,00        |
| 13             | SALADOBLANCO | 4.675.265          | 100,0        | 90.357            | 1,93        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 17.610                        | 0,38        |
| 14             | SAN AGUSTIN  | 10.583.365         | 100,0        | 264.609           | 2,50        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 15             | SUAZA        | 6.963.139          | 100,0        | 61.058            | 0,88        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 0                             | 0,00        |
| 16             | TARQUI       | 8.523.292          | 100,0        | 78.532            | 0,92        | 401.350             | 4,71        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 164.119                       | 1,93        |
| 17             | TIMANA       | 7.945.260          | 100,0        | 151.095           | 1,90        | 0                   | 0,00        | 0,00                      | 0,00        | 0   | 0,00        | 317.189                       | 3,99        |
| <b>TOTALES</b> |              | <b>152.310.420</b> | <b>100,0</b> | <b>4.162.346</b>  | <b>2,73</b> | <b>2.761.521</b>    | <b>1,81</b> | <b>0</b>                  | <b>0,00</b> | <b>35.477</b>   | <b>0,02</b> | <b>753.073</b>                | <b>0,49</b> |



**CONTINUACIÓN CUADRO 12. INGRESOS OBTENIDOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA POR COMPONENTES Y SERVICIOS AMBIENTALES DURANTE LA VIGENCIA 2006**

|                | MUNICIPIO    | TASA PLAZA MERCADO Y FERIAS |             | SOBRETASA BOMBERIL |             | SOBRETASA AMBIENTAL |             | TRANSFERENCIA SECTOR ELECTRICO |             | SGP MUNICIPIOS RIBEREÑOS |             | CONVENIOS CAM  |             | ACCIONES SALUD PUBLICA |             |
|----------------|--------------|-----------------------------|-------------|--------------------|-------------|---------------------|-------------|--------------------------------|-------------|--------------------------|-------------|----------------|-------------|------------------------|-------------|
|                |              | (\$000)                     | (%)         | (\$000)            | (%)         | (\$000)             | (%)         | (\$000)                        | (%)         | (\$000)                  | (%)         | (\$000)        | (%)         | (\$000)                | (%)         |
| 1              | ACEVEDO      | 0                           | 0,00        | 0                  | 0,00        | 106                 | 0,00        | 11.597                         | 0,12        | 0                        | 0,00        | 8.047          | 0,09        | 153.803                | 1,63        |
| 2              | AGRADO       | 7.322                       | 0,18        | 5.072              | 0,13        | 16.000              | 0,40        | 35.320                         | 0,88        | 110.368                  | 2,75        | 0              | 0,00        | 52.049                 | 1,30        |
| 3              | ALTAMIRA     | 0                           | 0,00        | 0                  | 0,00        | 17.274              | 0,64        | 24.823                         | 0,92        | 0                        | 0,00        | 0              | 0,00        | 0                      | 0,00        |
| 4              | ELIAS        | 248                         | 0,01        | 0                  | 0,00        | 7.956               | 0,31        | 10.319                         | 0,40        | 91.973                   | 3,55        | 0              | 0,00        | 17.081                 | 0,66        |
| 5              | GARZON       | 105.975                     | 0,58        | 49.400             | 0,27        | 99.910              | 0,55        | 88.300                         | 0,48        | 87.374                   | 0,48        | 34.487         | 0,19        | 0                      | 0,00        |
| 6              | GIGANTE      | 16.438                      | 0,13        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 76.711                         | 0,60        | 114.966                  | 0,89        | 0              | 0,00        | 157.019                | 1,22        |
| 7              | GUADALUPE    | 13.054                      | 0,20        | 354                | 0,01        | 15.605              | 0,24        | 0                              | 0,00        | 0                        | 0,00        | 25.264         | 0,38        | 0                      | 0,00        |
| 8              | ISNOS        | 3.912                       | 0,05        | 0                  | 0,00        | 20.902              | 0,25        | 86.076                         | 1,05        | 128.762                  | 1,57        | 16.413         | 0,20        | 134.772                | 1,64        |
| 9              | OPORAPA      | 0                           | 0,00        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 15.726                         | 0,39        | 22.993                   | 0,57        | 0              | 0,00        | 61.274                 | 1,52        |
| 10             | PALESTINA    | 6.459                       | 0,12        | 0                  | 0,00        | 8.501               | 0,15        | 0                              | 0,00        | 0                        | 0,00        | 9.845          | 0,18        | 55.502                 | 1,00        |
| 11             | PITAL        | 8.496                       | 0,18        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 25.934                         | 0,54        | 9.197                    | 0,19        | 0              | 0,00        | 0                      | 0,00        |
| 12             | PITALITO     | 0                           | 0,00        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 80.643                         | 0,23        | 110.368                  | 0,32        | 0              | 0,00        | 0                      | 0,00        |
| 13             | SALADOBLANCO | 5.588                       | 0,12        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 32.392                         | 0,69        | 27.592                   | 0,59        | 0              | 0,00        | 64.805                 | 1,39        |
| 14             | SAN AGUSTIN  | 0                           | 0,00        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 194.728                        | 1,84        | 257.525                  | 2,43        | 15.951         | 0,15        | 172.155                | 1,63        |
| 15             | SUAZA        | 1.135                       | 0,02        | 0                  | 0,00        | 2.003               | 0,03        | 0                              | 0,00        | 0                        | 0,00        | 1.207          | 0,02        | 0                      | 0,00        |
| 16             | TARQUI       | 2.759                       | 0,03        | 0                  | 0,00        | 0                   | 0,00        | 40.259                         | 0,47        | 137.960                  | 1,62        | 66.174         | 0,78        | 0                      | 0,00        |
| 17             | TIMANA       | 32.986                      | 0,42        | 0                  | 0,00        | 28.589              | 0,36        | 22.508                         | 0,28        | 4.599                    | 0,06        | 14.769         | 0,19        | 0                      | 0,00        |
| <b>TOTALES</b> |              | <b>204.372</b>              | <b>0,13</b> | <b>54.826</b>      | <b>0,04</b> | <b>216.845</b>      | <b>0,14</b> | <b>745.336</b>                 | <b>0,49</b> | <b>1.103.677</b>         | <b>0,72</b> | <b>192.156</b> | <b>0,13</b> | <b>868.459</b>         | <b>0,57</b> |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de ingresos municipales vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

#### **4.3.2 Ejecución de Gastos Efectuados Por Los Municipios Fiscalizados del Centro y Sur del Huila Durante LA vigencia 2006**

Durante la vigencia de 2006 los 17 municipios fiscalizados pertenecientes a la subregión Centro y Sur, efectuaron gastos por valor de \$153.179.26 millones, equivalentes al 90.84% de los gastos aprobados; los cuales fueron distribuidos de la siguiente manera: funcionamiento \$17.619.88 millones equivalentes al 11.5% del total de gastos ejecutados, en pago del servicio de la deuda \$4.812.338 millones equivalentes al 3.1% y en inversión \$130.747.05 millones equivalentes al 85.4% (Ver cuadro 13 y figura5).

Los municipios que ejecutaron el más alto porcentaje del presupuesto de gastos para su funcionamiento son en su orden: Altamira con \$543,65 millones (20,6%), Elías con \$445,28 millones (17,2%), Timaná con \$1.300,04 millones (16,9%), Agrado con \$612,36 millones (15,9%), Saladoblanco con \$683,39 millones (15,3%), los restantes se encuentran con ejecuciones menores al 15,0%;

Los municipios que ejecutaron el más bajo porcentaje en gastos de funcionamiento son en su orden: Acevedo con \$814,64 millones (8,6%), Guadalupe con \$590,62 millones (8,7%), Pitalito con \$3.005.18 millones (8,8%), Tarquí con \$736,60 millones (9,3 %), San Agustín con \$1.037,51 millones (9,4 %), Palestina con \$510,07 millones (9,8%); aquí es importante tener en cuenta que los municipios que percibieron los mayores recursos proveniente de regalías petroleras presentan una baja relación en la ejecución presupuestal en este componente, aunque sus gastos de funcionamiento sean altos.

Los municipios que destinaron el más alto porcentaje de gastos al pago del servicio de la deuda son en su orden: Elías con \$147,84 millones (5,7%), Tarquí con \$404,78 millones (5,1%), los restantes municipios destinaron menos del 5% de los gastos para este concepto.

En cuanto a los recursos destinados a inversión se tiene que los municipios que porcentualmente destinaron mayor participación de su presupuesto de gastos para éste componente, fueron en su orden: Acevedo con \$8.475,56 millones (89,9%), Palestina con \$4.680,23 millones (89,5%), Guadalupe con \$5.989,46 millones (88,7%), San Agustín con \$9.675,91 millones (87,6%), Pitalito con \$29.747,14 millones (87,4%), Isnos con \$7.449,66 millones (87,2%), Gigante con \$10.291,26 millones (85,6%), Suaza con \$6.022,94 millones (85,6%), Tarquí con \$6.796,31 millones (85,6%), los restantes municipios destinaron menos del 85% de sus gastos a inversión.

Los municipios que presentan la más baja participación en el componente inversión son: Altamira con \$2.009,94 millones (76,2%), Elías con \$2.000,44 millones (77,1%), es preocupante que el municipio Altamira siguen siendo el municipio que figuran con la más baja participación porcentual en gastos de inversión en las vigencias 2005 y 2006 (Ver cuadro 14)

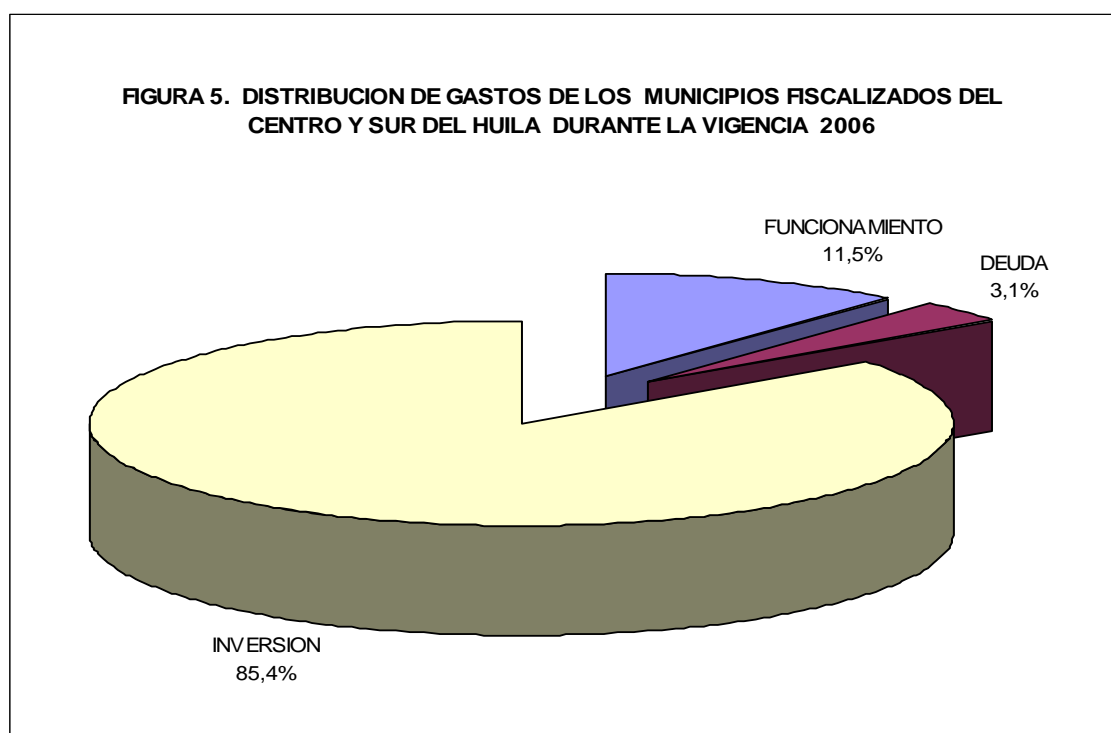
El cuadro 13 presenta la distribución de los gastos de inversión en los municipios analizados para la vigencia 2006 en cada uno de los sectores de inversión, en él se observa, que el total de inversión de los municipios alcanzó los \$170.480.14 millones,

**CUADRO 13. DISTRIBUCION DE GASTOS EFECTUADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TOTAL GASTOS (\$000) |                    | FUNCIONAMIENTO (\$000) |                   | DEUDA PUBLICA (\$000) |                  | INVERSION (\$000)  |                    |
|-----------------|----------------------|--------------------|------------------------|-------------------|-----------------------|------------------|--------------------|--------------------|
|                 | PPTO.                | EJEC.              | PPTO.                  | EJEC.             | PPTO.                 | EJEC.            | PPTO.              | EJEC.              |
| 1 ACEVEDO       | 9.643.727            | 9.424.192          | 815.339                | 814.643           | 133.987               | 133.987          | 8.694.402          | 8.475.562          |
| 2 AGRADO        | 4.304.898            | 3.859.566          | 637.075                | 612.362           | 131.635               | 131.633          | 3.536.188          | 3.115.571          |
| 3 ALTAMIRA      | 2.674.228            | 2.638.759          | 546.655                | 543.646           | 85.171                | 85.171           | 2.042.402          | 2.009.941          |
| 4 ELIAS         | 2.673.384            | 2.593.577          | 451.665                | 445.285           | 147.854               | 147.847          | 2.073.864          | 2.000.445          |
| 5 GARZON        | 21.962.718           | 21.014.575         | 2.881.964              | 2.814.589         | 867.718               | 867.718          | 18.213.035         | 17.332.267         |
| 6 GIGANTE       | 13.806.880           | 12.019.220         | 1.596.155              | 1.528.867         | 985.519               | 199.093          | 11.225.206         | 10.291.260         |
| 7 GUADALUPE     | 6.973.305            | 6.750.303          | 615.052                | 590.618           | 170.463               | 170.216          | 6.187.789          | 5.989.469          |
| 8 ISNOS         | 8.955.556            | 8.544.944          | 1.068.723              | 1.060.105         | 275.177               | 35.177           | 7.611.655          | 7.449.662          |
| 9 OPORAPA       | 4.680.584            | 4.570.836          | 583.319                | 569.914           | 129.000               | 129.000          | 3.968.265          | 3.871.922          |
| 10 PALESTINA    | 5.538.829            | 5.228.204          | 520.370                | 510.072           | 37.899                | 37.899           | 4.980.560          | 4.680.233          |
| 11 PITAL        | 5.148.799            | 4.353.122          | 657.414                | 643.909           | 107.780               | 107.737          | 4.383.605          | 3.601.476          |
| 12 PITALITO     | 35.141.415           | 34.022.001         | 3.073.861              | 3.005.182         | 1.272.712             | 1.269.675        | 30.794.842         | 29.747.144         |
| 13 SALADOBLANCO | 4.640.385            | 4.465.862          | 683.388                | 683.386           | 139.673               | 139.673          | 3.817.323          | 3.642.803          |
| 14 SAN AGUSTIN  | 11.499.684           | 11.046.305         | 1.037.866              | 1.037.510         | 335.124               | 332.881          | 10.126.695         | 9.675.914          |
| 15 SUAZA        | 7.709.478            | 7.034.631          | 741.339                | 723.158           | 324.269               | 288.527          | 6.643.871          | 6.022.947          |
| 16 TARQUI       | 9.735.121            | 7.937.696          | 742.357                | 736.597           | 467.832               | 404.787          | 8.524.932          | 6.796.312          |
| 17 TIMANA       | 8.230.347            | 7.675.470          | 1.366.656              | 1.300.037         | 355.344               | 331.316          | 6.508.347          | 6.044.117          |
| <b>TOTAL</b>    | <b>163.319.336</b>   | <b>153.179.264</b> | <b>18.019.199</b>      | <b>17.619.880</b> | <b>5.967.156</b>      | <b>4.812.338</b> | <b>139.332.981</b> | <b>130.747.046</b> |
| <b>%</b>        |                      | <b>100,0</b>       |                        | <b>11,5</b>       |                       | <b>3,1</b>       |                    | <b>85,4</b>        |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

**CUADRO 14. DISTRIBUCION PORCENTUAL DE GASTOS EFECTUADOS POR LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

|              | MUNICIPIO    | TOTAL GASTOS EJECUTADOS |              | FUNCIONAMIENTO    |             | DEUDA PUBLICA    |            | INVERSION          |             |
|--------------|--------------|-------------------------|--------------|-------------------|-------------|------------------|------------|--------------------|-------------|
|              |              | (\$000)                 | %            | (\$000)           | %           | (\$000)          | %          | (\$000)            | %           |
| 1            | ACEVEDO      | 9.424.192               | 100,0        | 814.643           | 8,6         | 133.987          | 1,4        | 8.475.562          | 89,9        |
| 2            | AGRADO       | 3.859.566               | 100,0        | 612.362           | 15,9        | 131.633          | 3,4        | 3.115.571          | 80,7        |
| 3            | ALTAMIRA     | 2.638.759               | 100,0        | 543.646           | 20,6        | 85.171           | 3,2        | 2.009.941          | 76,2        |
| 4            | ELIAS        | 2.593.577               | 100,0        | 445.285           | 17,2        | 147.847          | 5,7        | 2.000.445          | 77,1        |
| 5            | GARZON       | 21.014.575              | 100,0        | 2.814.589         | 13,4        | 867.718          | 4,1        | 17.332.267         | 82,5        |
| 6            | GIGANTE      | 12.019.220              | 100,0        | 1.528.867         | 12,7        | 199.093          | 1,7        | 10.291.260         | 85,6        |
| 7            | GUADALUPE    | 6.750.303               | 100,0        | 590.618           | 8,7         | 170.216          | 2,5        | 5.989.469          | 88,7        |
| 8            | ISNOS        | 8.544.944               | 100,0        | 1.060.105         | 12,4        | 35.177           | 0,4        | 7.449.662          | 87,2        |
| 9            | OPORAPA      | 4.570.836               | 100,0        | 569.914           | 12,5        | 129.000          | 2,8        | 3.871.922          | 84,7        |
| 10           | PALESTINA    | 5.228.204               | 100,0        | 510.072           | 9,8         | 37.899           | 0,7        | 4.680.233          | 89,5        |
| 11           | PITAL        | 4.353.122               | 100,0        | 643.909           | 14,8        | 107.737          | 2,5        | 3.601.476          | 82,7        |
| 12           | PITALITO     | 34.022.001              | 100,0        | 3.005.182         | 8,8         | 1.269.675        | 3,7        | 29.747.144         | 87,4        |
| 13           | SALADOBLANCO | 4.465.862               | 100,0        | 683.386           | 15,3        | 139.673          | 3,1        | 3.642.803          | 81,6        |
| 14           | SAN AGUSTIN  | 11.046.305              | 100,0        | 1.037.510         | 9,4         | 332.881          | 3,0        | 9.675.914          | 87,6        |
| 15           | SUAZA        | 7.034.631               | 100,0        | 723.158           | 10,3        | 288.527          | 4,1        | 6.022.947          | 85,6        |
| 16           | TARQUI       | 7.937.696               | 100,0        | 736.597           | 9,3         | 404.787          | 5,1        | 6.796.312          | 85,6        |
| 17           | TIMANA       | 7.675.470               | 100,0        | 1.300.037         | 16,9        | 331.316          | 4,3        | 6.044.117          | 78,7        |
| <b>TOTAL</b> |              | <b>153.179.264</b>      | <b>100,0</b> | <b>17.619.880</b> | <b>11,5</b> | <b>4.812.338</b> | <b>3,1</b> | <b>130.747.046</b> | <b>85,4</b> |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

demostrando cierto mejoramiento en la planeación de los gastos de inversión, sin embargo, se requiere ajustar aún más este porcentaje para lograr superar el 95%.

Los sectores que tuvieron la más alta inversión fueron en su orden: salud con \$63.528.23 millones (37.26%), agua potable y saneamiento básico con \$28.931,77 millones (16.97%), medio ambiente con \$24.059,42 millones (14.11%), educación con \$9.312.26 millones (5.46%), infraestructura vial con \$7.068.87 millones (4.15%), gobierno, plantación y fortalecimiento institucional con \$2.965.33 millones (1.74%), atención de vulnerables con \$2.271.74 millones (1.33%), cultura con \$1.865.65 millones (1.09%), agropecuario con \$1.810.88 millones (1,06%), educación física, recreación, deporte con \$1.716.32 millones (1.01%), petróleo-gas-energía con \$1.612.87 millones (0.95%); equipamiento municipal \$1.454.65 millones (0.85%), vivienda con \$1.429.14 millones (0.84%), dentro de estos sectores se encontró que salud, agua potable y saneamiento básico y cultura presentaron un mejoramiento porcentual en la ejecución de la inversión, sin embargo fueron disminuidos en su inversión los restantes sectores(Ver cuadro 15 y Figura 6).

Los sectores con la menor ejecución porcentual de recursos en inversión siguen siendo: promoción del desarrollo empresarial con \$1.074,42 millones (0.37%), prevención y atención de desastres con \$603.81 millones (0.35%), promoción del desarrollo comunitario con \$277.96 millones (0.16%), justicia y orden público con \$411.53 millones (0.24%); como se puede observar aquellos sectores que tienen que ver con el desarrollo sustentable de las regiones, siguen siendo demasiado bajos, incluso no tienen ningún mejoramiento imposibilitando el anhelado desarrollo regional (Ver cuadro 15 y figura 6).

Entre los sectores de inversión que están directamente relacionados con la temática ambiental se tienen las siguientes cifras de inversión: medio ambiente el cual alcanzó una inversión de \$24.059,41 millones equivalente al 14.11%, agua potable y saneamiento básico con una inversión de \$28.931,77 millones equivalentes al 16.97%, el sector agropecuario con una inversión de \$1.810.88 millones equivalentes al 1,06%, prevención y atención de desastres con \$603.81 millones equivalente a 0,35% como se puede observar esta baja inversión en estos componentes no garantizan el tan anhelado desarrollo sustentable del Departamento.

Con relación a la distribución de las inversiones en el sector prevención y atención de desastres se encontró que los \$ 603.81 millones ejecutados estuvieron distribuidos de la siguiente manera: prevención y atención \$334.93 millones (55.47%), adecuación de áreas y reubicación de viviendas \$20.45 millones (3.39%), apoyo cuerpo bomberos \$193.97 millones (32.12%), construcción y mantenimiento de infraestructura \$53,69 millones (2.77%), apoyo a grupos de prevención \$761 millones (013%). (Ver cuadro16 y figura 7 y 8).

Los municipios que efectuaron la más alta participación en sus gastos de inversión en el sector prevención y atención de desastres fueron: Gigante con \$116,85 millones (1.14%). Entre los que invirtieron entre el 0.5 al 1% se tienen: Garzón con \$156,00 millones (0,90%), Pitalito con \$171,84 millones (0,58%), Palestina con \$26,00 millones (0,56%). Los municipios de más baja inversión porcentual en el sector analizado son:

**CUADRO 15. PROGRAMAS DE INVERSION PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO    |              | TOTAL INVERSION (\$1000) |                    | SALUD (\$1000)    |                   | EDUCACION - ALIMENTACION ESCOLAR (\$1000) |                  | INFRAESTRUCTURA VIAL (\$1000) |                  | AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (\$1000) |                   | MEDIO AMBIENTE (\$000) |                   |
|--------------|--------------|--------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---|------------------|-------------------------------|------------------|--|-------------------|------------------------|-------------------|
|              |              | PPTO.                    | EJEC.              | PPTO.             | EJEC.             | PPTO.                                     | EJEC.            | PPTO.                         | EJEC.            | PPTO.                                      | EJEC.             | PPTO.                  | EJEC.             |
| 1            | ACEVEDO      | 4.106.897                | 4.066.670          | 2.633.077         | 2.630.386         | 430.810                                   | 423.788          | 363.333                       | 358.319          | 413.555                                    | 388.150           | 266.123                | 266.028           |
| 2            | AGRADO       | 3.113.351                | 2.780.284          | 1.944.185         | 1.849.267         | 357.288                                   | 337.914          | 281.361                       | 140.325          | 311.576                                    | 241.870           | 218.941                | 210.909           |
| 3            | ALTAMIRA     | 1.518.404                | 1.488.802          | 747.846           | 726.714           | 318.837                                   | 318.591          | 94.884                        | 94.821           | 240.285                                    | 240.140           | 116.551                | 108.536           |
| 4            | ELIAS        | 1.681.310                | 1.637.491          | 808.135           | 804.006           | 136.189                                   | 135.918          | 126.869                       | 118.469          | 494.604                                    | 473.277           | 115.512                | 105.821           |
| 5            | GARZON       | 15.289.499               | 14.654.614         | 12.407.177        | 12.070.834        | 1.106.085                                 | 1.032.946        | 677.767                       | 586.678          | 252.946                                    | 235.442           | 845.525                | 728.715           |
| 6            | GIGANTE      | 9.283.938                | 8.713.719          | 5.627.089         | 5.567.713         | 1.153.936                                 | 1.018.284        | 50.130                        | 48.109           | 672.277                                    | 483.131           | 1.780.506              | 1.596.483         |
| 7            | GUADALUPE    | 4.955.127                | 4.864.357          | 3.833.632         | 3.761.032         | 378.576                                   | 378.301          | 290.715                       | 290.537          | 225.099                                    | 224.799           | 227.105                | 209.688           |
| 8            | ISNOS        | 3.611.017                | 3.607.253          | 2.005.268         | 2.003.941         | 463.395                                   | 462.789          | 417.826                       | 416.007          | 293.329                                    | 293.316           | 431.199                | 431.199           |
| 9            | OPORAPA      | 3.395.343                | 3.299.003          | 2.529.279         | 2.435.623         | 213.218                                   | 213.218          | 152.039                       | 152.039          | 193.813                                    | 193.813           | 306.994                | 304.310           |
| 10           | PALESTINA    | 4.108.336                | 3.865.127          | 2.516.718         | 2.488.495         | 380.182                                   | 250.527          | 374.873                       | 367.072          | 292.816                                    | 238.875           | 543.747                | 520.157           |
| 11           | PITAL        | 3.446.602                | 2.798.912          | 1.861.120         | 1.844.533         | 386.838                                   | 325.801          | 513.753                       | 272.518          | 352.815                                    | 215.835           | 332.075                | 140.224           |
| 12           | PITALITO     | 13.677.226               | 13.209.366         | 6.910.546         | 6.773.058         | 1.926.522                                 | 1.838.782        | 2.823.283                     | 2.746.410        | 1.217.122                                  | 1.096.929         | 799.753                | 754.187           |
| 13           | SALADOBLANCO | 2.946.177                | 2.897.487          | 1.960.423         | 1.944.679         | 329.464                                   | 329.464          | 113.160                       | 113.148          | 266.563                                    | 266.456           | 276.567                | 243.740           |
| 14           | SAN AGUSTIN  | 9.075.457                | 8.720.568          | 7.100.410         | 6.991.964         | 849.682                                   | 823.166          | 412.120                       | 380.386          | 288.350                                    | 193.565           | 424.896                | 331.486           |
| 15           | SUAZA        | 5.690.039                | 5.272.264          | 3.388.925         | 3.211.947         | 571.300                                   | 568.521          | 517.466                       | 408.666          | 689.841                                    | 639.343           | 522.507                | 443.787           |
| 16           | TARQUI       | 6.857.285                | 6.011.923          | 4.562.988         | 4.265.287         | 398.186                                   | 382.216          | 423.582                       | 386.110          | 761.782                                    | 416.939           | 710.746                | 561.370           |
| 17           | TIMANA       | 5.574.207                | 5.279.592          | 4.324.627         | 4.158.755         | 473.827                                   | 472.034          | 198.746                       | 189.257          | 270.809                                    | 238.305           | 306.199                | 221.241           |
| <b>TOTAL</b> |              | <b>148.819.920</b>       | <b>132.900.552</b> | <b>65.161.444</b> | <b>63.528.234</b> | <b>9.874.337</b>                          | <b>9.312.261</b> | <b>7.831.907</b>              | <b>7.068.872</b> | <b>32.381.619</b>                          | <b>28.931.768</b> | <b>33.570.613</b>      | <b>24.059.416</b> |
| <b>%</b>     |              |                          | <b>100,00</b>      |                   | <b>47,80</b>      |   | <b>7,01</b>      |                               | <b>5,32</b>      |  | <b>21,77</b>      |                        | <b>18,10</b>      |

**CONTINUACIÓN CUADRO 15. PROGRAMAS DE INVERSIÓN PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | GOBIERNO, PLANEACION Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL (\$1000) |                  | ENERGIA, PETROLEO Y GAS (\$1000) |                  | EQUIPAMIENTO MUNICIPAL (\$1000) |                  | AGROPECUARIO (\$000) |                  | VIVIENDA (\$1000) |                  | ATENCIÓN A VULNERABLES (\$1000) |                  | CULTURA (\$1000) |                  |
|-----------------|---|------------------|----------------------------------|------------------|---------------------------------|------------------|----------------------|------------------|-------------------|------------------|---------------------------------|------------------|------------------|------------------|
|                 | PPTO.   | EJEC.            | PPTO.                            | EJEC.            | PPTO.                           | EJEC.            | PPTO.                | EJEC.            | PPTO.             | EJEC.            | PPTO.                           | EJEC.            | PPTO.            | EJEC.            |
| 1 ACEVEDO       | 104.440   | 103.870          | 253.752                          | 232.474          | 105.896                         | 105.896          | 50.000               | 48.500           | 48.583            | 39.701           | 59.397                          | 59.347           | 88.944           | 88.927           |
| 2 AGRADO        | 32.196  | 32.196           | 16.603                           | 12.597           | 47.776                          | 45.446           | 60.660               | 53.660           | 45.765            | 45.765           | 29.000                          | 29.000           | 61.908           | 48.781           |
| 3 ALTAMIRA      | 45.038  | 45.038           | 25.600                           | 25.600           | 32.852                          | 32.852           | 40.800               | 40.800           | 39.946            | 39.943           | 106.316                         | 106.247          | 150.828          | 148.056          |
| 4 ELIAS         | 15.770  | 15.565           | 40.175                           | 40.030           | 49.030                          | 44.023           | 88.150               | 75.249           | 13.356            | 13.356           | 92.858                          | 88.470           | 55.074           | 53.438           |
| 5 GARZON        | 872.577   | 864.305          | 356.111                          | 339.715          | 272.001                         | 246.989          | 332.490              | 258.787          | 80.960            | 76.953           | 122.000                         | 113.024          | 152.953          | 131.426          |
| 6 GIGANTE       | 52.956  | 52.956           | 229.405                          | 229.405          | 103.254                         | 82.482           | 205.624              | 197.816          | 449.119           | 149.331          | 430.723                         | 406.768          | 125.242          | 120.816          |
| 7 GUADALUPE     | 59.500  | 59.500           | 35.008                           | 35.007           | 44.242                          | 44.129           | 90.755               | 90.725           | 96.766            | 96.214           | 561.946                         | 561.889          | 95.860           | 94.777           |
| 8 ISNOS         | 212.199   | 210.957          | 81.183                           | 81.183           | 71.762                          | 71.762           | 77.967               | 82.804           | 59.990            | 59.988           | 83.328                          | 83.166           | 75.892           | 75.875           |
| 9 OPORAPA       | 208.936   | 208.936          | 17.206                           | 17.206           | 109.940                         | 109.939          | 50.000               | 50.000           | 39.410            | 39.410           | 27.253                          | 27.253           | 37.753           | 37.753           |
| 10 PALESTINA    | 133.609   | 132.977          | 239.227                          | 212.217          |                                 |                  | 119.500              | 118.920          | 150.411           | 134.266          | 35.560                          | 33.086           | 60.514           | 60.368           |
| 11 PITAL        | 42.300  | 26.040           | 39.125                           | 34.549           | 59.900                          | 39.793           | 72.320               | 66.488           | 87.000            | 38.452           | 397.462                         | 377.036          | 65.118           | 64.864           |
| 12 PITALITO     | 638.114   | 633.544          | 15.742                           | 15.742           | 299.804                         | 269.804          | 312.450              | 302.427          | 259.100           | 258.068          |                                 |                  | 340.824          | 340.354          |
| 13 SALADOBLANCO | 84.055  | 82.837           | 18.105                           | 18.105           | 81.361                          | 81.361           | 105.994              | 105.994          | 186.793           | 62.372           | 34.081                          | 33.901           | 60.683           | 60.672           |
| 14 SAN AGUSTIN  | 102.384   | 102.384          | 186.051                          | 161.232          | 10.827                          | 7.880            | 116.591              | 104.274          | 95.067            | 74.812           | 190.298                         | 173.487          | 90.806           | 88.084           |
| 15 SUAZA        | 191.360   | 160.807          | 36.700                           | 27.505           | 156.737                         | 38.389           | 89.828               | 85.573           | 73.846            | 72.012           | 97.765                          | 97.648           | 93.444           | 91.203           |
| 16 TARQUI       | 116.190   | 113.932          | 20.890                           | 15.975           | 81.336                          | 79.000           | 123.409              | 103.172          | 963.052           | 127.034          |                                 |                  | 265.048          | 256.047          |
| 17 TIMANA       | 124.475   | 119.486          | 143.789                          | 114.325          | 155.000                         | 154.910          | 28.401               | 25.692           | 184.010           | 101.464          | 115.294                         | 81.418           | 108.528          | 104.210          |
| <b>TOTAL</b>    | <b>3.036.097</b>  | <b>2.965.327</b> | <b>1.754.674</b>                 | <b>1.612.867</b> | <b>1.681.719</b>                | <b>1.454.653</b> | <b>1.964.937</b>     | <b>1.810.879</b> | <b>2.873.175</b>  | <b>1.429.142</b> | <b>2.383.282</b>                | <b>2.271.741</b> | <b>1.929.420</b> | <b>1.865.651</b> |
| <b>%</b>        |   | <b>1,74</b>      |                                  | <b>0,95</b>      |                                 | <b>0,85</b>      |                      | <b>1,06</b>      |                   | <b>0,84</b>      |                                 | <b>1,33</b>      |                  | <b>1,09</b>      |

**CONTINUACIÓN CUADRO 15. PROGRAMAS DE INVERSION PRESUPUESTADOS Y EJECUTADOS POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

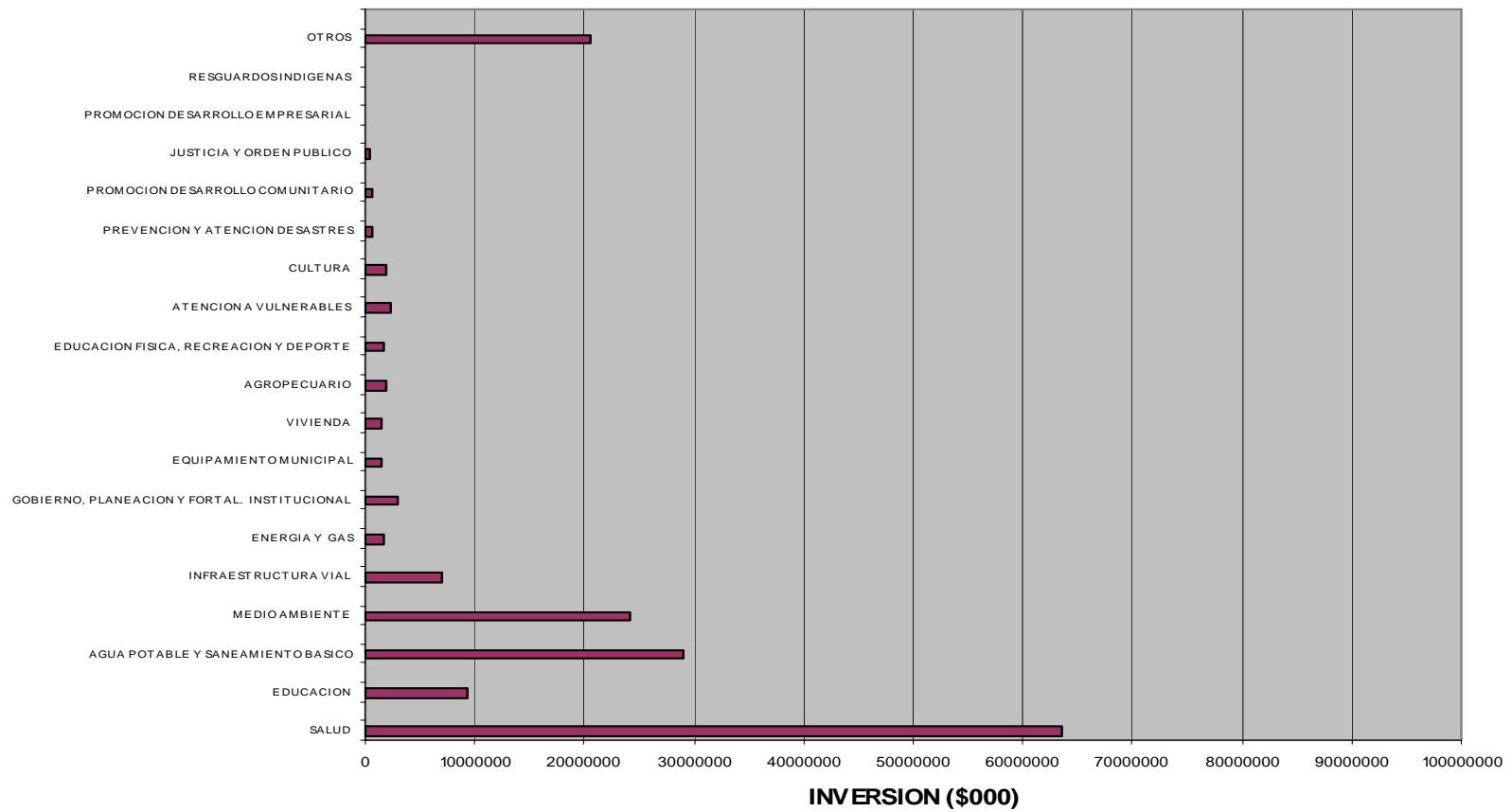
| MUNICIPIO    | EDUCACION FISICA, RECREACION Y DEPORTE (\$1000) |                  | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DESASTRES (\$1000) |                | PROMOCIÓN DESARROLLO COMUNITARIO (\$1000) |                | PROMOCIÓN DESARROLLO EMPRESARIAL (\$1000) |                | RESGUARDOS INDÍGENAS (\$1000) |          | JUSTICIA Y ORDEN PÚBLICO (\$1000) |                | OTROS (\$1000) |                   |                   |
|--------------|---|------------------|--|----------------|---|----------------|---|----------------|-------------------------------|----------|-----------------------------------|----------------|----------------|-------------------|-------------------|
|              | PPTO.   | EJEC.            | PPTO.                                    | EJEC.          | PPTO.                                     | EJEC.          | PPTO.                                     | EJEC.          | PPTO.                         | EJEC.    | PPTO.                             | EJEC.          | PPTO.          | EJEC.             |                   |
| 1            | ACEVEDO   | 74.475           | 71.274                                   | 17.253         | 16.991                                    | 24.000         | 21.162                                    |                |                               |          |                                   | 38.000         | 38.000         | 3.722.765         | 3.582.751         |
| 2            | AGRADO  | 98.308           | 46.630                                   | 1.950          | 1.950                                     | 5.416          | 4.112                                     |                |                               |          |                                   | 23.256         | 15.151         |                   |                   |
| 3            | ALTAMIRA  | 34.803           | 34.803                                   | 6.551          | 6.551                                     | 9.031          | 9.015                                     | 6.000          | 6.000                         |          |                                   | 26.234         | 26.234         |                   |                   |
| 4            | ELIAS   | 31.342           | 27.524                                   | 1.798          | 1.798                                     |                |   |                |                               |          |                                   | 5.000          | 3.500          |                   |                   |
| 5            | GARZON  | 427.607          | 360.776                                  | 160.000        | 156.000                                   | 19.000         | 14.450                                    | 79.836         | 74.900                        |          |                                   | 48.000         | 40.329         |                   |                   |
| 6            | GIGANTE   | 204.557          | 203.977                                  | 123.169        | 116.853                                   | 3.318          | 3.318                                     | 11.800         | 11.799                        |          |                                   | 2.100          | 2.000          |                   |                   |
| 7            | GUADALUPE                                       | 60.539           | 59.380                                   | 133.046        | 28.909                                    | 27.000         | 26.979                                    | 0              | 0                             |          |                                   | 28.000         | 27.602         |                   |                   |
| 8            | ISNOS   | 95.543           | 95.515                                   | 10.113         | 10.087                                    | 54.627         | 54.627                                    |                |                               |          |                                   | 20.184         | 19.984         | 3.157.851         | 2.996.461         |
| 9            | OPORAPA   | 50.404           | 50.404                                   | 2.000          | 2.000                                     | 6.232          | 6.232                                     | 10.787         | 10.787                        |          |                                   | 13.000         | 13.000         |                   |                   |
| 10           | PALESTINA                                       | 73.103           | 68.496                                   | 31.000         | 26.000                                    |                |   |                |                               |          |                                   | 29.300         | 28.778         |                   |                   |
| 11           | PITAL   | 54.131           | 43.394                                   | 22.500         | 17.039                                    | 9.847          | 9.063                                     | 69.500         | 68.792                        |          |                                   | 17.800         | 17.055         |                   |                   |
| 12           | PITALITO  | 297.440          | 267.621                                  | 172.374        | 171.838                                   | 469.839        | 449.329                                   | 103.109        | 99.353                        |          |                                   | 80.652         | 80.054         | 14.128.171        | 13.649.644        |
| 13           | SALADOBLANCO                                    | 45.941           | 45.941                                   | 0              | 0   | 1.000          | 1.000                                     |                |                               |          |                                   | 20.734         | 20.734         | 232.399           | 232.399           |
| 14           | SAN AGUSTIN                                     | 111.768          | 107.839                                  | 23.933         | 22.822                                    | 95.722         | 84.745                                    |                |                               |          |                                   | 27.790         | 27.788         |                   |                   |
| 15           | SUAZA   | 165.351          | 132.479                                  | 18.000         | 16.330                                    | 8.000          | 7.898                                     | 5.800          | 4.346                         |          |                                   | 17.000         | 16.495         |                   |                   |
| 16           | TARQUI  | 60.120           | 54.218                                   | 4.000          | 2.496                                     | 1.601          | 1.600                                     |                |                               |          |                                   | 32.000         | 30.915         |                   |                   |
| 17           | TIMANA  | 50.502           | 46.054                                   | 13.141         | 6.147                                     | 5.000          | 4.927                                     | 2.000          | 1.985                         |          |                                   | 4.000          | 3.905          |                   |                   |
| <b>TOTAL</b> |   | <b>1.935.935</b> | <b>1.716.324</b>                         | <b>740.828</b> | <b>603.811</b>                            | <b>739.633</b> | <b>698.458</b>                            | <b>288.831</b> | <b>277.961</b>                | <b>0</b> | <b>0</b>                          | <b>433.050</b> | <b>411.525</b> | <b>21.241.185</b> | <b>20.461.255</b> |
| <b>%</b>     |   |                  | <b>1,01</b>                              |                | <b>0,35</b>                               |                | <b>0,41</b>                               |                | <b>0,16</b>                   |          | <b>0,00</b>                       |                | <b>0,24</b>    |                   | <b>12,00</b>      |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila



**FIGURA 6. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN POR SECTOR EN LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA VIGENCIA 2005**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

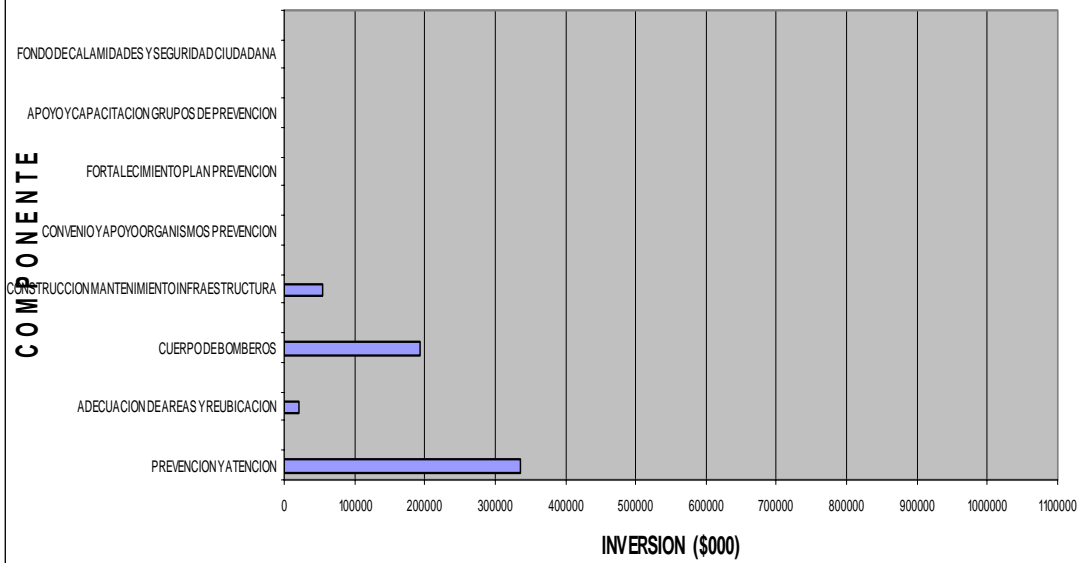
**CUADRO 16. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TOTAL SECTOR PREVENCIÓN DESASTRES |                | PROYECTOS (\$1000) |             | CUERPO DE BOMBEROS (\$1000) |                | CONVENIO Y APOYO ORGANISMOS PREVENCIÓN (\$1000) |             | FORTALECIMIENTO PLAN PREVENCIÓN (\$1000) |             | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN (\$1000) |                | FONDO DE CALAMIDADES Y SEGURIDAD CIUDADANA (\$1000) |             | ADECUACIÓN DE ÁREAS Y REUBICACIÓN (\$1000) |               | APOYO Y CAPACITACIÓN GRUPOS DE PREVENCIÓN (\$1000) |             | CONSTRUCCIÓN MANTENIMIENTO INFRAESTRUCTURA (\$1000) |               |
|-----------------|-----------------------------------|----------------|--------------------|-------------|-----------------------------|----------------|---|-------------|--|-------------|--------------------------------|----------------|---|-------------|--|---------------|--|-------------|---|---------------|
|                 | PPTO.                             | EJEC.          | PPTO.              | EJEC.       | PPTO.                       | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.       | PPTO.                                    | EJEC.       | PPTO.                          | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.       | PPTO.                                      | EJEC.         | PPTO.  | EJEC.       | PPTO.   | EJEC.         |
| 1 ACEVEDO       | 17.253                            | 16.991         |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 17.253                         | 16.991         |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 2 AGRADO        | 1.950                             | 1.950          |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 1.950                          | 1.950          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 3 ALTAMIRA      | 6.551                             | 6.551          |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 6.551                          | 6.551          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 4 ELIAS         | 1.798                             | 1.798          |                    |             |                             |                | 761   | 761         |  |             | 1.037                          | 1.037          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 5 GARZON        | 160.000                           | 156.000        |                    |             | 150.000                     | 150.000        |   |             |  |             | 10.000                         | 6.000          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 6 GIGANTE       | 123.169                           | 116.853        |                    |             | 27.591                      | 27.591         |   |             |  |             | 35.578                         | 35.563         |   |             |  |               |  |             | 60.000  | 53.699        |
| 7 GUADALUPE     | 133.046                           | 28.909         |                    |             | 3.300                       | 3.300          |   |             |  |             | 25.746                         | 25.609         |   |             |  |               |  |             | 104.000   | 0             |
| 8 ISNOS         | 10.113                            | 10.087         |                    |             | 113                         | 113            |   |             |  |             | 10.000                         | 9.974          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 9 OPORAPA       | 2.000                             | 2.000          |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 2.000                          | 2.000          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 10 PALESTINA    | 31.000                            | 26.000         |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 11.000                         | 6.000          |   |             | 20.000                                     | 20.000        |  |             |   |               |
| 11 PITAL        | 22.500                            | 17.039         |                    |             | 10.500                      | 8.825          |   |             |  |             | 10.000                         | 7.764          |   |             | 2.000                                      | 450           |  |             |   |               |
| 12 PITALITO     | 172.374                           | 171.838        |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 172.374                        | 171.838        |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 13 SALADOBLANCO | 0                                 | 0              |                    |             |                             |                |   |             |  |             |                                |                |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 14 SAN AGUSTIN  | 23.933                            | 22.822         |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 23.933                         | 22.822         |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 15 SUAZA        | 18.000                            | 16.330         |                    |             |                             |                |   |             |  |             | 18.000                         | 16.330         |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 16 TARQUI       | 4.000                             | 2.496          |                    |             | 2.000                       | 1.996          |   |             |  |             | 2.000                          | 500            |   |             |  |               |  |             |   |               |
| 17 TIMANA       | 13.141                            | 6.147          |                    |             | 9.141                       | 2.147          |   |             |  |             | 4.000                          | 4.000          |   |             |  |               |  |             |   |               |
| <b>TOTAL</b>    | <b>740.828</b>                    | <b>603.811</b> | <b>0</b>           | <b>0</b>    | <b>202.645</b>              | <b>193.972</b> | <b>761</b>                                      | <b>761</b>  | <b>0</b>                                 | <b>0</b>    | <b>351.423</b>                 | <b>334.929</b> | <b>0</b>  | <b>0</b>    | <b>22.000</b>                              | <b>20.450</b> | <b>0</b>   | <b>0</b>    | <b>164.000</b>                                      | <b>53.699</b> |
| <b>%</b>        |                                   | <b>100,00</b>  |                    | <b>0,00</b> |                             | <b>32,12</b>   |   | <b>0,13</b> |  | <b>0,00</b> |                                | <b>55,47</b>   |   | <b>0,00</b> |  | <b>3,39</b>   |  | <b>0,00</b> |   | <b>8,89</b>   |

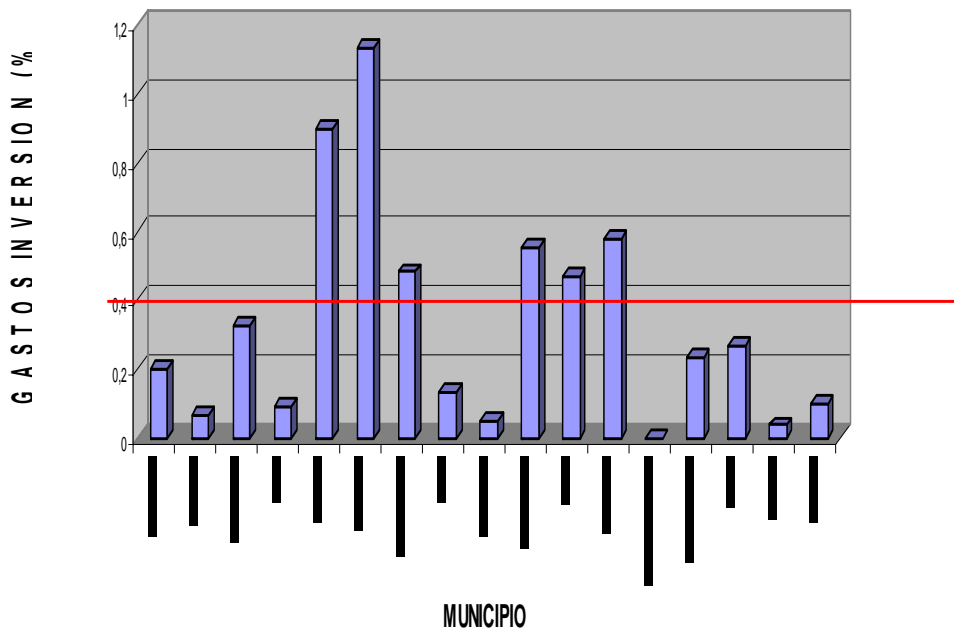
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 7. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



**FIGURA 8. PARTICIPACIÓN PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSIÓN EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

Guadalupe con \$28,91 millones (0,48%), Pital con \$17,04 millones (0,47%), Altamira con \$16,33 millones (0,33%), Suaza con \$16,33 millones (0,27%), San Agustín con \$22,82 millones (0,24%), Acevedo con \$16,99 millones (0,20%), Isnos con \$10,09 millones (0,14%), Timaná con \$6,15 millones (0,10%), Elías con \$1,80 millones (0,09%), Agrado con \$1,95 millones (0,06%), Oporapa con \$2,00 millones (0,05%), Tarquí con \$2,50 millones (0,04%), (ver grafico 12). Saladoblanco fue el único municipio que no ejecutó un solo peso en el sector prevención y atención de desastres; como se puede observar con estas cifras se concluye que existe una baja gestión de los municipios que han invertido por debajo del 1%, cifra que resulta ínfima para la problemática de desastres que afronta el departamento del Huila.

La distribución de los \$24.059,41 millones ejecutados en el sector ambiental presenta la siguiente distribución: saneamiento básico, construcción de baterías sanitarias, pozos, jagüeyes y letrinas \$1.714.60 millones equivalentes al 23.89%; embellecimiento urbano y adecuación de sitios ecológicos con \$116.05 millones (1.62%), recolección y disposición de residuos sólidos con \$1.373.43 millones (19.13%), tratamiento de aguas residuales con \$1.418.93 millones (19.77%), conservación de cuencas hidrográficas con \$844.72 millones (11.77%), compra de predios para protección de fuentes hídricas con \$559.27 millones (7.79%), reforestación y aislamiento \$415.22 millones (5.78%), conservación y uso sostenible de bienes y servicios ambientales con \$134.05 millones (1,87%), convenios con la CAM y otras instituciones con \$131.79 millones (1,84%), sobretasa ambiental con \$337, 50 millones (4.70%), educación ambiental con \$16.25 millones (0,23%), control y vigilancia de recursos naturales con \$14.80 millones (0,21%), embellecimiento y desarrollo eco turístico con \$116.05 millones (1.62%), tasas retributivas con \$44.99 millones (0.63%), asistencia técnica y transferencia tecnológica con \$20.63 millones (0,29%), formulación e implementación de planes de gestión integral de residuos sólidos con \$30.06 millones (0.42%), dotación vivero con \$4.35 millones (0,06%), y defensa contra inundaciones con \$1,21 millones (0,02%) (ver cuadro 17 y figura 9)

Los municipios que se destacaron por efectuar la más alta inversión en el sector medio ambiente son: Gigante con \$1.596.48 millones (15,51%), Palestina con \$520,16 millones (11,11%), Los municipios que efectuaron una inversión entre el 5 al 10% fueron: Tarquí con \$561,37 millones (8,26%), Oporapa con \$304,31 millones (7,86%), Suaza con \$443,79 millones (7,37%), Agrado con \$210,91 millones (6,77%), Saladoblanco con \$243,74 millones (6,69%), Isnos con \$431,20 millones (5,79%), Altamira con \$108,54 millones (5,40%), Elías con \$105,82 millones (5,29%) Los municipios que efectuaron la menor inversión fueron: Garzón con \$728,71 millones (4,20%), Pital con \$140,22 millones (3,89%), San Agustín con \$331,49 millones (3,43%), Acevedo con \$266,03 millones (3,14%), Pitalito con \$754,19 millones (2,54%) (ver figura 10).

En el sector de agua potable y saneamiento básico, se encontró que los municipios fiscalizados distribuyeron los \$6.080.18 millones invertidos de la siguiente manera: construcción, ampliación, mantenimiento y optimización acueducto con una inversión de \$1.956.07 millones equivalente al 32.17%, seguido subsidios a servicios públicos con \$1.155.78 millones (19.01%), ampliación y mantenimiento de redes de acueducto

**CUADRO 17. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE EN LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO    |              | TOTAL MEDIO AMBIENTE (\$000) |           | EDUCACION AMBIENTAL (\$000) |        | DEFENSA CONTRA INUNDACIONES (\$000) |       | CONTROL Y VIGILANCIA DE RECURSOS NATURALES (\$000) |        | DOTACION VIVERO (\$000) |       | ASISTENCIA TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA (\$000) |        |
|--------------|--------------|------------------------------|-----------|-----------------------------|--------|-------------------------------------|-------|--|--------|-------------------------|-------|--|--------|
|              |              | PPTO.                        | EJEC.     | PPTO.                       | EJEC.  | PPTO.                               | EJEC. | PPTO.  | EJEC.  | PPTO.                   | EJEC. | PPTO.  | EJEC.  |
| 1            | ACEVEDO      | 266.123                      | 266.028   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       | 13.704                                       | 13.630 |
| 2            | AGRADO       | 218.941                      | 210.909   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 3            | ALTAMIRA     | 116.551                      | 108.536   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 4            | ELIAS        | 115.512                      | 105.821   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       | 7.000  | 7.000  |
| 5            | GARZON       | 845.525                      | 728.715   |                             |        |                                     |       |  |        | 5.000                   | 4.350 |  |        |
| 6            | GIGANTE      | 1.780.506                    | 1.596.483 | 19.444                      | 16.253 |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 7            | GUADALUPE    | 227.105                      | 209.688   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 8            | ISNOS        | 431.199                      | 431.199   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 9            | OPORAPA      | 306.994                      | 304.310   |                             |        |                                     |       | 14.800   | 14.800 |                         |       |  |        |
| 10           | PALESTINA    | 543.747                      | 520.157   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 11           | PITAL        | 332.075                      | 140.224   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 12           | PITALITO     | 799.753                      | 754.187   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 13           | SALADOBLANCO | 276.567                      | 243.740   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 14           | SAN AGUSTIN  | 424.896                      | 331.486   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 15           | SUAZA        | 522.507                      | 443.787   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 16           | TARQUI       | 710.746                      | 561.370   |                             |        |                                     |       |  |        |                         |       |  |        |
| 17           | TIMANA       | 306.199                      | 221.241   |                             |        | 2.000                               | 1.209 |  |        |                         |       |  |        |
| <b>TOTAL</b> |              | 8.224.945                    | 7.177.880 | 19.444                      | 16.253 | 2.000                               | 1.209 | 14.800   | 14.800 | 5.000                   | 4.350 | 20.704                                       | 20.630 |
| <b>%</b>     |              |                              | 100       |                             | 0,23   |                                     | 0,02  |  | 0,21   |                         | 0,06  |  | 0,29   |

**CONTINUACIÓN CUADRO 17. DISTRIBUCION DE LA INVERSIÓN EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE BIENES DE SERVICIOS AMBIENTALES (\$000) |                | CONVENIOS CAM Y OTROS (\$000) |                | COMPRA PREDIOS FUENTES HIDRICAS (\$000) |                | CONSERVACION DE CUENCAS (\$000) |                | REFORESTACION Y AISLAMIENTOS (\$000) |                | TRATAMIENTO AGUAS RESIDUALES (\$000) |                  | PROYECTOS DE SANEAMIENTO BASICO, BATERIAS SANITARIAS, JAGUEYES-POZOS (\$000) |                  |
|-----------------|---|----------------|-------------------------------|----------------|---|----------------|---------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|------------------|--|------------------|
|                 | PPTO.   | EJEC.          | PPTO.                         | EJEC.          | PPTO.                                   | EJEC.          | PPTO.                           | EJEC.          | PPTO.                                | EJEC.          | PPTO.                                | EJEC.            | PPTO.  | EJEC.            |
| 1 ACEVEDO       |   |                |                               |                |   |                | 23.912                          | 23.912         | 37.508                               | 37.508         | 6.070                                | 6.070            | 0  | 0                |
| 2 AGRADO        | 39.229  | 38.687         |                               |                | 3.428                                   | 0              | 43.523                          | 40.512         | 2.702                                | 1.650          |                                      |                  | 0  | 0                |
| 3 ALTAMIRA      |   |                |                               |                | 25.015                                  | 17.000         | 5.820                           | 5.820          | 7.000                                | 7.000          |                                      |                  | 60.085   | 60.085           |
| 4 ELIAS         |   |                |                               |                | 28.377                                  | 23.046         |                                 |                |                                      |                | 57.610                               | 55.250           | 0  | 0                |
| 5 GARZON        |   |                | 108.650                       | 77.245         | 158.096                                 | 137.400        | 222.196                         | 159.893        |                                      |                |                                      |                  | 340.187  | 338.431          |
| 6 GIGANTE       |   |                |                               |                | 70.611                                  | 0              | 24.308                          | 19.022         | 87.089                               | 60.252         | 1.319.150                            | 1.253.527        | 85.176   | 79.176           |
| 7 GUADALUPE     | 2.226   | 2.226          |                               |                | 49.375                                  | 49.375         | 25.879                          | 8.682          | 4.000                                | 4.000          |                                      |                  | 74.268   | 74.048           |
| 8 ISNOS         |   |                |                               |                |   |                |                                 |                | 46.050                               | 46.050         |                                      |                  | 307.975  | 307.974          |
| 9 OPORAPA       | 16.000  | 16.000         | 25.000                        | 25.000         | 25.000                                  | 25.000         | 11.751                          | 11.751         | 23.176                               | 23.176         | 3.200                                | 3.200            | 94.984   | 92.300           |
| 10 PALESTINA    |   |                |                               |                | 77.693                                  | 73.000         | 148.000                         | 132.142        | 29.313                               | 29.309         |                                      |                  | 200.828  | 198.881          |
| 11 PITAL        |   |                |                               |                |   |                | 197.878                         | 59.456         |                                      |                | 20.000                               | 0                | 114.197  | 80.768           |
| 12 PITALITO     | 56.069  | 14.385         |                               |                |   |                | 202.248                         | 202.248        |                                      |                | 68.735                               | 68.735           | 0  | 0                |
| 13 SALADOBLANCO |   |                |                               |                | 5.864                                   | 5.864          | 29.531                          | 21.389         | 26.080                               | 1.396          |                                      |                  | 152.552  | 152.550          |
| 14 SAN AGUSTIN  |   |                |                               |                | 168.390                                 | 168.390        | 35.738                          | 27.635         | 21.187                               | 5.199          |                                      |                  | 148.129  | 98.859           |
| 15 SUAZA        | 30.532  | 29.325         |                               |                |   |                | 43.000                          | 36.321         | 7.000                                | 7.000          |                                      |                  | 175.828  | 111.347          |
| 16 TARQUI       | 35.100  | 33.426         |                               |                | 100.260                                 | 43.523         | 110.202                         | 95.942         | 178.669                              | 168.566        | 54.004                               | 30.631           | 42.338   | 16.041           |
| 17 TIMANA       |   |                | 46.608                        | 29.550         | 33.000                                  | 16.675         |                                 |                | 37.001                               | 24.115         | 2.000                                | 1.520            | 141.512  | 104.143          |
| <b>TOTAL</b>    | <b>179.155</b>  | <b>134.048</b> | <b>180.258</b>                | <b>131.795</b> | <b>745.109</b>                          | <b>559.273</b> | <b>1.123.985</b>                | <b>844.724</b> | <b>506.775</b>                       | <b>415.220</b> | <b>1.530.770</b>                     | <b>1.418.933</b> | <b>1.938.059</b>   | <b>1.714.604</b> |
| <b>%</b>        |   | <b>1,87</b>    |                               | <b>1,84</b>    |   | <b>7,79</b>    |                                 | <b>11,77</b>   |                                      | <b>5,78</b>    |                                      | <b>19,77</b>     |  | <b>23,89</b>     |

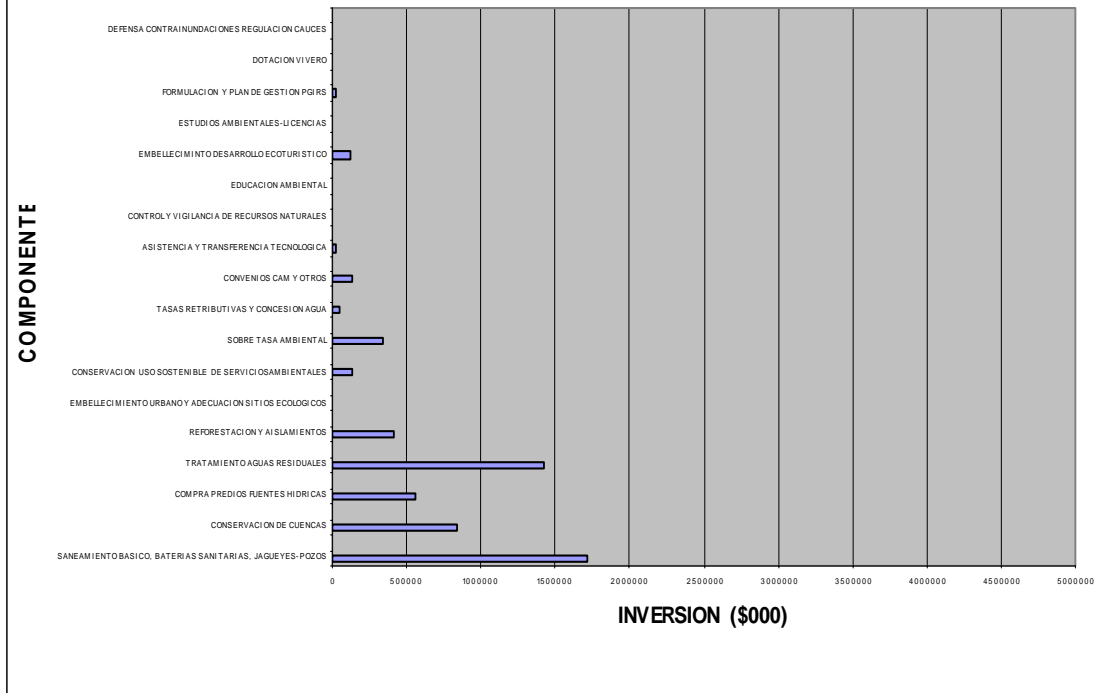
**CONTINUACIÓN CUADRO 17. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TASAS RETRIBUTIVAS Y CONCESION DE AGUA (\$000) |        | SOBRE TASA AMBIENTAL (\$000) |         | RECOLECCION TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS (\$000) |           | FORMULACION Y IMPLEMEN PLAN DE GESTION PGIRS (\$000) |        | ESTUDIOS AMBIENTALES-LICENCIAS (\$000) |       | EMBELLECIMIENTO DESARROLLO ECOTURISTICO (\$000) |          |
|-----------------|--|--------|------------------------------|---------|---|-----------|--|--------|--|-------|---|----------|
|                 | PPTO.  | EJEC.  | PPTO.                        | EJEC.   | PPTO.   | EJEC.     | PPTO.  | EJEC.  | PPTO.                                  | EJEC. | PPTO.   | EJEC.    |
| 1 ACEVEDO       |  |        |                              |         | 184.929   | 184.908   |  |        |  |       |   |          |
| 2 AGRADO        |  |        |                              |         | 100.000   | 100.000   | 30.060   | 30.060 |  |       |   |          |
| 3 ALTAMIRA      |  |        |                              |         | 18.631  | 18.631    |  |        |  |       |   |          |
| 4 ELIAS         |  |        |                              |         | 20.525  | 20.525    |  |        | 2.000                                  | 0     |   |          |
| 5 GARZON        |  |        |                              |         | 11.396  | 11.396    |  |        |  |       |   |          |
| 6 GIGANTE       | 23.000   | 17.240 |                              |         | 151.728   | 151.014   |  |        |  |       |   |          |
| 7 GUADALUPE     | 11.001   | 11.001 |                              |         | 60.356  | 60.356    |  |        |  |       |   |          |
| 8 ISNOS         |  |        | 17.189                       | 17.189  | 59.986  | 59.986    |  |        |  |       |   |          |
| 9 OPORAPA       | 8.083  | 8.083  |                              |         | 85.000  | 85.000    |  |        |  |       |   |          |
| 10 PALESTINA    | 5.000  | 4.155  | 3.750                        | 3.698   | 79.163  | 78.973    |  |        |  |       |   |          |
| 11 PITAL        |  |        |                              |         |   |           |  |        |  |       |   |          |
| 12 PITALITO     |  |        | 320.501                      | 316.619 | 152.200   | 152.200   |  |        |  |       |   |          |
| 13 SALADOBLANCO |  |        |                              |         | 62.540  | 62.540    |  |        |  |       |   |          |
| 14 SAN AGUSTIN  | 20.000   | 0      |                              |         | 31.452  | 31.402    |  |        |  |       |   |          |
| 15 SUAZA        | 5.910  | 4.513  |                              |         | 257.236   | 253.281   |  |        |  |       | 3.000,00  | 2.000,00 |
| 16 TARQUI       |  |        |                              |         | 71.173  | 59.192    |  |        |  |       | 119.000   | 114.050  |
| 17 TIMANA       |  |        |                              |         | 44.078  | 44.030    |  |        |  |       |   |          |
| <b>TOTAL</b>    | 72.994   | 44.991 | 341.440                      | 337.505 | 1.390.394   | 1.373.434 | 30.060   | 30.060 | 2.000                                  | 0     | 122.000   | 116.050  |
|                 |  | 0,63   |                              | 4,70    |   | 19,13     |  | 0,42   |  | 0,00  |   | 1,62     |

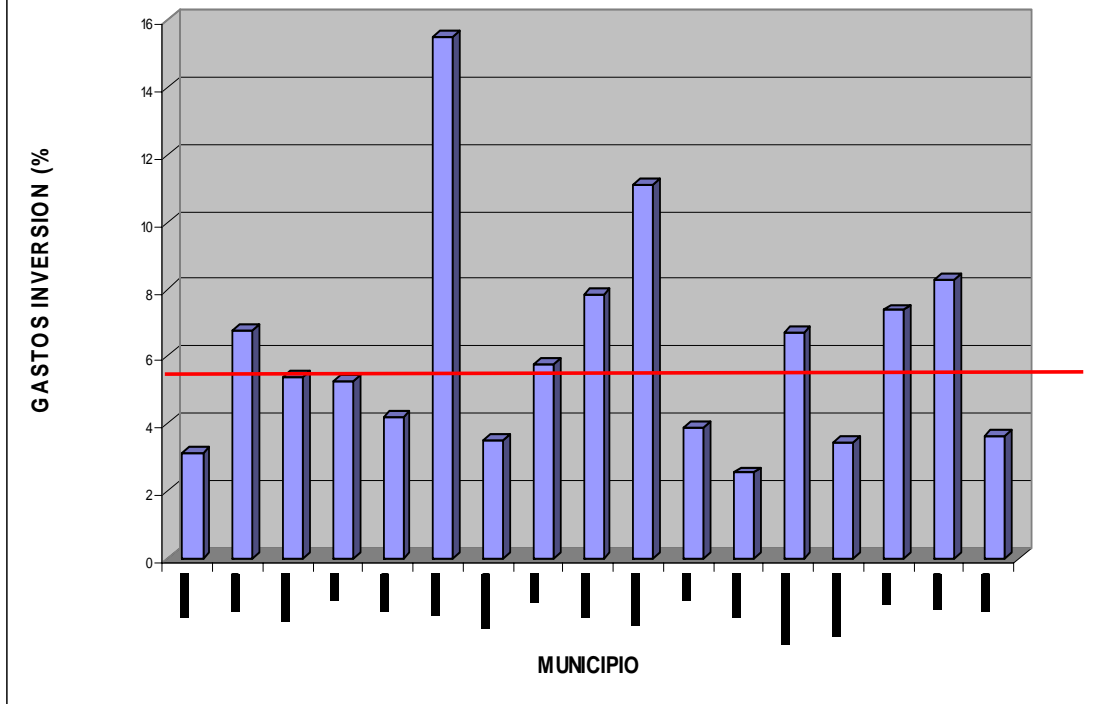
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 9. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN MEDIO AMBIENTE EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



**FIGURA 10 . PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR MEDIO AMBIENTE EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006



y alcantarillado con \$818.54 millones (13.46%), construcción de infraestructura para servicios públicos con \$665.67 millones (10.95%), de construcción, ampliación y mantenimiento de alcantarillado con \$567.50 millones (9.33%), estudios, diseños y asesorías con \$313.06 millones (5,15%), mantenimiento, operación y dotación de la planta de tratamiento de agua potable con \$306.69 millones (5.04%), operación unidad de servicios públicos compra de acciones, lotes y aparatos para micro medición con \$68,30 millones (0,24%), levantamiento de catastro de suscriptores, estratificación y facturación con \$2,00 millones (0,03%) (ver cuadro 18 y figura 11).

Los municipios que destacaron por efectuar la más alta participación en sus gastos de inversión en el sector de agua potable y saneamiento básico fueron: del total de sus gastos de inversión seguido de Elías con \$473,28 millones (23,66%), Altamira con \$240,14 millones (11,95%), Suaza con \$639,34 millones (10,62%), entre los municipios con inversiones entre el 5 al 10% en este sector figuran: Agrado con \$241,87 millones (7,76%), Saladoblanco con \$266,46 millones (7,31%), Tarquí con \$416,94 millones (6,13%), Pital con \$215,83 millones (5,99%), Palestina con \$238,87 millones (5,10%), Oporapa con \$193,81 millones (5,01%). Los municipios de mas baja inversión en el sector analizado son: Gigante con \$483,13 millones (4,69%), Acevedo con \$388,15 millones (4,58%), Timaná con \$238,31 millones (3,94%), Isnos con \$293,32 millones (3,94%), Guadalupe con \$224,80 millones (3,75%), Pitalito con \$1.096,93 millones (3,69%), San Agustín con \$193,57 millones (2,00%) y Garzón con \$235,44 millones (1,36%) (ver figura 12).

Con relación a la distribución de la inversión en el sector agropecuario se tiene que los \$1.810.88 millones ejecutados fueron direccionaron a los siguientes componentes: promoción y financiación de proyectos agropecuarios y del medio ambiente \$750.48 millones (41.44%), asistencia técnica agropecuaria \$771.35 millones (42.60%), promoción asociación de pequeños productores \$71.36 millones (3.94%), convenios con la CAM y otros \$120.84 millones (6.67%), apoyo a la población rural dispersa \$56.79 millones (3.14%), estudios, diseños y construcción de distritos de riego \$30,00 millones (1.66%), Estímulos y promoción turismo \$8,06 millones (0,45%), apoyo eventos de comercialización \$ 2,000 millones (0,11%), (ver cuadro 19 y figura 13)

Entre los municipios que efectuaron la inversión con la más alta participación en sus gastos de inversión en el sector agropecuario se tienen: Elías con \$75.25 millones (4.16%), Saladoblanco con \$105,99 millones (5.85%), Palestina con \$118,92 millones (6.57%), Altamira con \$40.80 millones (2.25%). Los restantes municipios efectuaron inversiones en el sector analizado así: Gigante con \$197,82 millones (10.92%), Pital con \$66,49 millones (3.67%), Agrado con \$53,66 millones (2.96%), Tarquí con \$103,17 millones (5.70%), Guadalupe con \$90,72 millones (5.01%), Garzón con \$258,78 millones (14.29%), Suaza con \$85,57 millones (4.73%), Oporapa con \$50,00 millones (2.76%), Isnos con \$82,80 millones (4.57%), San Agustín con \$104,27 millones (5.76%), Pitalito con \$302,42 millones (16.70%), Acevedo con \$48,50 millones (2.68%), Timaná con \$25,69 millones (1.42%) (ver cuadro 19 y figura 14).

**CUADRO 18. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TOTAL SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (\$000) |                  | INTERVENTORIA (\$000) |             | COMPRA ACCIONES-MICROMEDICION-LOTE-CERAMIENTO (\$000) |             | SUBSIDIOS SERVICIOS PUBLICOS (\$000) |                  | ESTUDIOS Y DISEÑOS Y ASESORIAS (\$000) |                | SOLUCIONES ALTERNAS AGUA POTABLE (\$000) |               | CONSTRUCCION, AMPLIACION, MANTENIMIENTO Y OPTIMIZACION ACUEDUCTO (\$000) |                  |
|-----------------|--|------------------|-----------------------|-------------|---|-------------|--------------------------------------|------------------|--|----------------|--|---------------|--|------------------|
|                 | PPTO.  | EJEC.            | PPTO.                 | EJEC.       | PPTO.   | EJEC.       | PPTO.                                | EJEC.            | PPTO.                                  | EJEC.          | PPTO.                                    | EJEC.         | PPTO.  | EJEC.            |
| 1 ACEVEDO       | 413.555  | 388.150          |                       |             |   |             |                                      |                  | 24.163                                 | 24.163         |  |               | 255.599  | 245.194          |
| 2 AGRADO        | 311.576  | 241.870          |                       |             |   |             | 106.460                              | 105.539          |  |                |  |               | 84.863   | 67.272           |
| 3 ALTAMIRA      | 240.285  | 240.140          |                       |             |   |             | 42.586                               | 42.584           | 13.500                                 | 13.500         | 13.727                                   | 13.727        | 29.709   | 29.709           |
| 4 ELIAS         | 494.604  | 473.277          |                       |             |   |             | 15.000                               | 0                | 13.872                                 | 13.872         |  |               | 201.417  | 195.417          |
| 5 GARZON        | 252.946  | 235.442          |                       |             |   |             | 53.000                               | 50.000           | 4.000                                  | 1.000          |  |               |  |                  |
| 6 GIGANTE       | 672.277  | 483.131          |                       |             |   |             | 155.000                              | 155.000          | 44.015                                 | 44.015         |  |               | 75.509   | 39.009           |
| 7 GUADALUPE     | 225.099  | 224.799          |                       |             |   |             | 77.686                               | 77.686           | 37.000                                 | 37.000         |  |               | 76.136   | 75.979           |
| 8 ISNOS         | 293.329  | 293.316          |                       |             |   |             |                                      |                  | 14.143                                 | 14.143         |  |               | 270.864  | 270.852          |
| 9 OPORAPA       | 193.813  | 193.813          |                       |             |   |             |                                      |                  | 5.896                                  | 5.896          |  |               | 122.000  | 122.000          |
| 10 PALESTINA    | 292.816  | 238.875          | 0                     |             |   |             | 22.000                               | 22.000           | 32.000                                 | 20.000         |  |               | 144.537  | 103.509          |
| 11 PITAL        | 352.815  | 215.835          |                       |             |   |             | 106.000                              | 86.000           | 20.680                                 | 14.000         |  |               | 30.000   | 6.708            |
| 12 PITALITO     | 1.217.122  | 1.096.929        |                       |             |   |             | 300.000                              | 300.000          |  |                |  |               |  |                  |
| 13 SALADOBLANCO | 266.563  | 266.456          |                       |             |   |             | 41.615                               | 41.615           | 37.225                                 | 37.225         |  |               | 106.750  | 106.750          |
| 14 SAN AGUSTIN  | 288.350  | 193.565          |                       |             |   |             | 55.000                               | 55.000           | 30.500                                 | 30.500         |  |               | 107.245  | 57.595           |
| 15 SUAZA        | 689.841  | 639.343          | 0                     | 0           |   |             | 23.000                               | 20.399           | 63.000                                 | 44.701         |  |               | 544.682  | 527.806          |
| 16 TARQUI       | 761.782  | 416.939          |                       |             | 30.000  | 0           | 103.791                              | 97.827           |  |                |  |               | 416.200  | 108.217          |
| 17 TIMANA       | 270.809  | 238.305          |                       |             |   |             | 127.317                              | 102.135          | 20.000                                 | 13.050         |  |               |  |                  |
| <b>TOTAL</b>    | <b>7.237.581</b>                                       | <b>6.080.185</b> | <b>0</b>              | <b>0</b>    | <b>30.000</b>   | <b>0</b>    | <b>1.228.454</b>                     | <b>1.155.784</b> | <b>359.995</b>                         | <b>313.064</b> | <b>13.727</b>                            | <b>13.727</b> | <b>2.465.511</b>   | <b>1.956.016</b> |
| <b>%</b>        |  | 100              |                       | <b>0,00</b> |   | <b>0,00</b> |                                      | <b>19,01</b>     |  | <b>5,15</b>    |  | <b>0,23</b>   |  | <b>32,17</b>     |

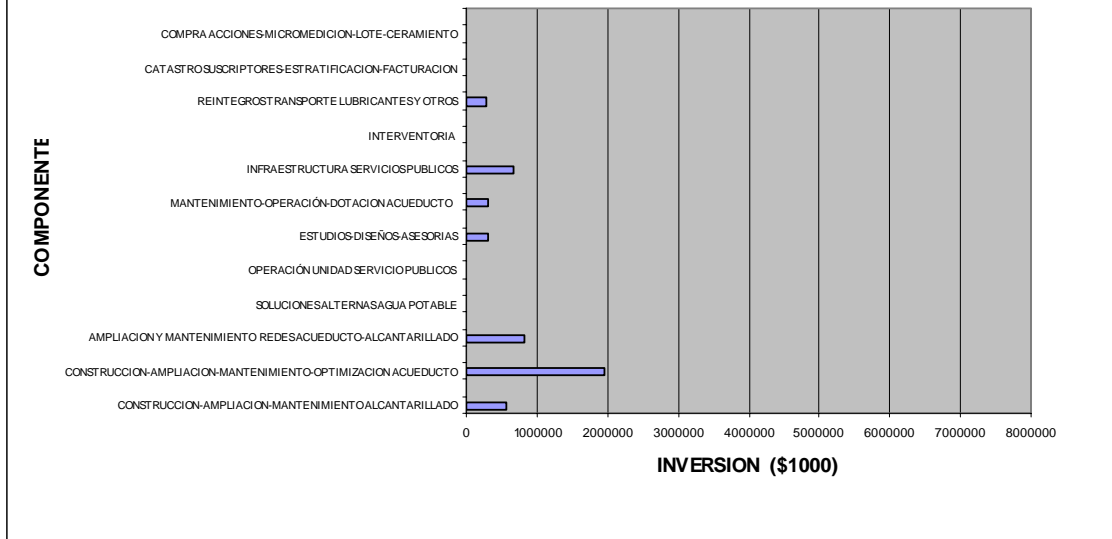
**CONTINUACIÓN CUADRO 18. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | MANTENIMIENTO - OPERACIÓN - DOTACION PLANTA DE TRATAMIENTO ACUEDUCTO (\$000) |                | AMPLIACION Y MANTENIMIENTO REDES ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO (\$000) |                | CONSTRUCCION AMPLIACION Y MANTENIMIENTO ALCANTARILLADO (\$000) |                | CATASTRO SUSCRIPTORES ESTRATIFICACION Y FACTURACION (\$000) |              | INFRAESTRUCTURA SERVICIOS PUBLICOS (\$000) |                | REINTEGROS TRANSPORTE LUBRICANTES Y OTROS (\$000) |                |
|-----------------|--|----------------|---|----------------|--|----------------|---|--------------|--|----------------|---|----------------|
|                 | PPTO.  | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.          | PPTO.  | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.        | PPTO.                                      | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.          |
| 1 ACEVEDO       |  |                | 111.412   | 96.412         | 22.381   | 22.381         |   |              |  |                |   |                |
| 2 AGRADO        |  |                |   |                | 120.252  | 69.059         |   |              |  |                |   |                |
| 3 ALTAMIRA      | 18.852   | 18.725         | 61.685  | 61.685         | 47.027   | 47.011         |   |              |  |                | 13.200  | 13.200         |
| 4 ELIAS         |  |                |   |                |  |                |   |              |  |                | 264.315   | 263.988        |
| 5 GARZON        |  |                | 195.946   | 184.442        |  |                |   |              |  |                |   |                |
| 6 GIGANTE       | 138.787  | 132.956        | 80.757  | 55.498         | 174.208  | 52.653         |   |              |  |                | 4.000   | 4.000          |
| 7 GUADALUPE     |  |                |   |                | 34.277   | 34.135         |   |              |  |                |   |                |
| 8 ISNOS         | 8.322  | 8.322          |   |                |  |                |   |              |  |                |   |                |
| 9 OPORAPA       | 12.917   | 12.917         |   |                | 53.000   | 53.000         |   |              |  |                |   |                |
| 10 PALESTINA    | 90.913   | 90.000         |   |                | 1.366  | 1.366          | 2.000   | 2.000        |  |                |   |                |
| 11 PITAL        |  |                | 196.135   | 109.127        |  |                |   |              |  |                |   |                |
| 12 PITALITO     |  |                | 247.453   | 131.260        |  |                |   |              | 669.669                                    | 665.669        |   |                |
| 13 SALADOBLANCO | 23.973   | 23.867         | 57.000  | 57.000         |  |                |   |              |  |                |   |                |
| 14 SAN AGUSTIN  |  |                |   |                | 95.605   | 50.470         |   |              |  |                |   |                |
| 15 SUAZA        | 26.159   | 19.906         |   |                | 33.000   | 26.532         |   |              |  |                |   |                |
| 16 TARQUI       |  |                |   |                | 211.791  | 210.894        |   |              |  |                |   |                |
| 17 TIMANA       |  |                | 123.491   | 123.120        |  |                |   |              |  |                |   |                |
| <b>TOTAL</b>    | <b>319.923</b>   | <b>306.692</b> | <b>1.073.879</b>  | <b>818.544</b> | <b>792.909</b>   | <b>567.501</b> | <b>2.000</b>  | <b>2.000</b> | <b>669.669</b>                             | <b>665.669</b> | <b>281.515</b>                                    | <b>281.188</b> |
| <b>%</b>        |  | <b>5,04</b>    |   | <b>13,46</b>   |  | <b>9,33</b>    |   | <b>0,03</b>  |  | <b>10,95</b>   |   | <b>4,62</b>    |

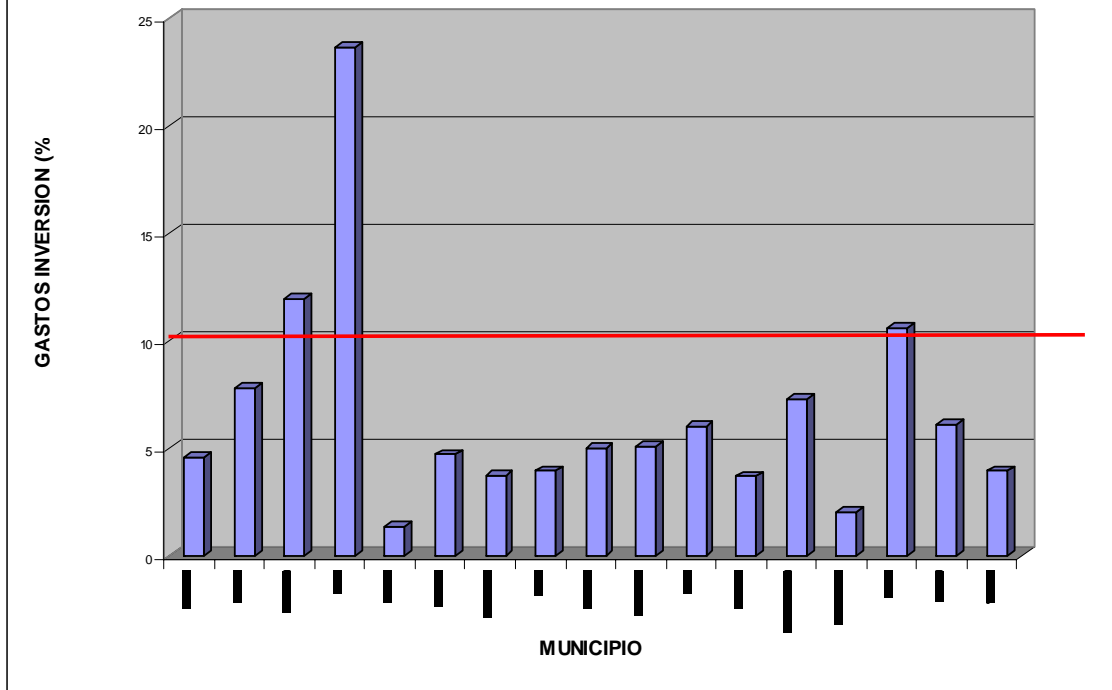
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 11. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



**FIGURA 12 . PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

**CUADRO 19. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR AGROPECUARIO EFECTUADA POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | TOTAL SECTOR AGROPUECUARIO (\$000) |                  | MINISTRITO DE RIEGO (\$000) |             | ESTUDIOS DISEÑOS INTERVENTORIAS SECTOR AGRARIO (\$000) |             | ADQUISICION DE TIERRAS (\$000) |             | ESTABLECIMIENTO Y MANTENIMIENTO BOSQUES (\$000) |             | PROMOCIÓN, FINANCIACION PROYECTOS DESARROLLO AGROP Y MEDIO AMBIENTE (\$000) |                | GASTOS DE ADMINISTRACION PERSONSL PROYECTOS (\$000) |             | ESTUDIOS DISEÑOS Y CONTRUCCION DISTRITOS RIEGO (\$000) |               |
|-----------------|------------------------------------|------------------|-----------------------------|-------------|--|-------------|--------------------------------|-------------|---|-------------|---|----------------|---|-------------|--|---------------|
|                 | PPTO.                              | EJEC.            | PPTO.                       | EJEC.       | PPTO.  | EJEC.       | PPTO.                          | EJEC.       | PPTO.   | EJEC.       | PPTO.   | EJEC.          | PPTO.   | EJEC.       | PPTO.  | EJEC.         |
| 1 ACEVEDO       | 50.000                             | 48.500           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 22.000  | 22.000         |   |             |  |               |
| 2 AGRADO        | 60.660                             | 53.660           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 60.660  | 53.660         |   |             |  |               |
| 3 ALTAMIRA      | 40.800                             | 40.800           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 10.800  | 10.800         |   |             |  |               |
| 4 ELIAS         | 88.150                             | 75.249           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 28.690  | 23.790         |   |             |  |               |
| 5 GARZON        | 332.490                            | 258.787          |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 262.490   | 191.587        |   |             |  |               |
| 6 GIGANTE       | 205.624                            | 197.816          |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 7.889   | 7.889          |   |             | 30.000   | 30.000        |
| 7 GUADALUPE     | 90.755                             | 90.725           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 59.505  | 59.475         |   |             |  |               |
| 8 ISNOS         | 77.967                             | 82.804           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 33.699  | 33.699         |   |             |  |               |
| 9 OPORAPA       | 50.000                             | 50.000           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 33.000  | 33.000         |   |             |  |               |
| 10 PALESTINA    | 119.500                            | 118.920          |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 119.500   | 118.920        |   |             |  |               |
| 11 PITAL        | 72.320                             | 66.488           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 32.320  | 26.488         |   |             |  |               |
| 12 PITALITO     | 312.450                            | 302.427          |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 30.462  | 24.462         |   |             |  |               |
| 13 SALADOBLANCO | 105.994                            | 105.994          |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 91.594  | 91.594         |   |             |  |               |
| 14 SAN AGUSTIN  | 116.591                            | 104.274          |                             |             |  |             |                                |             |   |             |   |                |   |             |  |               |
| 15 SUAZA        | 89.828                             | 85.573           |                             |             |  |             |                                |             |   |             | 47.370  | 43.125         |   |             |  |               |
| 16 TARQUI       | 123.409                            | 103.172          | 15.000,00                   | -           |  |             |                                |             |   |             | 10.000  | 9.989          |   |             |  |               |
| 17 TIMANA       | 28.401                             | 25.692           |                             |             |  |             |                                |             |   |             |   |                |   |             |  |               |
| <b>TOTAL</b>    | <b>1.964.937</b>                   | <b>1.810.879</b> | <b>15.000</b>               | <b>0</b>    | <b>0</b>   | <b>0</b>    | <b>0</b>                       | <b>0</b>    | <b>0</b>  | <b>0</b>    | <b>849.978</b>  | <b>750.477</b> | <b>0</b>  | <b>0</b>    | <b>30.000</b>  | <b>30.000</b> |
| <b>%</b>        |                                    | <b>100</b>       |                             | <b>0,00</b> |  | <b>0,00</b> |                                | <b>0,00</b> |   | <b>0,00</b> |   | <b>41,44</b>   |   | <b>0,00</b> |  | <b>1,66</b>   |

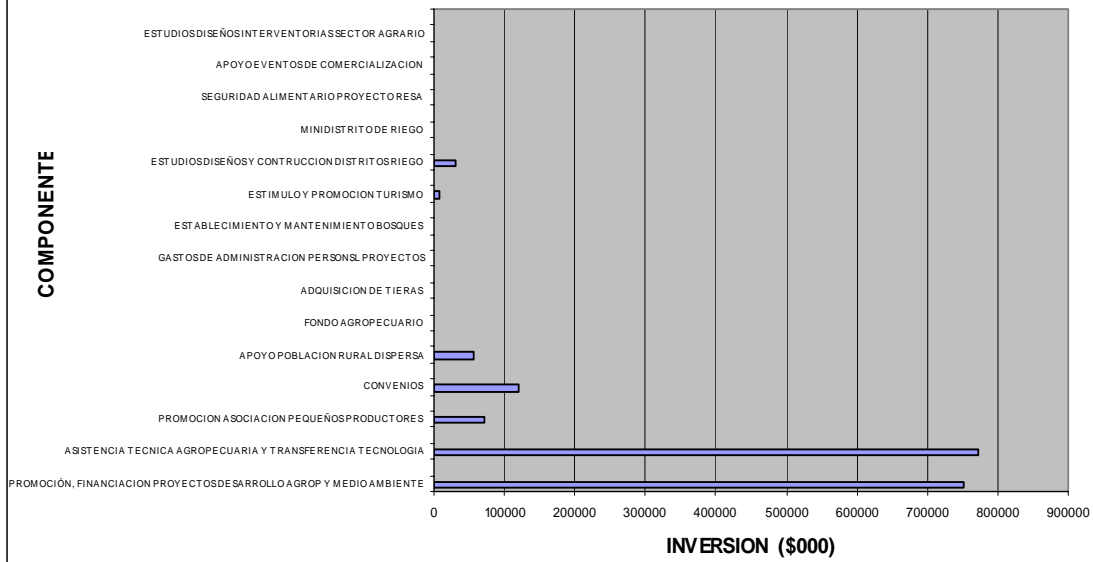
**CONTINUACIÓN CUADRO 19. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EN EL SECTOR AGROPECUARIO EFECTUADA POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO       | ESTIMULO Y PROMOCION TURISMO (\$000) |              | ASISTENCIA TECNICA AGROPECUARIA Y TRANSFERENCIA TECNOLOGIA (\$000) |                | APOYO POBLACION RURAL DISPERSA (\$000) |               | APOYO EVENTOS DE COMERCIALIZACION (\$000) |              | FONDO AGROPECUARIO (\$000) |             | PROMOCION ASOCIACION PEQUEÑOS PRODUCTORES (\$000) |               | CONVENIOS (\$000) |                | SEGURIDAD ALIMENTARIO PROYECTO RESA (\$000) |             |
|-----------------|--------------------------------------|--------------|--|----------------|--|---------------|---|--------------|----------------------------|-------------|---|---------------|-------------------|----------------|---|-------------|
|                 | PPTO.                                | EJEC.        | PPTO.  | EJEC.          | PPTO.                                  | EJEC.         | PPTO.                                     | EJEC.        | PPTO.                      | EJEC.       | PPTO.   | EJEC.         | PPTO.             | EJEC.          | PPTO.                                       | EJEC.       |
| 1 ACEVEDO       |                                      |              | 28.000   | 26.500         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 2 AGRADO        |                                      |              |  |                |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 3 ALTAMIRA      |                                      |              | 30.000   | 30.000         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 4 ELIAS         | 10.060                               | 8.060        | 31.097   | 29.097         |  |               |   |              |                            |             | 18.303  | 14.302        |                   |                |   |             |
| 5 GARZON        |                                      |              | 55.000   | 52.200         | 15.000                                 | 15.000        |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 6 GIGANTE       |                                      |              | 38.240   | 38.240         |  |               |   |              |                            |             | 850   | 850           | 128.646           | 120.837        |   |             |
| 7 GUADALUPE     |                                      |              | 31.250   | 31.250         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 8 ISNOS         |                                      |              | 20.295   | 25.132         |  |               |   |              |                            |             | 23.972  | 23.972        |                   |                |   |             |
| 9 OPORAPA       |                                      |              | 17.000   | 17.000         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 10 PALESTINA    |                                      |              |  |                |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 11 PITAL        |                                      |              | 40.000   | 40.000         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 12 PITALITO     |                                      |              | 246.738  | 246.715        |  |               |   |              |                            |             | 35.250  | 31.250        |                   |                |   |             |
| 13 SALADOBLANCO |                                      |              | 14.400   | 14.400         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 14 SAN AGUSTIN  |                                      |              | 116.591  | 104.274        |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 15 SUAZA        |                                      |              | 42.458   | 42.447         |  |               |   |              |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 16 TARQUI       |                                      |              | 50.993   | 49.391         | 43.415                                 | 41.792        | 4.001                                     | 2.000        |                            |             |   |               |                   |                |   |             |
| 17 TIMANA       |                                      |              | 27.401   | 24.702         |  |               |   |              |                            |             | 1.000   | 990           |                   |                |   |             |
| <b>TOTAL</b>    | <b>10.060</b>                        | <b>8.060</b> | <b>789.462</b>   | <b>771.349</b> | <b>58.415</b>                          | <b>56.792</b> | <b>4.001</b>                              | <b>2.000</b> | <b>0</b>                   | <b>0</b>    | <b>79.375</b>                                     | <b>71.364</b> | <b>128.646</b>    | <b>120.837</b> | <b>0</b>                                    | <b>0</b>    |
| <b>%</b>        |                                      | <b>0,45</b>  |  | <b>42,60</b>   |  | <b>3,14</b>   |   | <b>0,11</b>  |                            | <b>0,00</b> |   | <b>3,94</b>   |                   | <b>6,67</b>    |   | <b>0,00</b> |

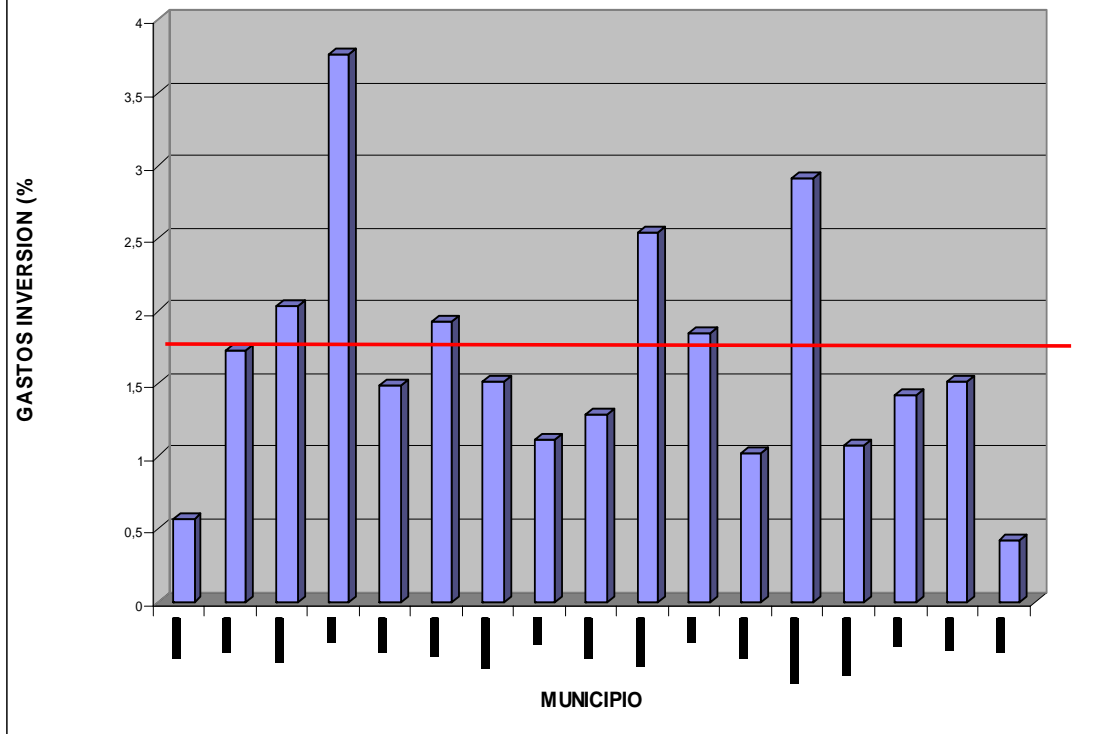
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 13. DISTRIBUCION DE LA INVERSION EFECTUADA POR LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN EL SECTOR AGROPECUARIO DURANTE LA VIGENCIA 2006**



**FIGURA 14 . PARTICIPACION PORCENTUAL DE GASTOS DE INVERSION EN EL SECTOR AGROPECUARIO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE LA VIGENCIA 2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

#### **4.3.3 Cumplimiento de las Inversiones en los compromisos ambientales Municipales durante la vigencia 2006**

En cumplimiento del artículo 111 de la Ley 99 de 1993, los municipios fiscalizados del departamento efectuaron inversiones en la adquisición de predios para la protección de fuentes hídricas por valor \$559.273 millones, suma equivalentes a tan solo el 0.16% de los ingresos totales obtenidos para la vigencia 2006, cifra que no alcanza a cumplir con el 1% estipulado en la norma antes mencionada; es de anotar que solo dos municipios cumplieron con el porcentaje establecido, siendo calificados de eficientes en dicha inversión, ellos fueron: Palestina con \$73,00 millones (1.32%), San Agustín con \$168,39 millones (1.59%) Así mismo se encontró que los municipios que no invirtieron un solo peso en este componente fueron: Acevedo, Agrado, Gigante, Isnos, Pital, Pitalito, Suaza, los restantes invirtieron valores por debajo de lo establecido por la norma (Ver cuadro 20 y figura 15).

En cuanto al cumplimiento del Decreto 919 de 1988, se tiene que solo un municipio fue calificado como eficiente en el cumplimiento de la inversión en el componente de prevención y atención de desastres, ellos fueron: Gigante con \$116,85 millones equivalentes al 1.14% de los gastos de inversión. Es de anotar que el municipio de Saladoblanco no invirtió un solo peso en este componente; los restantes municipios invirtieron cifras por debajo del 1% (ver cuadro 18 y figura 16) ; como se puede observar los recursos destinados al programa de prevención y atención de desastres son mínimos, y en la mayoría de los casos son destinados a atender emergencias y no a adelantar los programas de prevención requeridos por los municipios, pese a que las características geológicas, topográficas e hidrometeorológicas del departamento hacen que las subregiones Centro y Sur del Departamento sean propensas a amenazas de origen natural y antrópico, potenciadas por la explotación y el manejo inadecuado de los recursos naturales.

La Resolución 241 de 2001, categoriza y obliga a los municipios a destinar recursos para la prestación del servicio de extinción de incendios forestales y estructurales y demás calamidades conexas, sin embargo, efectuada la evaluación sobre la ejecución de recursos en este componente se observó que de los \$2.040.000 millones que se debían invertir en este componente solo se invirtieron \$193.972 millones que equivale a solo el 9.51% de lo obligado. De los 17 municipios fiscalizados los municipios de Acevedo, Agrado, Altamira, Elías, Oporapa, Palestina, Pitalito, Saladoblanco, San Agustín y Suaza no destinaron un solo peso para prestar dicho servicio; los restantes invirtieron pero una mínima parte afectando el compromiso de garantizar este servicio público básico(ver cuadro 20 y figura 17).

#### **4.3.4 Comportamiento de las Inversiones en el Sector Prevención Y Atención de Desastres durante el periodo 2003-2006.**

El Departamento del Huila durante el periodo 2003-2006, registra una baja inversión en el sector prevención y atención de desastres, aunque al analizar las cifras aparentemente existe un incremento anual en los gastos de inversión en este sector, si esta se expresa en términos porcentuales, se observa que la participación porcentual de esta se mantiene estable llegando ser de tan solo el 0.77% de los gastos de



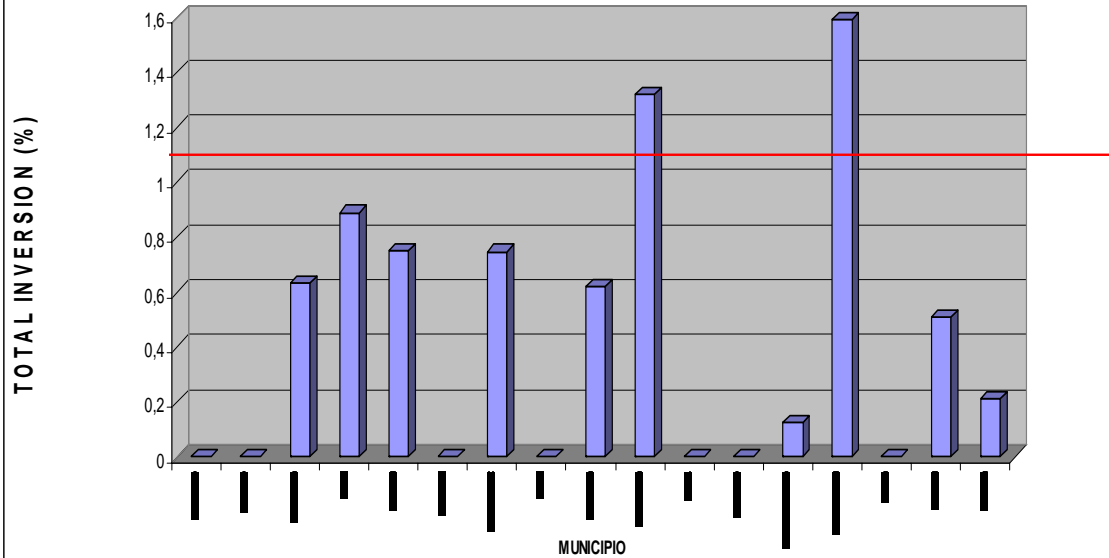
**CUADRO 20. GRADO DE CUMPLIMIENTO EN LA EJECUCION DE RECURSOS ECONOMICOS DE LOS MUNICIPIOS FISCALIZADOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA EN EL COMPONENTE AMBIENTAL DURANTE LA VIGENCIA 2006**

| MUNICIPIO                    |              | COMPRA DE PREDIOS MICROCUENCAS<br>(Art. 11 Ley 99/93) |                                  |             |                          | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES<br>(Decreto 919 /88) |                                  |             |                          | CONTRATACION CUERPOS DE BOMBEROS<br>(Res. 241/2001) |              |                  |                                   |             |              |
|------------------------------|--------------|---|----------------------------------|-------------|--------------------------|---|----------------------------------|-------------|--------------------------|---|--------------|------------------|-----------------------------------|-------------|--------------|
|                              |              | INGRESO TOTAL<br>(\$000)                              | INVERSION<br>PROGRAMA<br>(\$000) | %           | GRADO DE<br>CUMPLIMIENTO | INVERSION<br>TOTAL (\$000)                              | INVERSION<br>PROGRAMA<br>(\$000) | %           | GRADO DE<br>CUMPLIMIENTO | INVERSION EXIGIDA LEY (2006)                        |              |                  | INVERSION<br>REALIZADA<br>(\$000) | %           | CUMPLIMIENTO |
|                              |              |   |                                  |             |                          |   |                                  |             |                          | CATEGORIA   | (SMMLV)      | (\$000)          |                                   |             |              |
| 1                            | ACEVEDO      | 9.436.598   |                                  | 0,00        | NO CUMPLE                | 8.475.562   | 16.991                           | 0,20        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 2                            | AGRADO       | 4.013.715   | 0                                | 0,00        | NO CUMPLE                | 3.115.571   | 1.950                            | 0,06        | DEFICIENTE               | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 3                            | ALTAMIRA     | 2.693.906   | 17.000                           | 0,63        | INSUFICIENTE             | 2.009.941   | 6.551                            | 0,33        | DEFICIENTE               | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 4                            | ELIAS        | 2.588.847   | 23.046                           | 0,89        | INSUFICIENTE             | 2.000.444   | 1.798                            | 0,09        | DEFICIENTE               | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 5                            | GARZON       | 18.322.154  | 137.400                          | 0,75        | INSUFICIENTE             | 17.332.267  | 156.000                          | 0,90        | INSUFICIENTE             | C   | 850          | 346.800          | 150.000                           | 43,25       | DEFICIENTE   |
| 6                            | GIGANTE      | 12.868.904  | 0                                | 0,00        | NO CUMPLE                | 10.291.240  | 116.853                          | 1,14        | EFICIENTE                | B   | 250          | 102.000          | 27.591                            | 27,05       | DEFICIENTE   |
| 7                            | GUADALUPE    | 6.603.243   | 49.375                           | 0,75        | INSUFICIENTE             | 5.989.469   | 28.909                           | 0,48        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          | 3.300                             | 3,24        | DEFICIENTE   |
| 8                            | ISNOS        | 8.199.735   |                                  | 0,00        | NO CUMPLE                | 7.449.662   | 10.087                           | 0,14        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          | 113                               | 0,11        | DEFICIENTE   |
| 9                            | OPORAPA      | 4.043.228   | 25.000                           | 0,62        | INSUFICIENTE             | 3.871.922   | 2.000                            | 0,05        | DEFICIENTE               | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 10                           | PALESTINA    | 5.538.360   | 73.000                           | 1,32        | EFICIENTE                | 4.680.233   | 26.000                           | 0,56        | INSUFICIENTE             | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 11                           | PITAL        | 4.758.978   |                                  | 0,00        | NO CUMPLE                | 3.601.476   | 17.039                           | 0,47        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          | 8.825                             | 8,65        | DEFICIENTE   |
| 12                           | PITALITO     | 34.552.430  |                                  | 0,00        | NO CUMPLE                | 29.747.144  | 171.838                          | 0,58        | INSUFICIENTE             | C   | 850          | 346.800          |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 13                           | SALADOBLANCO | 4.675.265   | 5.864                            | 0,13        | DEFICIENTE               | 3.642.803   | 0                                | 0,00        | NO CUMPLE                | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 14                           | SAN AGUSTIN  | 10.583.365  | 168.390                          | 1,59        | EFICIENTE                | 9.675.914   | 22.822                           | 0,24        | DEFICIENTE               | C   | 850          | 346.800          |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 15                           | SUAZA        | 6.963.139   |                                  | 0,00        | NO CUMPLE                | 6.022.946   | 16.330                           | 0,27        | DEFICIENTE               | A   | 100          | 40.800           |                                   | 0,00        | NO CUMPLE    |
| 16                           | TARQUI       | 8.523.292   | 43.523                           | 0,51        | INSUFICIENTE             | 6.796.312   | 2.496                            | 0,04        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          | 1.996                             | 1,96        | DEFICIENTE   |
| 17                           | TIMANA       | 7.945.260   | 16.675                           | 0,21        | DEFICIENTE               | 6.044.117   | 6.147                            | 0,10        | DEFICIENTE               | B   | 250          | 102.000          | 2.147                             | 2,11        | DEFICIENTE   |
| <b>TOTAL</b>                 |              | <b>352.140.124</b>                                    | <b>559.273</b>                   | <b>0,16</b> | <b>17</b>                | <b>288.555.863</b>                                      | <b>1.935.451</b>                 | <b>0,67</b> | <b>17</b>                |   | <b>5.000</b> | <b>2.040.000</b> | <b>193.972</b>                    | <b>9,51</b> | <b>17</b>    |
| <b>GRADO DE CUMPLIMIENTO</b> |              |   | <b>EFICIENTE</b>                 | <b>2</b>    |                          |   | <b>EFICIENTE</b>                 | <b>1</b>    |                          |   |              |                  | <b>EFICIENTE</b>                  | <b>0</b>    |              |
|                              |              |   | <b>INSUFICIENTE</b>              | <b>6</b>    |                          |   | <b>INSUFICIENTE</b>              | <b>3</b>    |                          |   |              |                  | <b>INSUFICIENTE</b>               | <b>0</b>    |              |
|                              |              |   | <b>DEFICIENTE</b>                | <b>2</b>    |                          |   | <b>DEFICIENTE</b>                | <b>12</b>   |                          |   |              |                  | <b>DEFICIENTE</b>                 | <b>7</b>    |              |
|                              |              |   | <b>NO CUMPLE</b>                 | <b>7</b>    |                          |   | <b>NO CUMPLE</b>                 | <b>1</b>    |                          |   |              |                  | <b>NO CUMPLE</b>                  | <b>10</b>   |              |

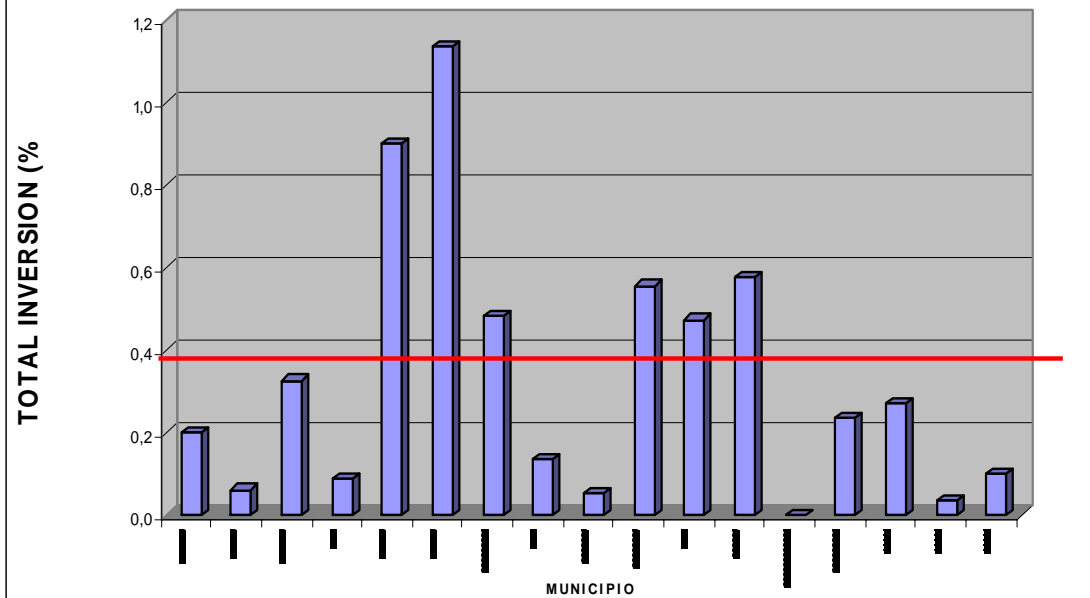
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 15. CUMPLIMIENTO DE LA LEY 99 DE 1993. COMPRA PREDIOS POR PROTECCION FUENTES HIDRICAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

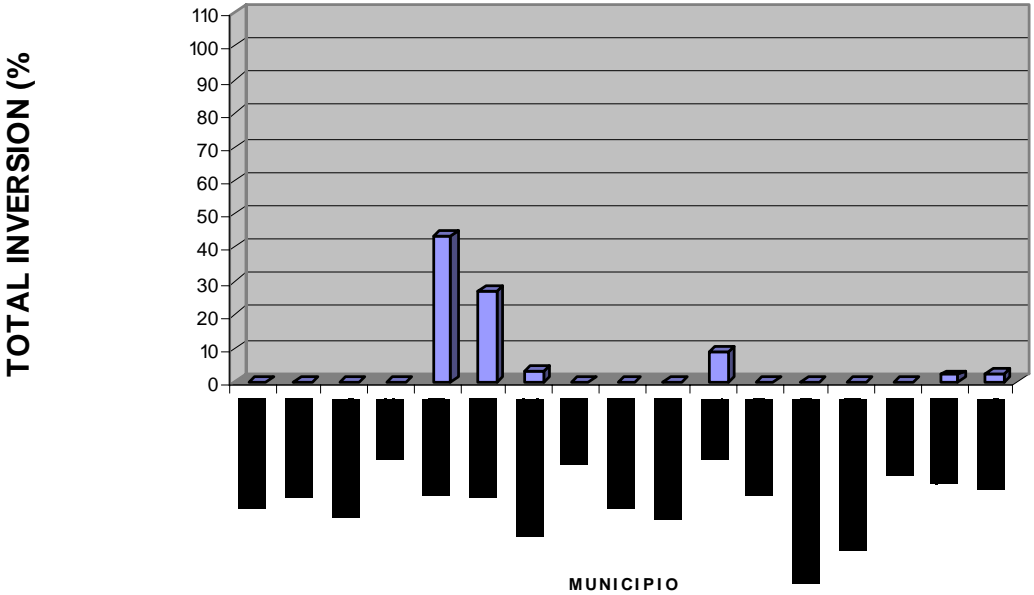


**FIGURA 16. CUMPLIMIENTO DEL DECRETO 819 DE 1989. PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

**FIGURA 17. CUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCION 241 DE 2001.  
PREVENCION Y EXTINCION DE INCENDIOS Y DEMAS CALAMIDADES  
CONEXAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

inversión de cada una de las vigencias analizadas, con excepción del año 2003, vigencia en la cual alcanzó el 1.53%; sin embargo dicho aumento obedeció a que finales de dicho periodo se registro para el departamento el fenómeno de La Niña, la cual trajo como consecuencia una época invernal que activo deslizamientos e inundaciones y que hicieron necesaria su atención, demostrándose de esta manera una vez más que las administraciones municipales no evolucionan hacia la concepción de la prevención y se sigue direccionando la inversión hacia la atención de emergencias, pese a que el Departamento presenta condiciones geológicas, geomorfológicas y de uso del territorio propensas a la activación de un gran numero de sitios en amenaza y que han demandado inversiones por parte de las administraciones municipales en los últimos cuatro años cercanas a \$5,385.354 millones (ver cuadro 21 y figura 18 y 19).

Los municipios que registran la más alta inversión en el sector prevención y atención de desastres en los últimos cuatro años (2003-2006) son en su orden: Pitalito con \$683.82 millones y Garzón con \$499.82 millones; municipios que gozan de importantes ingresos por percibir regalías petroleras y contar con una buena base de recaudos, además tener un mayor desarrollo con relación a la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios y demás calamidades conexas; sin embargo al analizar la participación porcentual de los gastos de inversión direccionados a este sector se observa que existen además otros municipios con una mayor participación comparativa con el resto de municipios y que alcanzan a superar el 0.5% de dichos gastos de inversión, ellos son: Garzón, Pitalito y Gigante, caso contrario los municipios que han efectuado una ínfima inversión en los últimos cuatro años en el sector analizado son: Saladoblanco, Elías, Agrado (ver cuadro 21 y figura 20 y 21)

#### **4.4 ORGANISMOS DE SOCORRO PRESENTES EN EL CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA**

La oficina de prevención y atención de desastres se creó para dar cumplimiento a la Ley 46 de 1988, la cual se organizó mediante la Ley 919 de 1989.

La misión de la Oficina de Prevención y Atención de Desastres es coordinar para que se brinde ayuda a la comunidad para prevenir y atender desastres, a través del Comité Regional para la Prevención y Atención de Emergencias del Departamento del Huila (CREPADH), y del fondo Nacional de Colombia; además es importante orientar a los municipios en la conformación y funcionamiento de los CLOPAD.

El cuadro 22 presenta los organismos de socorro presentes en cada municipio, en el cual se puede detallar que hay municipios en los que no se reporta ningún organismo de socorro, lo que es bastante preocupante porque ante un desastre no habrán personas que puedan orientar a la comunidad sobre como actuar, y capaces de responder ante los hechos para aliviar los efectos o evitar mas calamidades.

La Cruz Roja se encuentra presente solo en Neiva, aunque en algunos municipios esta en proceso de conformación. Para conocer los organismos de socorro presentes en cada municipio es necesario remitirse al cuadro 20 en el cual figura la existencia de estos, junto con su calificación para la capacidad de reacción. Así como es importante revisar

**CUADRO 21. COMPORTAMIENTO DE LA INVERSION EN EL SECTOR PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006**

| MUNICIPIO       | 2003                    |   |             | 2004                    |   |             | 2005                    |   |             |
|-----------------|-------------------------|---|-------------|-------------------------|---|-------------|-------------------------|---|-------------|
|                 | INVERSION TOTAL (\$000) | ATENCION Y PREVENCION DESASTRES (\$000) | %           | INVERSION TOTAL (\$000) | ATENCION Y PREVENCION DESASTRES (\$000) | %           | INVERSION TOTAL (\$000) | ATENCION Y PREVENCION DESASTRES (\$000) | %           |
| 1 ACEVEDO       | 5.564.481               | 15.262                                  | 0,27        | 3.837.388               | 14.123                                  | 0,37        | 6.183.435               | 19.185                                  | 0,31        |
| 2 AGRADO        | 2.662.894               | 793                                     | 0,03        | 2.116.805               | 490                                     | 0,02        | 2.827.889               | 0                                       | 0,00        |
| 3 ALTAMIRA      | 1.564.410               | 2.000                                   | 0,13        | 1.147.228               | 6.472                                   | 0,56        | 1.728.314               | 2.180                                   | 0,13        |
| 4 ELIAS         | 1.374.744               | 0                                       | 0,00        | 1.079.250               | 0                                       | 0,00        | 2.206.555               | 0                                       | 0,00        |
| 5 GARZON        | 7.950.223               | 68.817                                  | 0,87        | 6.965.139               | 150.000                                 | 2,15        | 13.629.728              | 125.000                                 | 0,92        |
| 6 GIGANTE       | 4.973.837               | 8.076                                   | 0,16        | 4.909.897               | 15.000                                  | 0,31        | 6.525.415               | 20.343                                  | 0,31        |
| 7 GUADALUPE     | 2.853.718               | 10.563                                  | 0,37        | 3.945.900               | 3.994                                   | 0,10        | 4.929.607               | 5.827                                   | 0,12        |
| 8 ISNOS         | 4.154.966               | 3.961                                   | 0,10        | 4.881.050               | 13.187                                  | 0,27        | 5.996.075               | 13.866                                  | 0,23        |
| 9 OPORAPA       | 2.564.468               | 7.100                                   | 0,28        | 1.396.486               | 1.000                                   | 0,07        | 3.094.109               | 4.500                                   | 0,15        |
| 10 PALESTINA    | 2.860.808               | 5.333                                   | 0,19        | 3.180.399               | 6.383                                   | 0,20        | 3.796.740               | 7.396                                   | 0,19        |
| 11 PITAL        | 2.951.822               | 800                                     | 0,03        | 2.601.325               | 5.905                                   | 0,23        | 3.182.923               | 8.964                                   | 0,28        |
| 12 PITALITO     | 12.979.545              | 120.216                                 | 0,93        | 13.840.303              | 192.324                                 | 1,39        | 24.359.301              | 199.440                                 | 0,82        |
| 13 SALADOBLANCO | 2.498.951               | 0                                       | 0,00        | 2.284.698               | 0                                       | 0,00        | 3.855.283               | 200                                     | 0,01        |
| 14 SAN AGUSTIN  | 7.723.892               | 33.204                                  | 0,43        | 6.645.896               | 41.998                                  | 0,63        | 9.106.515               | 48.500                                  | 0,53        |
| 15 SUAZA        | 2.651.076               | 5.000                                   | 0,19        | 3.032.052               | 180                                     | 0,01        | 4.016.022               | 20.775                                  | 0,52        |
| 16 TARQUI       | 2.990.294               | 2.214                                   | 0,07        | 3.300.607               | 8.036                                   | 0,24        | 5.460.692               | 3.390                                   | 0,06        |
| 17 TIMANA       | 4.084.491               | 3.995                                   | 0,10        | 4.060.188               | 10.390                                  | 0,26        | 5.771.828               | 34.936                                  | 0,61        |
| <b>TOTAL</b>    | <b>72.404.620</b>       | <b>1.104.883</b>                        | <b>1,53</b> | <b>69.224.611</b>       | <b>469.482</b>                          | <b>0,68</b> | <b>106.670.431</b>      | <b>514.501</b>                          | <b>0,48</b> |

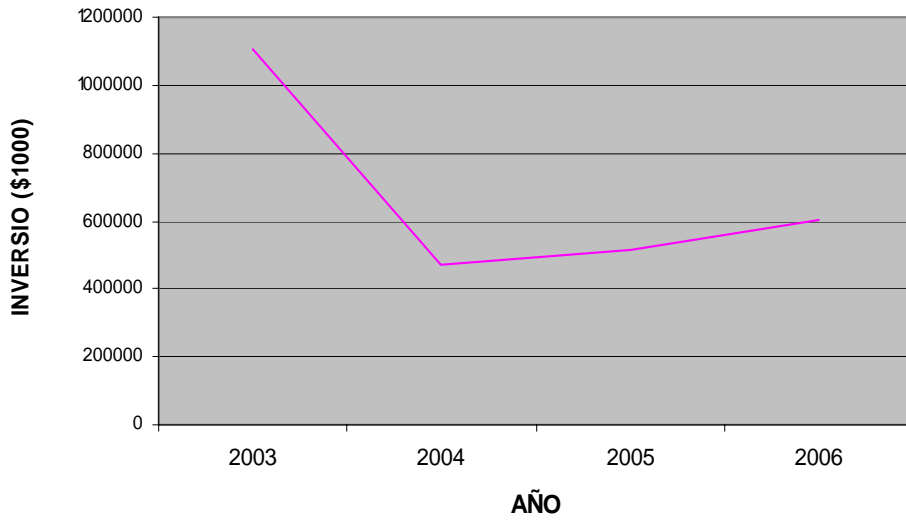
**CONTINUACIÓN CUADRO 21. COMPORTAMIENTO DE LA INVERSION EN EL SECTOR PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006**

| MUNICIPIO |              | 2006                     |  |             | TOTAL                    |  |             |
|-----------|--------------|--------------------------|--|-------------|--------------------------|--|-------------|
|           |              | INVERSION TOTAL (\$1000) | ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DESASTRES (\$1000) | %           | INVERSION TOTAL (\$1000) | ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DESASTRES (\$1000) | %           |
| 1         | ACEVEDO      | 8.475.562                | 16.991                                   | 0,20        | 24.060.867               | 65.561                                   | 0,27        |
| 2         | AGRADO       | 3.115.571                | 1.950                                    | 0,06        | 10.723.160               | 3.233                                    | 0,03        |
| 3         | ALTAMIRA     | 2.009.941                | 6.551                                    | 0,33        | 6.449.893                | 17.203                                   | 0,27        |
| 4         | ELIAS        | 2.000.444                | 1.798                                    | 0,09        | 6.660.994                | 1.798                                    | 0,03        |
| 5         | GARZON       | 17.332.267               | 156.000                                  | 0,90        | 45.877.357               | 499.817                                  | 1,09        |
| 6         | GIGANTE      | 10.291.240               | 116.853                                  | 1,14        | 26.700.388               | 160.272                                  | 0,60        |
| 7         | GUADALUPE    | 5.989.469                | 28.909                                   | 0,48        | 17.718.694               | 49.293                                   | 0,28        |
| 8         | ISNOS        | 7.449.662                | 10.087                                   | 0,14        | 22.481.752               | 41.101                                   | 0,18        |
| 9         | OPORAPA      | 3.871.922                | 2.000                                    | 0,05        | 10.926.985               | 14.600                                   | 0,13        |
| 10        | PALESTINA    | 4.680.233                | 26.000                                   | 0,56        | 14.518.180               | 45.112                                   | 0,31        |
| 11        | PITAL        | 3.601.476                | 17.039                                   | 0,47        | 12.337.546               | 32.708                                   | 0,27        |
| 12        | PITALITO     | 29.747.144               | 171.838                                  | 0,58        | 80.926.293               | 683.818                                  | 0,84        |
| 13        | SALADOBLANCO | 3.642.803                | 0  | 0,00        | 12.281.735               | 200                                      | 0,00        |
| 14        | SAN AGUSTIN  | 9.675.914                | 22.822                                   | 0,24        | 33.152.217               | 146.524                                  | 0,44        |
| 15        | SUAZA        | 6.022.946                | 16.330                                   | 0,27        | 15.722.097               | 42.284                                   | 0,27        |
| 16        | TARQUI       | 6.796.312                | 2.496                                    | 0,04        | 18.547.906               | 16.136                                   | 0,09        |
| 17        | TIMANA       | 6.044.117                | 6.147                                    | 0,10        | 19.960.623               | 55.469                                   | 0,28        |
|           | <b>TOTAL</b> | <b>130.747.024,83</b>    | <b>603.810,80</b>                        | <b>0,46</b> | <b>379.046.687</b>       | <b>2.692.677</b>                         | <b>0,71</b> |

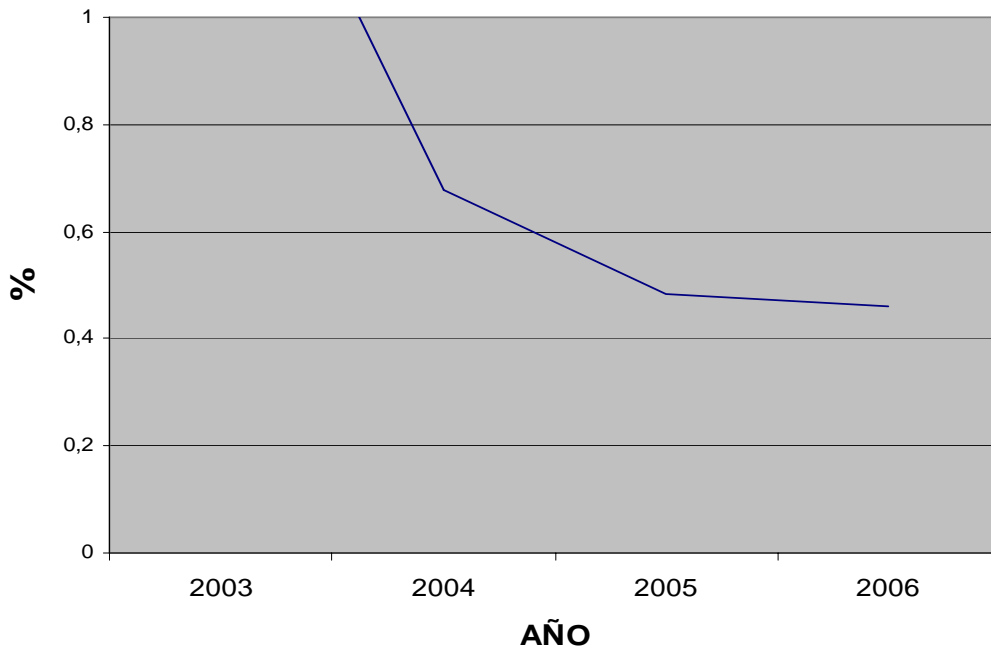
FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

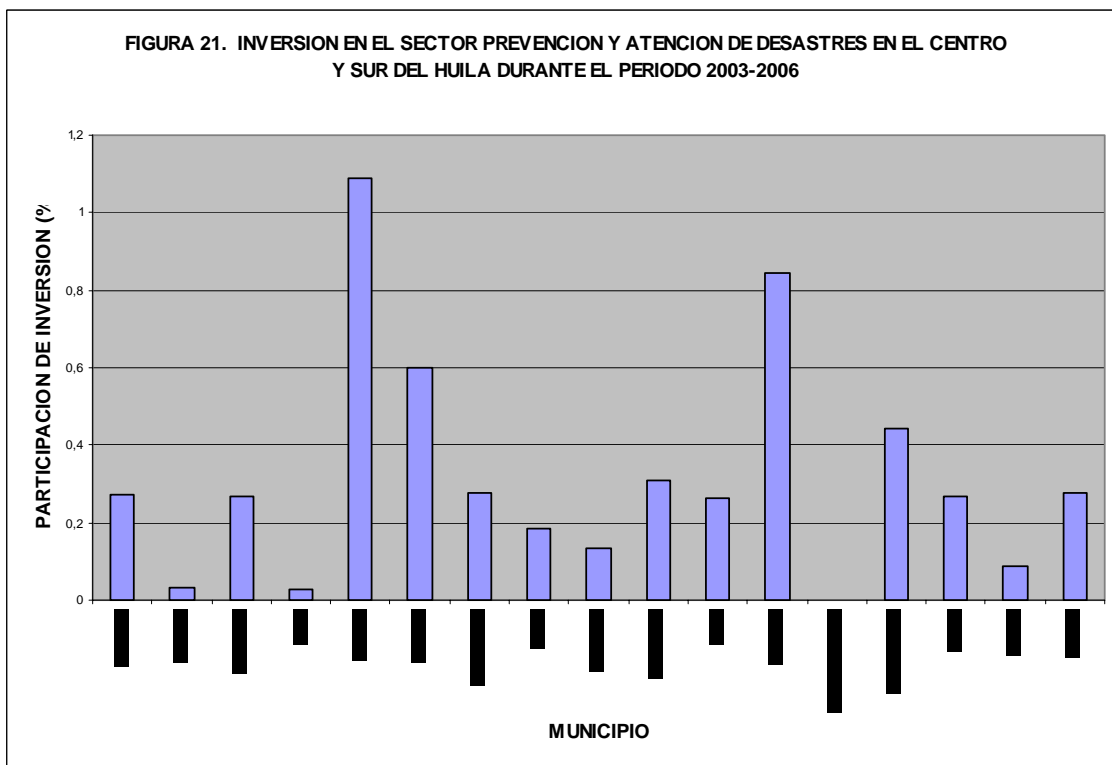
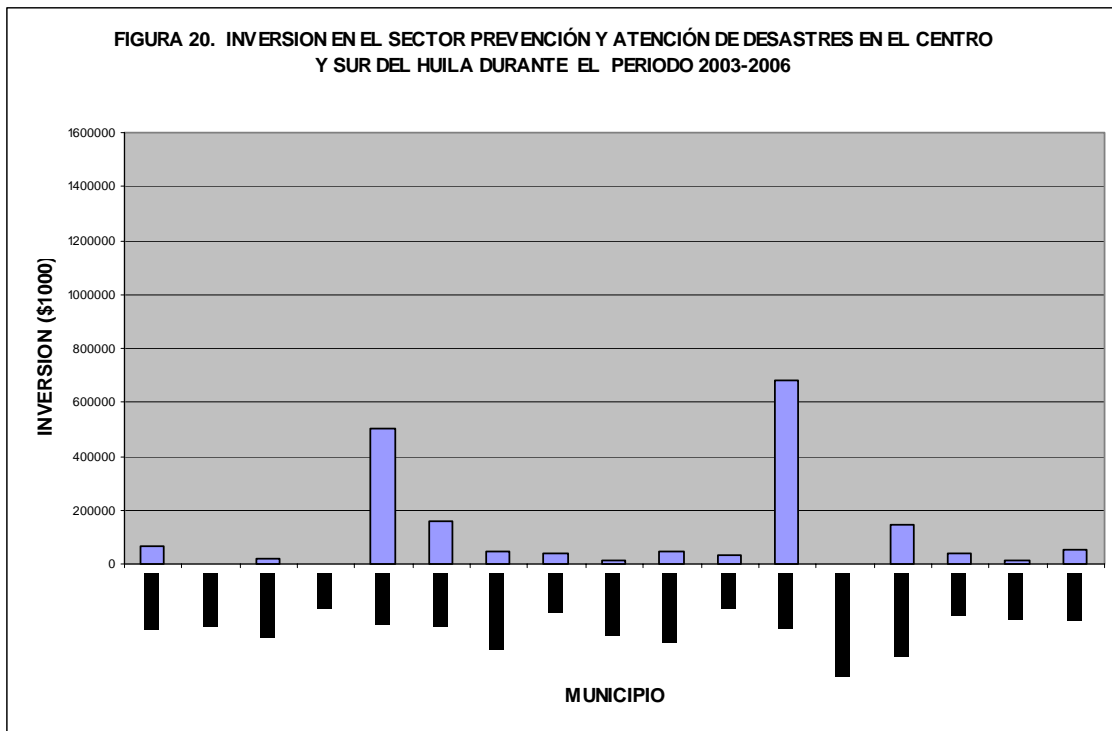
**FIGURA 18. INVERSION EN EL COMPONENTE DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006**



**FIGURA 19. INVERSION PORCENTUAL EN EL COMPONENTE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2003-2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006



**CUADRO 22. INSTITUCIONES DE SOCORRO PRESENTES EN LOS MUNICIPIOS DE LAS ZONAS CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA**

| MUNICIPIO | INSTITUCIONES PRESENTES |               |          |       | SEDE      |               |          |       | CRUZ ROJA    |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
|-----------|-------------------------|---------------|----------|-------|-----------|---------------|----------|-------|--------------|-----------------------|--------------|------------------------|-------------------|-------------------|------------------------|-----------|---|
|           | CRUZ ROJA               | DEFENSA CIVIL | BOMBEROS | OTROS | CRUZ ROJA | DEFENSA CIVIL | BOMBEROS | OTROS | ORGANIZACIÓN | CAPACIDAD DE REACCIÓN | COMUNICACIÓN | INFRAESTRUCTURA FÍSICA | MEDIOS TRANSPORTE | MAQUINAS INCENCIO | CAPACITACIÓN COMUNIDAD | SIMULACRO |   |
| 1         | AGRADO                  | ND            | ND       | ND    | ND        | ND            | ND       | ND    |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 2         | ALTAMIRA                |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 3         | GARZÓN                  |               | X        | X     |           |               | X        | X     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 4         | GIGANTE                 |               | X        | X     |           |               | X        | X     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 5         | GUADALUPE               |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 6         | PITAL                   |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 7         | SUAZA                   |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 8         | TARQUI                  |               |          | X     |           |               |          | X     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 9         | ACEVEDO                 |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 10        | ELIAS                   | ND            | ND       | ND    | ND        | ND            | ND       | ND    |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 11        | ISNOS                   |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 12        | OPORAPA                 |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 13        | PALESTINA               |               |          | X     |           |               |          |       |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 14        | PITALITO                | X             | X        | X     | X         | X             | X        | X     | Optima       | Optima                | Optima       | Incipiente             | Baja              | Baja              | Optima                 | Optima    |   |
| 15        | SALADOBLANCO            | ND            | ND       | ND    | ND        | ND            | ND       | ND    |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 16        | SAN AGUSTIN             | X             |          | X     |           |               |          | X     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| 17        | TIMANA                  |               |          | X     |           |               |          | X     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
| TOTAL     |                         | 2             | 3        | 14    |           | 1             | 3        | 6     |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |   |
|           |                         |               |          |       |           |               |          |       | OPTIMÁ       | 1                     | 1            | 1                      | 0                 | 0                 | 0                      | 1         | 1 |
|           |                         |               |          |       |           |               |          |       | NOTABLE      | 0                     | 0            | 0                      | 0                 | 0                 | 0                      | 0         | 0 |
|           |                         |               |          |       |           |               |          |       | APRECIABLE   | 0                     | 0            | 0                      | 0                 | 0                 | 0                      | 0         | 0 |
|           |                         |               |          |       |           |               |          |       | INCIPIENTE   | 0                     | 0            | 0                      | 1                 | 0                 | 0                      | 0         | 0 |
|           |                         |               |          |       |           |               |          |       | BAJA         | 0                     | 0            | 0                      | 0                 | 1                 | 1                      | 0         | 0 |

**CONTINUACIÓN CUADRO 22. INSTITUCIONES DE SOCORRO PRESENTES EN LOS MUNICIPIOS DE LAS ZONAS CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA**

|  |  | BOMBEROS     |                       |              |                        |                   |                   |                        |            | DEFENSA CIVIL |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|--|--|--------------|-----------------------|--------------|------------------------|-------------------|-------------------|------------------------|------------|---------------|-----------------------|--------------|------------------------|-------------------|-------------------|------------------------|-----------|
|  |  | ORGANIZACIÓN | CAPACIDAD DE REACCIÓN | COMUNICACIÓN | INFRAESTRUCTURA FÍSICA | MEDIOS TRANSPORTE | MAQUINAS INCENDIO | CAPACITACIÓN COMUNIDAD | SIMULACRO  | ORGANIZACIÓN  | CAPACIDAD DE REACCIÓN | COMUNICACIÓN | INFRAESTRUCTURA FÍSICA | MEDIOS TRANSPORTE | MAQUINAS INCENDIO | CAPACITACIÓN COMUNIDAD | SIMULACRO |
|  |  |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |            |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Apreciable            | Notable      | Incipiente             | Baja              | Baja              | Notable                | Apreciable |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Apreciable            | Notable      | Apreciable             | Apreciable        | Apreciable        | Apreciable             | Apreciable |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Optima       | Optima                | Notable      | Optima                 | Notable           | Notable           | Optima                 | Optima     | Optima        | Notable               | Notable      | Incipiente             | Incipiente        |                   | Notable                | Notable   |
|  |  | Notable      | Apreciable            | Optima       | Baja                   | Incipiente        |                   | Baja                   | Baja       |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | apreciable   | apreciable            | apreciable   | Incipiente             | Baja              | Baja              | Incipiente             | Baja       | Baja          | Baja                  | Baja         | Baja                   | Baja              | Baja              | Baja                   | Baja      |
|  |  | Optima       | Incipiente            | Notable      | Baja                   | Baja              | Baja              | Apreciable             | Apreciable |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Notable               | Notable      | Incipiente             | Baja              | Baja              | Apreciable             | Apreciable |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Apreciable   | Notable               | Incipiente   | Incipiente             | Optima            | Optima            |                        | Notable    |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |            |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Apreciable            | Notable      | Apreciable             | Notable           |                   | Notable                | Notable    |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Baja         | Baja                  | Incipiente   | Baja                   | Baja              | Baja              | Apreciable             | Incipiente |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Apreciable            | Notable      | Baja                   | Baja              | Baja              | Apreciable             | Baja       |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Optima       | Optima                | Optima       | Notable                | Optima            | Optima            | Optima                 | Optima     | Optima        | Optima                | Optima       | incipiente             | Baja              | Baja              | Optima                 | Optima    |
|  |  |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |            |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Incipiente            | Notable      | Incipiente             | Baja              | Notable           | Incipiente             | Incipiente |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | Notable      | Notable               | Notable      | Apreciable             | Baja              | Baja              | Apreciable             |            |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  |              |                       |              |                        |                   |                   |                        |            |               |                       |              |                        |                   |                   |                        |           |
|  |  | 3            | 2                     | 2            | 1                      | 2                 | 2                 | 2                      | 2          | 2             | 1                     | 1            | 0                      | 0                 | 0                 | 1                      | 1         |
|  |  | 8            | 3                     | 9            | 1                      | 2                 | 2                 | 2                      | 2          | 0             | 1                     | 1            | 0                      | 0                 | 0                 | 1                      | 1         |
|  |  | 2            | 6                     | 1            | 3                      | 1                 | 1                 | 6                      | 4          | 0             | 0                     | 0            | 0                      | 0                 | 0                 | 0                      | 0         |
|  |  | 0            | 2                     | 2            | 5                      | 1                 | 0                 | 2                      | 2          | 0             | 0                     | 0            | 2                      | 1                 | 0                 | 0                      | 0         |
|  |  | 1            | 1                     | 0            | 4                      | 8                 | 7                 | 1                      | 3          | 1             | 1                     | 1            | 1                      | 2                 | 2                 | 1                      | 1         |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

el estado de los organismos de socorro, también es bueno revisar la formación brindada por el sector educativo en el componente de prevención y atención de desastres, para chequear si se prepara a la población para afrontar situaciones difíciles como una emergencia, en el cuadro 23 se observa sobre cátedras en gestión del riesgo se ha resumido lo referente a la Gestión del Riesgo para cada municipio por parte del sector educativo.

En el cuadro 24 se resume la prioridad de atención de emergencias en el periodo 2002-2006, y se puede observar que la emergencia con mayor prioridad son los Incendios forestales. Hay otras emergencias, tales como inundación, accidentes de tránsito y capacitación que también tienen un lugar importante en cuanto a la prioridad de atención porque se presentan con gran frecuencia. De las emergencias que se presentan en menor grado son accidentes aéreos y derrame de químicos.

Según la información del cuadro 22 la emergencia que se presentó en mayor número fue Incendios Forestales. Garzón, Pitalito, son los que presentan mayor reporte de emergencias atendidas. En Tarquí se presenta menor reporte de emergencias, en Oporapa no hay reporte de siniestrabilidad para este periodo.

Según el cuadro 25 en el año que más invirtieron los municipios para Bomberos fue en el 2006 con un total de \$ 1.363.318, siendo Pitalito Y Garzón los municipios que cumplieron eficientemente la resolución 241 de 2001. En el año que menos figura inversión de los municipios es en el 2006.

#### **4.5 EXISTENCIA DE EVALUACIONES DE LA INFRAESTRUCTURA A LAS INSTALACIONES DE LAS ADMINISTRACIONES MUNICIPALES Y LAS LINEAS VITALES DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA.**

Es importante conocer hasta donde se está preparado para afrontar un desastre; por esto en el presente estudio se indagó sobre el estado de la infraestructura de las administraciones municipales y líneas vitales en cada uno de estos; para conocer si cumplen con las normas de sismo resistencia y son lugares seguros que puedan servir de protección a la comunidad en emergencias.

En el cuadro 26 se encuentra consignada la existencia de evaluación de la vulnerabilidad física para edificios municipales y líneas vitales, de lo que se puede inferir que la gran mayoría se califica apreciablemente, lo que significa que no son completamente seguras.

#### **4.6. EVALUACION DE LA INCORPORACIÓN DE LA TEMÁTICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

##### **5.6.1. Conceptualización en Desarrollo de los Planes de Ordenamiento Territorial**

El Plan de Ordenamiento Territorial Es un documento elaborado por la Administración Municipal y aprobado por el Concejo de la localidad, el cual determina los usos, destinación, reservas y crecimiento de su propio territorio.

**CUADRO 23. EDUCACIÓN BRINDADA SOBRE GESTIÓN INTEGRAL DEL RIESGO EN LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA CENTRO Y SUR DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA**

| MUNICIPIO         | GESTIÓN INTEGRAL DEL RIESGO |              | FORMA DE INCORPORACIÓN |                                 |              |            |                       | TEMAS INCORPORADOS |            |           |                        |                      |                 |              | CALIFICACIÓN |
|-------------------|-----------------------------|--------------|------------------------|---------------------------------|--------------|------------|-----------------------|--------------------|------------|-----------|------------------------|----------------------|-----------------|--------------|--------------|
|                   | INCORPORADO                 | CALIFICACIÓN | CONFORMACIÓN BRIGADAS  | PROYECTO PREVENCIÓN Y DESASTRES | SEÑALIZACIÓN | SIMULACROS | TALLERES COMUNITARIOS | PRIMEROS AUXILIOS  | EVACUACIÓN | INCENDIOS | ESTUDIO VULNERABILIDAD | PLANES DE EMERGENCIA | MAPAS DE RIESGO | INUNDACIONES |              |
| ACEVEDO           | SI                          | INCIPIENTE   |                        |                                 | X            | X          | X                     | X                  | X          | X         |                        |                      |                 |              | APRECIABLE   |
| AGRADO            | SI                          | APRECIABLE   |                        |                                 |              |            |                       |                    |            |           |                        |                      |                 |              | NR           |
| ALTAMIRA          | SI                          | INCIPIENTE   |                        |                                 |              | X          | X                     |                    | X          |           |                        |                      | X               | BAJA         |              |
| GARZON            | SI                          | APRECIABLE   | X                      |                                 |              |            |                       |                    | X          | X         | X                      | X                    |                 | APRECIABLE   |              |
| GIGANTE           | SI                          | APRECIABLE   | X                      | X                               |              |            | X                     | X                  | X          | X         | X                      | X                    | X               | APRECIABLE   |              |
| GUADALUPE         | SI                          | INCIPIENTE   |                        |                                 |              | X          | X                     |                    | X          |           |                        |                      | X               | BAJA         |              |
| ISNOS             | SI                          | INCIPIENTE   |                        |                                 |              | X          |                       |                    |            |           |                        |                      |                 | BAJA         |              |
| PALESTINA         | SI                          | NOTABLE      |                        | X                               |              |            |                       | X                  |            |           |                        | AI                   |                 | APRECIABLE   |              |
| PITAL             | SI                          | INCIPIENTE   |                        |                                 |              |            | X                     | X                  |            |           |                        | X                    |                 | INCIPIENTE   |              |
| PITALITO          | SI                          | APRECIABLE   |                        | X                               |              | X          | X                     | X                  | X          | X         |                        | X                    | X               | APRECIABLE   |              |
| SAN AGUSTIN       | SI                          | APRECIABLE   |                        |                                 | X            | X          |                       | X                  |            |           |                        | X                    |                 | INCIPIENTE   |              |
| SUAZA             | SI                          | INCIPIENTE   |                        | X                               |              |            |                       |                    | X          |           |                        | X                    |                 | NOTABLE      |              |
| TARQUI            | NO                          | NR           |                        |                                 |              |            | X                     | X                  |            |           | X                      |                      |                 | NOTABLE      |              |
| <b>APRECIABLE</b> | <b>12</b>                   | <b>5</b>     | <b>2</b>               | <b>4</b>                        | <b>2</b>     | <b>6</b>   | <b>7</b>              | <b>7</b>           | <b>7</b>   | <b>4</b>  | <b>3</b>               | <b>6</b>             | <b>2</b>        | <b>4</b>     | <b>5</b>     |
| <b>NOTABLE</b>    | <b>1</b>                    | <b>1</b>     |                        |                                 |              |            |                       |                    |            |           |                        |                      |                 |              | <b>2</b>     |
| <b>INCIPIENTE</b> |                             | <b>6</b>     |                        |                                 |              |            |                       |                    |            |           |                        |                      |                 |              | <b>2</b>     |
| <b>BAJA</b>       |                             | <b>0</b>     |                        |                                 |              |            |                       |                    |            |           |                        |                      |                 |              | <b>3</b>     |
| <b>NR</b>         |                             | <b>1</b>     |                        |                                 |              |            |                       |                    |            |           |                        |                      |                 |              | <b>1</b>     |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 24. PRIORIDAD DE ATENCIÓN DE LAS EMERGENCIAS ATENDIDAS POR LOS CUERPOS DE BOMBEROS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

| MUNICIPIO                         | PRIORIDAD 1          | PRIORIDAD 2          | PRIORIDAD 3                 | PRIORIDAD 4                 | PRIORIDAD 5                       | PRIORIDAD 6                       | PRIORIDAD 7             | PRIORIDAD 8                       | PRIORIDAD 9                       | PRIORIDAD 10           | PRIORIDAD 11     | PRIORIDAD 12      |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------|------------------|-------------------|
| ACEVEDO                           | Incendios forestales |                      |                             |                             |                                   |                                   |                         |                                   |                                   |                        |                  |                   |
| GARZON                            | Capacitación         | Incendios forestales | Control abejas              | Asistencia preshospitalaria | Inundaciones                      | Accidentes de tránsito            | Inspección y examen     | Incendios estructurales           | Búsqueda y rescate                | Derrame químicos       |                  |                   |
| GIGANTE                           | Capacitación         | Incendios forestales | Asistencia preshospitalaria | Derrame químicos            | Incendios estructurales           | Protección y control de incendios | Inspección y examen     | Inundaciones                      | Búsqueda y rescate                | Accidentes de tránsito | Control abejas   | Accidentes aéreos |
| ISNOS                             | Capacitación         | Incendios forestales | Incendios estructurales     | Accidentes de tránsito      | Control abejas                    | Búsqueda y rescate                | Inundaciones            | Protección y control de incendios | Asistencia preshospitalaria       | Inspección y examen    | Derrame químicos | Accidentes aéreos |
| OPORAPA                           |                      |                      |                             |                             |                                   |                                   |                         |                                   |                                   |                        |                  |                   |
| PITAL                             | Incendios forestales | Capacitación         | Accidentes de tránsito      | Búsqueda y rescate          | Inundaciones                      |                                   |                         |                                   |                                   |                        |                  |                   |
| PITALITO                          | Incendios forestales | Búsqueda y rescate   | Inundaciones                | Capacitación                | Incendios estructurales           | Accidentes de tránsito            | Control abejas          | Protección y control de incendios | Asistencia preshospitalaria       | Inspección y examen    |                  |                   |
| SAN AGUSTIN                       | Incendios forestales | Búsqueda y rescate   | Control abejas              | Inspección y examen         | Protección y control de incendios | Capacitación                      | Inundaciones            | Accidentes de tránsito            |                                   |                        |                  |                   |
| TARQUI                            | Capacitación         | Incendios forestales | Inundaciones                | Accidentes de tránsito      | Control abejas                    | Asistencia preshospitalaria       | Búsqueda y rescate      |                                   |                                   |                        |                  |                   |
| TIMANA                            | Capacitación         | Inundaciones         | Incendios forestales        | Control abejas              | Accidentes de tránsito            | Asistencia preshospitalaria       | Incendios estructurales | Búsqueda y rescate                | Protección y control de incendios |                        |                  |                   |
| Incendios forestales              | 4                    | 4                    | 1                           | 0                           | 0                                 | 0                                 | 0                       | 0                                 | 0                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Capacitación                      | 5                    | 1                    | 0                           | 1                           | 0                                 | 1                                 | 0                       | 0                                 | 0                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Incendios estructurales           | 0                    | 0                    | 1                           | 0                           | 2                                 | 0                                 | 1                       | 1                                 | 0                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Control abejas                    | 0                    | 0                    | 2                           | 1                           | 2                                 | 0                                 | 1                       | 0                                 | 0                                 | 0                      | 1                | 0                 |
| Accidentes de tránsito            | 0                    | 0                    | 1                           | 2                           | 1                                 | 2                                 | 0                       | 1                                 | 0                                 | 1                      | 0                | 0                 |
| Inundaciones                      | 0                    | 1                    | 2                           | 0                           | 2                                 | 0                                 | 2                       | 1                                 | 0                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Protección y control de incendios | 0                    | 0                    | 0                           | 0                           | 1                                 | 1                                 | 0                       | 2                                 | 1                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Búsqueda y rescate                | 0                    | 2                    | 0                           | 1                           | 0                                 | 1                                 | 1                       | 1                                 | 2                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Inspección y examen               | 0                    | 0                    | 0                           | 1                           | 0                                 | 0                                 | 2                       | 0                                 | 0                                 | 2                      | 0                | 0                 |
| Asistencia preshospitalaria       | 0                    | 0                    | 1                           | 1                           | 0                                 | 2                                 | 0                       | 0                                 | 2                                 | 0                      | 0                | 0                 |
| Derrame químicos                  | 0                    | 0                    | 0                           | 1                           | 0                                 | 0                                 | 0                       | 0                                 | 0                                 | 1                      | 1                | 0                 |
| Accidentes aéreos                 | 0                    | 0                    | 0                           | 0                           | 0                                 | 0                                 | 0                       | 0                                 | 0                                 | 0                      | 0                | 2                 |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 25. INVERSIÓN DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA A CUERPO DE BOMBEROS**

| MUNICIPIO |              | SERVICIO DE BOMBEROS |                            |                |                |                |                | TOTAL            |
|-----------|--------------|----------------------|----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
|           |              | SERVICIO             | RECURSOS ASIGNADOS (\$000) |                |                |                |                |                  |
|           |              |                      | 2002                       | 2003           | 2004           | 2005           | 2006           |                  |
| 1         | ACEVEDO      | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 2         | AGRADO       | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 3         | ALTAMIRA     | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 4         | ELIAS        | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 5         | GARZÓN       | SI                   | 107.097                    | 64.012         | 150.000        | 100.000        | 150.000        | 571.108          |
| 6         | GIGANTE      | SI                   | 10.000                     | 15.000         | 0              | 0              | 27.591         | 52.591           |
| 7         | GUADALUPE    | SI                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 3.300          | 3.300            |
| 8         | ISNOS        | SI                   | 0                          | 0              | 0              | 7.000          | 113            | 7.113            |
| 9         | OPORAPA      | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 11        | PALESTINA    | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 12        | PITAL        | SI                   | 0                          | 2.000          | 2.000          | 3.140          | 8.825          | 15.965           |
| 13        | PITALITO     | SI                   | 120.000                    | 90.000         | 150.000        | 151.490        | 152.200        | 663.690          |
| 14        | SALADOBLANCO | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 15        | SAN AGUSTIN  | SI                   | 9.475                      | 10.000         | 21.000         | 0              | 0              | 40.475           |
| 16        | SUAZA        | NO                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 0              | 0                |
| 17        | TARQUI       | SI                   | 0                          | 0              | 0              | 0              | 1.996          | 1.996            |
| 18        | TIMANA       | SI                   | 0                          | 0              | 0              | 4.933          | 2.147          | 7.080            |
|           | <b>TOTAL</b> | <b>9</b>             | <b>246.572</b>             | <b>181.012</b> | <b>323.000</b> | <b>266.563</b> | <b>346.172</b> | <b>1.363.318</b> |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 26. EVALUACIÓN DE LA VULNERABILIDAD FISICA DE EDIFICIOS Y LINEAS VITALES DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

| MUNICIPIO | EVALUACIÓN   | HOSPITAL | CENTRO DE SALUD | BOMBEROS   | DEFENSA CIVIL | POLICIA    | PALACIO MUNICIPAL | SALÓN COMUNAL | CENTRO DE RESERVA | ALBERGUES TEMPORALES | ACUEDUCTO  | ALCANTARILLADO | ENERGIA    | GAS        | TELEFONO   | EMISORAS   | ALARMAS    | RADIO COMUNICACIÓN URBANA | RADIO COMUNICACIÓN RURAL |      |
|-----------|--------------|----------|-----------------|------------|---------------|------------|-------------------|---------------|-------------------|----------------------|------------|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------|--------------------------|------|
| 1         | AGRADO       |          | Notable         |            |               | Notable    | Apreciable        | Incipiente    |                   |                      | Apreciable | Apreciable     | Incipiente | Baja       | Incipiente | Apreciable | Baja       | Baja                      | Baja                     |      |
| 2         | ALTAMIRA     | SI       | Notable         |            |               | Apreciable | Apreciable        |               |                   |                      | Apreciable | Apreciable     | Optima     |            |            |            | Baja       | Baja                      | Baja                     |      |
| 3         | GARZÓN       | NO       | Apreciable      |            | Baja          | Notable    | Apreciable        | Apreciable    | Baja              | NA                   | Apreciable | Apreciable     | Apreciable | Apreciable | Incipiente | Apreciable | Notable    | Apreciable                | NA                       |      |
| 4         | GIGANTE      | SI       | Optima          | Optima     | Notable       | Notable    | Optima            | Optima        |                   | Notable              | Optima     | Notable        | Notable    | Notable    | Notable    | Optima     | Optima     | Optima                    | Optima                   |      |
| 5         | GUADALUPE    | SI       | Optima          | Baja       |               | Optima     | Optima            |               |                   |                      | Optima     | Notable        | Optima     |            | Optima     | Apreciable |            | Apreciable                |                          |      |
| 6         | PITAL        | SI       | Incipiente      | Incipiente | Incipiente    |            | Apreciable        | Notable       | Apreciable        |                      |            | Notable        | Notable    | Incipiente | Notable    | Apreciable | Baja       |                           |                          |      |
| 7         | SUAZA        | SI       | Apreciable      |            |               |            | Apreciable        |               |                   |                      |            | Notable        | Apreciable | Apreciable |            | Apreciable | Notable    |                           |                          |      |
| 8         | TARQUI       | ND       |                 |            |               |            |                   |               |                   |                      |            |                |            |            |            |            |            |                           |                          |      |
| 9         | ACEVEDO      | SI       | Notable         |            | Notable       |            | Notable           |               |                   |                      |            | Apreciable     | Apreciable | Notable    | Notable    | Notable    | Notable    |                           |                          |      |
| 10        | ELIAS        | SI       | Notable         | Baja       | NA            | NA         | Apreciable        | Apreciable    | NA                | NA                   | Baja       | Incipiente     | Apreciable | Apreciable | Apreciable | NA         | NA         | NA                        | NA                       |      |
| 11        | ISNOS        | NO       | Baja            | Incipiente | Incipiente    | Baja       | Incipiente        | Apreciable    | Apreciable        | Baja                 | Baja       | Incipiente     | Incipiente | Incipiente | Baja       | Incipiente | Incipiente | Baja                      | Baja                     |      |
| 12        | OPORAPA      | NO       |                 | Optima     |               |            | Optima            | Optima        |                   |                      | Apreciable | Apreciable     | Apreciable | Notable    | Apreciable | Apreciable | Baja       | Baja                      | Baja                     |      |
| 13        | PALESTINA    | SI       |                 | Apreciable |               |            | Apreciable        | Baja          |                   |                      |            | Apreciable     | Apreciable | Apreciable |            | Incipiente |            |                           | Baja                     |      |
| 14        | PITALITO     | NO       |                 |            |               |            |                   |               |                   |                      |            |                |            |            |            |            |            |                           |                          |      |
| 15        | SALADOBLANCO | ND       |                 |            |               |            |                   |               |                   |                      |            |                |            |            |            |            |            |                           |                          |      |
| 16        | SAN AGUSTIN  |          | Notable         |            | Apreciable    |            | Optima            | Apreciable    | Notable           | Apreciable           | Apreciable | Notable        | Notable    | Notable    |            | Notable    | Notable    | Apreciable                | Apreciable               |      |
| 17        | TIMANA       | SI       | Notable         |            | Notable       |            | Notable           | Notable       |                   |                      |            | Incipiente     | Incipiente | Apreciable | Incipiente | Incipiente | Apreciable | Notable                   | Apreciable               | Baja |
|           | TOTAL        | 8        |                 |            |               |            |                   |               |                   |                      |            |                |            |            |            |            |            |                           |                          |      |
|           |              | 4        |                 |            |               |            |                   |               |                   |                      |            |                |            |            |            |            |            |                           |                          |      |
|           | OPTIMA       |          | 2               | 2          | 0             | 0          | 4                 | 3             | 0                 | 0                    | 2          | 0              | 2          | 0          | 1          | 1          | 1          | 1                         | 1                        |      |
|           | NOTABLE      |          | 6               | 0          | 3             | 2          | 3                 | 2             | 1                 | 0                    | 3          | 4              | 4          | 3          | 3          | 3          | 2          | 0                         | 0                        |      |
|           | APRECIABLE   |          | 2               | 1          | 1             | 0          | 5                 | 7             | 2                 | 1                    | 6          | 7              | 5          | 3          | 4          | 4          | 1          | 4                         | 0                        |      |
|           | INCIPIENTE   |          | 1               | 2          | 2             | 0          | 1                 | 0             | 1                 | 0                    | 2          | 3              | 3          | 1          | 5          | 1          | 0          | 0                         | 0                        |      |
|           | BAJA         |          | 1               | 1          | 1             | 1          | 0                 | 1             | 0                 | 2                    | 1          | 0              | 0          | 2          | 0          | 2          | 4          | 5                         | 5                        |      |

FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

ELABORO: Equipo de trabajo. Contraloría Departamental del Huila

Es muy importante considerar que aún cuando la tenencia o propiedad de la tierra sea un derecho constitucional de carácter privado, es el Estado el que determina la gama de posibilidades de uso y aprovechamiento de cada predio, por ejemplo, es a través del POT como se determinan o delimitan las áreas comerciales y las zonas residenciales, la densidad poblacional para un sector o la concentración de usos, de acuerdo a la vocación del territorio desde el punto de vista histórico pero también comercial, todo pensado en lo que resulta mejor para el beneficio y disfrute de todos los ciudadanos y no solo respondiendo a los intereses personales del propietario de la tierra.

En el territorio Colombiano se ha venido presentando un incremento en la ocurrencia de eventos o desastres naturales, tales como grandes deslizamientos, inundaciones y terremotos, así como la ocurrencia en forma recurrente de pequeños eventos naturales de orden local o regional, que aún cuando no representan grandes pérdidas inmediatas, van acumulando efectos negativos, que limitan las posibilidades de desarrollo de los municipios. En este contexto los tomadores de decisiones se enfrentan a escenarios cada vez más complejos, donde se combinan aspectos como el crecimiento de las zonas de riesgo, en el incremento de la conformación de asentamientos humanos en condiciones precarias, la demanda de servicios de la creciente población, las restricciones en la oferta de suelo urbanizable, los altos costos de las acciones de reubicación de asentamientos en riesgo y las restricciones en los recursos para suplir las necesidades fundamentales de la población, entre otros. Frente a estos escenarios, el proceso de ordenamiento territorial a nivel municipal, presenta semejanzas con las acciones propias de la gestión del riesgo, que se define como un proceso social por medio del cual un grupo humano reconoce el riesgo que enfrenta, analizándolo, entendiéndolo, ampliando su conocimiento técnico y definiendo las prioridades para reducirlo y prevenirlo. Igualmente este proceso deberá considerar los recursos económicos, sociales y políticos necesarios para enfrentarlo, articular las acciones, e incorporar la participación de los diferentes actores.

Mediante la incorporación de la gestión del riesgo en los planes de ordenamiento territorial, se pretende proporcionar las condiciones necesarias para una mejor calidad de vida de la población, garantizando la sostenibilidad ambiental. Ambos procesos deben estar orientados a la armonización entre los aspectos económicos, sociales y la dimensión territorial, estos procesos requieren la participación de los diferentes actores (entidades de orden nacional, regional y local, comunidad, sector privado y academia) de tal forma que sea posible reconocer el papel de cada uno en la identificación de los problemas y la construcción de las soluciones.

Tanto el Ordenamiento como en la gestión del riesgo implican la generación de espacios para la concertación entre los diferentes intereses y necesidades de los actores, y que estos resultados se materialicen en decisiones a nivel municipal, para la implementación de las acciones priorizadas; como el objeto de intervención es el territorio, se requieren intervenciones que corrijan las situaciones de riesgo ya existentes para enfrentar las condiciones y desequilibrios que se presentan en el momento actual e intervenciones que permitan orientar las acciones a futuro, evitando el incremento y la generación de nuevos desequilibrios.



Cuando se presenta ausencia o debilidad de los procesos de ordenamiento territorial y la gestión del riesgo, se manifiestan consecuencias en la destinación de recursos para acciones remediales disminuyendo las posibilidades de inversión social.

En general los niveles de gestión de los municipios se ven gravemente disminuidos, y a esto se suman las correspondientes sanciones políticas, jurídicas y económicas por parte de las comunidades, los entes de control y las entidades de los diferentes niveles y sectores, a las que podría someterse un alcalde por el incumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente.

El POT se constituye como un instrumento básico para el ordenamiento del territorio municipal, el se define como el conjunto de objetivos, directrices, políticas, estrategias, metas, programas, actuaciones y normas adoptadas para orientar y administrar el desarrollo físico del territorio y la utilización del suelo<sup>10</sup>.

En la elaboración y adopción de sus planes de ordenamiento territorial los municipios y distritos deberán tener en cuenta determinantes, que constituyen normas de superior jerarquía, en sus propios ámbitos de competencia, de acuerdo con la Constitución y las Leyes relacionadas con la conservación y protección del medio ambiente, los recursos naturales y la prevención de amenazas y riesgos naturales, el señalamiento y localización de las áreas de riesgo para asentamientos humanos, así como las estrategias de manejo de zonas expuestas a amenazas y riesgos.

Con el fin de orientar una adecuada incorporación del tema del riesgo en el POT, el Ministerio del Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial MAVDT, elaboró la guía metodológica técnica denominada "Incorporación de la Prevención y Reducción de Riesgos en los Procesos de Ordenamiento Territorial" (MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL Bogotá 2005). , con el fin de que en la reformulación de los POT, se tenga en cuenta y se incorpore la temática del riesgo como medidas no estructurales de prevención de emergencias y desastres naturales y antrópicos. La elaboración del POT debe pasar por una serie de etapas o fases así:

- **Diagnóstico:** Descripción y análisis de las condiciones actuales del territorio, en sus diferentes dimensiones (ambiental, económica, social, cultural, política) y sus atributos (vivienda, espacio público, equipamientos, transporte, servicios públicos y suelo). Permite identificar fortalezas, oportunidades y situación del municipio, con el fin de establecer acciones y procesos a seguir. Por lo tanto es necesario identificar y evaluar las amenazas, la vulnerabilidad y el riesgo.
- **Formulación:** Es la etapa en que se consolida el estado actual del municipio, se plantea la visión deseada, y se definen las estrategias para lograrlo en el corto plazo en el POT. Determina el manejo articulado e integral de todas las dimensiones y atributos en el territorio municipal. Permite zonificar el territorio identificando las zonas aptas para el desarrollo de asentamientos humanos y determinar las medidas para reducirlo, mitigarlo o prevenirlo.

---

<sup>10</sup> Art. 9, Ley 388 de 1997

- **Implementación:** La definición de procedimientos, mecanismos y normatividad necesaria para hacer realidad el modelo propuesto en la formulación. Determina el manejo articulado e integral de todas las dimensiones y atributos en el territorio municipal, plantea programas y proyectos de prevención y mitigación de riesgos (incluyendo los asentamientos en alto riesgo).

La figura 22, presenta la estructura general que deben tener los Planes de Ordenamiento Territorial

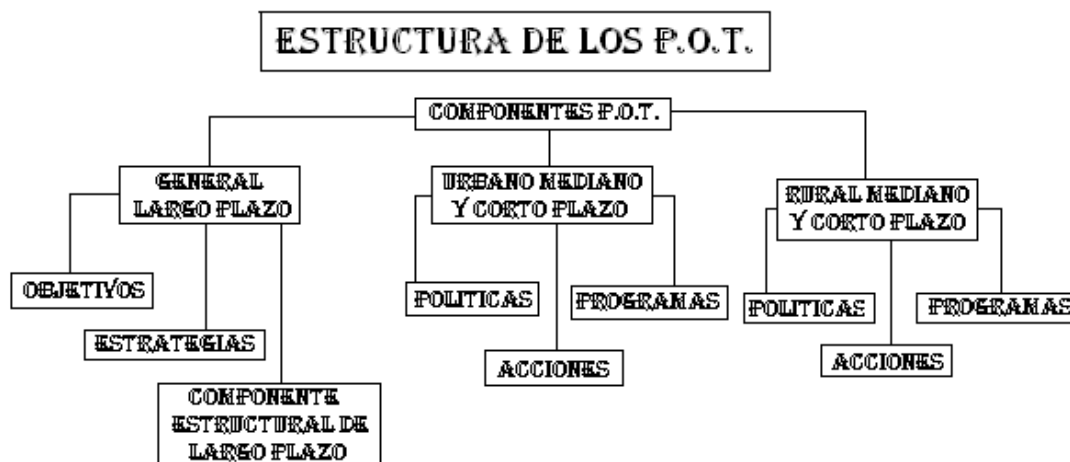


FIGURA 22. ESTRUCTURA DE LOS POT.

Los planes de ordenamiento territorial, tienen por objeto dar las herramientas para la planeación del uso del territorio, racionalizar la intervención sobre el territorio y propiciar el desarrollo y aprovechamiento sostenible, teniendo en cuenta las relaciones entre municipios, regiones, así como la diversidad étnica y cultural; así como la utilización óptima de los recursos naturales, económicos y humanos para lograr una mejor calidad de vida.

Entre los principales ejes orientadoras de políticas en los procesos de ordenamiento del territorio se encuentran:

- Mejorar las condiciones de vida de los habitantes del territorio.
- La heterogeneidad.
- La pluralidad.
- Las diferencias.
- Las potencialidades y las restricciones.
- Los desarrollos desiguales.
- La complementariedad entre lo público, lo privado y las comunidades.
- El territorio como sistema cultural.

- Permanente Cambio.
- Reproductor de jerarquías.
- Lugar donde se incuban la autonomía y la identidad.
- Lugar para la competitividad y la complementariedad entre instancias territorial

Así mismo aparecen elementos estratégicos para la consolidación desarrollo de la gestión en el ordenamiento del territorio:

- La concertación entre actores internos y externos.
- La Planificación como principio.
- La negociación como instrumento de la concertación.
- Los espacios de concertación democrática y representativa.
- La libre deliberación.
- El respeto por los acuerdos.
- Claridad en el proyecto de territorio.
- La gobernabilidad: territorios gobernables y espacialmente bien construido

El ordenamiento territorial para los municipios en Colombia se establece de acuerdo a una categorización y no por jerarquización, con la cual se pretende por población agrupar los municipios así<sup>11</sup> :

- **Esquema De Ordenamiento Territorial- EOT.** Para municipios menores de 30.000 habitantes.
- **Plan Básico De Ordenamiento Territorial PBOT.** Para municipios entre 30.000 y 100.000 habitantes.
- **Plan De Ordenamiento Territorial POT.** Para municipios mayores a 100.000 habitantes

#### **4.6.2. Obligaciones Y Funciones de Los Actores con Relación a la Gestión del Riesgo**

Son responsabilidades de los municipios, a través del Alcalde, garantizar la protección del medio ambiente; la prevención de desastres y su incorporación en los procesos de planeación y ordenamiento territorial; mantener actualizada la información relacionada con población en condiciones de riesgo; garantizar la seguridad de los habitantes así como la integridad de los bienes; considerar las apropiaciones necesarios para efectos presupuestales; establecer mecanismos para promover el ordenamiento territorial y definir normas de conformidad con el POT.

Las Corporaciones Autónomas Regionales asumen un papel de asesoría a las entidades territoriales para incorporar en sus planes de ordenamiento y planes de desarrollo el

---

<sup>11</sup> <http://pot.popayan.gov.co/marcoconceptual.htm>

componente de prevención y reducción del riesgo, mediante la elaboración de inventarios y análisis de zonas de alto riesgo y el diseño de mecanismos de solución.

#### **4.6.3. Ruta Para la Incorporación de la Gestión del Riesgo en los Planes de ordenamiento Territorial**

La identificación de las amenazas sirve para conocer los fenómenos que se presentan en el territorio, su relación con el desarrollo de la población y los posibles efectos de estas interrelaciones; permite definir una zonificación de amenazas en el territorio municipal; además se pueden identificar las necesidades de estudios mas detallados que soporten técnica, social y económicamente, las acciones que se deben implementar.

En el POT, la identificación de amenazas se presenta como documentos que incluyen el inventario de desastres, la localización de eventos y áreas susceptibles, las zonas de recurrencia de fenómenos, el registro histórico de desastres, sus impactos y efectos, mapas temáticos para cada fenómeno. El resultado de esta etapa es:

- Identificación de los fenómenos que representen peligro para la población e infraestructura del municipio, sean estos de origen natural, socio natural o generados por el hombre.
- Comportamiento histórico de la ocurrencia de los diferentes fenómenos identificados.
- Identificación de los posibles efectos secundarios de estas amenazas, así como otros fenómenos que se puedan desatar.

La evaluación de las amenazas sirve para conocer las causas y posibles manifestaciones de los fenómenos peligrosos; definir las acciones necesarias para intervenir las zonas expuestas a cada una de las amenazas de manera preventiva o correctiva; establecer restricciones a los procesos de urbanización que evite riesgos futuros; priorizar acciones para intervenir las zonas con mayores niveles de riesgo; identificar principales necesidades de realización de estudios e información detallada. El resultado de esta etapa debe ser:

- Zonificación de amenazas en el territorio municipal.
- Caracterización de amenazas en el territorio municipal.
- Información y estudios básicos sobre: cobertura y uso del suelo, geología, geomorfología, hidrológica, climatología.
- Método para evaluación del nivel de amenaza en el municipio.
- Evaluación de la aptitud de uso de suelo en las diferentes zonas del Municipio.
- Estado del proceso de urbanización en el Municipio.

La Identificación de los principales factores de vulnerabilidad permite dimensionar los posibles efectos de un evento desastroso; identificar los principales puntos críticos en las infraestructuras de soporte del municipio, que impedirían una respuesta adecuada en

caso de un evento desastroso, y analizar su capacidad de respuesta para tomar medidas con anticipación. El resultado de esta etapa debe ser:

- Clasificación de los principales elementos económicos y sociales expuestos a cada una de las amenazas.
- Caracterización de los principales factores de vulnerabilidad para los elementos expuestos.

Mediante el análisis de vulnerabilidad se focalizar acciones y recursos en los sectores con mayores debilidades; se estiman de manera preliminar posibles afectaciones en las edificaciones del municipio; permite tomar medidas adecuadas y precisas las inversiones requeridas según la fragilidad de los elementos expuestos. El resultado de esta etapa debe ser:

- Priorización de electos económicos y sociales.
- La localización de los principales elementos económicos y sociales expuestos.
- Clasificación de los elementos expuestos definiendo el grado de exposición frente a cada fenómeno identificado.
- Calculo de la vulnerabilidad, es decir identificar la fragilidad de los elementos a los diferentes fenómenos.

En la evaluación del riesgo se definen zonas prioritarias de intervención en el municipio; se dimensionan posibles efectos directos o indirectos de un evento desastroso, y se definen acciones a implementar según la posibilidad de mitigar el riesgo en cada zona.

Los Programas y Proyectos que se incluyan en el Plan de Desarrollo Municipal y el Plan de Inversiones, se deben contemplar medidas estructurales, encaminadas básicamente a la realización de acciones y obras para atender las condiciones de riesgo ya existentes en el municipio; y medidas no estructurales orientadas a aspectos como normatividad, conocimiento, capacitación y seguimiento para garantizar la viabilidad de las acciones propuestas. El resultado de esta etapa debe ser:

- Identificación de zonas de riesgo en el territorio municipal, que comprometen la seguridad de la población y la infraestructura del municipio.
- Caracterización de las condiciones de riesgo en las diferentes zonas.
- Especialización de zonas con características similares y niveles de riesgo.
- Estimación aproximada de posibles pérdidas en caso de ocurrencia de un evento desastroso.
- Análisis de las causas que han generado la creación de condiciones de riesgo en el municipio.

#### **4.6.4. Expediente Municipal.**

El Expediente Municipal es otro de los instrumentos instaurados por la ley 388/97 (artículo 112) para que los municipios ejerzan adecuadamente la función de impulsar el desarrollo territorial. Tiene como objetivo principal fortalecer la capacidad de gestión

municipal en la ejecución, monitoreo y evaluación de los Planes de Ordenamiento Territorial (POT).

La información del Expediente Municipal esta compuesta por mapas y descripciones e indicadores. Esta información debe permitir obtener una visión presente y futura del ordenamiento del territorio del municipio, la identificación de las relaciones que establece con otros municipios y ciudades del país y la funcionalidad que desempeña el municipio en un contexto de dinámica regional. Para ello, el contenido del expediente urbano exige:

- Determinar la información necesaria que dé cuenta del contexto urbano-regional en el que se ubica el municipio.
- Determinar la información necesaria para el Plan de Ordenamiento Territorial según dimensiones y atributos.
- El Expediente Municipal tiene como objetivos específicos: proveer, difundir información y dar soporte institucional para:
- Evaluar el desarrollo del territorio, el impacto de los POT y el avance en la construcción del modelo de ocupación del territorio que se promueve a través de los planes.
- Evaluar la aplicación de las estrategias e instrumentos de gestión establecidos en el POT.
- Hacer el monitoreo de los proyectos estructurantes o estratégicos del POT.
- Servir de archivo técnico e histórico sobre el desarrollo territorial del municipio y de soporte a las tareas de análisis y difusión de los temas relacionados con el ordenamiento y la gestión territorial.

La información del Expediente Municipal contiene tres aspectos esenciales: visión urbano-regional, atributos urbanos y dimensiones urbanas.

La visión urbano-regional se entiende como los elementos de análisis, que permiten efectuar diagnósticos sobre la ubicación del Municipio a escala regional, además de una planeación coherente y ordenada del territorio, en función de la sostenibilidad ambiental, movimientos migratorios y actividades económicas.

Los atributos urbanos se entienden como los componentes fundamentales del espacio urbano construido y por construir, que hacen posible la construcción de la ciudad. Los atributos tenidos en cuenta son: suelo, servicios públicos, vivienda, equipamiento, transporte y espacio público.

El suelo proporciona elementos para la determinación de políticas para la ocupación y aprovechamiento del suelo, la división del territorio en suelo rural, y suelo de expansión se cualifican los recursos naturales disponibles y se determina su potencialidad y limitaciones para su aprovechamiento sostenible.

La información sobre número y distribución vivienda, crecimiento, densidad y estado de las viviendas; el marco de este conocimiento permite precisar requerimientos de servicios, equipamientos comunales y suelo urbanizable. El déficit cuantitativo y cualitativo determina la magnitud y ubicación de las carencias de vivienda y orienta las decisiones de

los programas de mejoramiento y construcción de vivienda nueva. Asimismo al establecer la población situada en zonas de riesgo se pueden diseñar los programas de prevención, mitigación y reubicación de asentamientos. La evaluación de los proyectos de construcción de VIS contribuye a una definición de las acciones que se adelanten en ese sentido.

Los servicios públicos son un componente esencial en la calidad de vida de los ciudadanos y al mismo tiempo hacen parte del sistema estructurante de las ciudades, son generadores de suelo urbanizable y un componente principal de los Planes de Ordenamiento Territorial. Estos comprenden las redes de acueducto, alcantarillado y electricidad, así como las redes telefónicas, de gas natural y el servicio de recolección y disposición de basuras (aseo).

El espacio público, el entorno que rodea las viviendas es el que dimensiona la calidad de vida de sus habitantes, y el espacio público constituye el principal de sus componentes, es el espacio donde interactúan los individuos y se desarrollan las actividades de intercambio social, y cultural que definen el imaginario colectivo y la visión de sociedad que se desea. El espacio público está constituido por las circulaciones, tanto vehiculares y peatonales, las áreas para la recreación pública activa y pasiva, las franjas de aislamiento ambiental de las edificaciones sobre las vías, las fuentes de agua, los parques, plazas, zonas verdes y similares, el amoblamiento urbano, las estaciones de transferencia de los sistemas de transporte urbano y en general las áreas de preservación del patrimonio y de interés público, como espacios históricos, culturales, religiosos, recreativos y artísticos.

Las vías y transporte urbano, es el sistema estructurante principal del Plan de Ordenamiento Urbano, constituye el aspecto de la movilidad de la población, incluye las vías principales y secundarias, los sistemas de transporte y su interrelación, así como las estaciones de transferencia con el sistema regional – urbano.

Los equipamientos establecen los distintos tipos de elementos y características espaciales de la oferta y demanda de servicios distintos y complementarios a la vivienda ya sean de uso público o privado, y pueden clasificarse como: equipamientos de entorno o barrial (guarderías, escuelas, puestos de salud, parques de barrio, tiendas, lavanderías, panaderías), equipamientos zonales (colegios, templos, supermercados, espacios deportivos), equipamientos urbanos (centros comerciales, cines, almacenes especializados) y equipamientos regionales (plazas de mercado, iglesias, plazas de ferias, oficinas municipales y departamentales, fabricas, terminales de transporte, clínicas y hospitales).

Las dimensiones urbanas, se definen como los agentes que posibilitan, inciden y condicionan el desarrollo del ordenamiento del municipio; estas dimensiones son: económica, social, cultural y ambiental.

#### **4.6.5 Evaluación de los Planes de Ordenamiento Territorial en el Centro y Sur del Huila**

Según la revisión efectuada a los Planes de Ordenamiento Territorial (POT), de los 17 municipios fiscalizados; en 16 se ha incorporado el componente de riesgo, en 13 de ellos tienen estrategias que se deben llevar a cabo según los estudios para evitar desastres que puedan afectar la población y tres no incluyeron estrategias. Aunque en la información brindada por las Administraciones Municipales se puede evidenciar que solamente tres municipios tiene conocimiento de las estrategias que recomiendan en los POT, uno tienen un muy mínimo conocimiento de las estrategias y en 13 de ellos no tienen conocimiento de las estrategias recomendadas en los POT (ver cuadros 27,28, y 29).

En los Planes de Gobierno de solamente 7 municipios se ve reflejada la inclusión del componente de riesgo; de ellos en dos las Administraciones Municipales incluyen la conformación y fortalecimiento del Comité Local de Prevención y Atención de Desastres (CLOPAD), dos recuperación de viviendas, uno planteo reubicación de las viviendas ubicadas en zona de amenazas, uno en exigencias de norma NRS 98, uno en gestión de recursos a entidades nacionales proyecto reubicación de viviendas, (Ver cuadro 30).

En los Planes de Desarrollo Municipal, solamente en 12 municipios se ve inmerso el componente de riesgo, cuatro plantearon estrategias de reubicación de viviendas ubicadas en zonas de alto riesgo, cuatro en prevención y atención de desastres y los restantes plantearon diferentes estrategias que tiene como fin disminuir las amenazas de la población vulnerable (ver cuadro 31).

Para la vigencia 2002 dentro del Plan de Inversión, solamente cinco Municipios invirtieron \$198.67 millones en el componente de riesgo; tres municipios invirtieron en prevención y atención de desastres, uno en apoyo a organismos de socorro, uno en asistencia a familias ubicadas en zonas de amenazas.

Para la vigencia 2003 dentro del Plan de Inversión, solamente seis municipios invirtieron \$180.04 millones en el componente de riesgo, tres municipios invirtieron en Prevención y Atención de Desastres, uno en apoyo a organismos de socorro, uno en asistencias a familias damnificadas, uno en reubicación de viviendas ubicadas en zona de amenazas.

Para la vigencia 2004 dentro del Plan de Inversión, solamente ocho municipios invirtieron \$262.55 millones en el componente de riesgo; seis invirtieron en prevención y atención de desastres, en apoyo a organismos de socorro y en reubicación de viviendas ubicadas en zona de amenazas, uno solamente en apoyo a organismos de socorro, uno en obras de protección y asistencia a familias damnificadas.



**CUADRO 27. EVALUACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DEL COMPONENTE DE RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (POT)  
DE LOS MUNICIPIOS DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

|    | MUNICIPIOS   | TIPO | FECHA ACTUALIZACION | EXISTE COMPONENTE RIESGOS | IDENTIFICA |                |        | EXISTE MAPA |                |        | EXISTEN ESTRATEGIAS |
|----|--------------|------|---------------------|---------------------------|------------|----------------|--------|-------------|----------------|--------|---------------------|
|    |              |      |                     |                           | AMENAZAS   | VULNERABILIDAD | RIESGO | AMENAZAS    | VULNERABILIDAD | RIESGO |                     |
| 1  | ACEVEDO      | POT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 2  | AGRADO       | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 3  | ALTAMIRA     | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 4  | ELIAS        | EOT  | 1999                | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 5  | GARZÓN       | PBOT |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | NO                  |
| 6  | GIGANTE      | EOT  | 2007                | SI                        | SI         | SI             | SI     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 7  | GUADALUPE    | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 8  | ISNOS        | EOT  | 2000                | SI                        | SI         | SI             | SI     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 9  | OPORAPA      | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 10 | PALESTINA    | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 11 | PITAL        | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | NO                  |
| 12 | PITALITO     | POT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | NO                  |
| 13 | SALADOBLANCO | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 14 | SAN AGUSTIN  | PBOT | 2004                | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 15 | SUAZA        | EOT  | 2005                | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 16 | TARQUI       | EOT  |                     | SI                        | SI         | NO             | NO     | SI          | NO             | NO     | SI                  |
| 17 | TIMANA       | EOT  | 1999                |                           |            |                |        |             |                |        |                     |

**CUADRO 28. ESTRATEGIAS DEL COMPONENTE DE RIESGO CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (POT) EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

| MUNICIPIO      | ESTRATEGIA1  | ESTRATEGIA2   | ESTRATEGIA3   | ESTRATEGIA4   | ESTRATEGIA5  | ESTRATEGIA6  |
|----------------|--|---|---|---|--|--|
| 1<br>ACEVEDO   | Recuperación de zonas de alto riesgo   | Inventario de áreas de riesgo   | Proyectos de reubicación  | Capacitación en riesgo  |  |  |
| 2<br>AGRADO    | Elaboración planes contingencia  | Operación y dotación PLEC   | Recuperación áreas afectadas por amenazas   | Capacitación en riesgo  | Construcción obras de protección   | Creación Cuerpo de Bomberos                                    |
| 3<br>ALTAMIRA  | Definición y exclusión de áreas en sitios de amenazas  |   |   |   |  |  |
| 4<br>ELIAS     | Restricción contracciones en zona de riesgo  | Plantío de barreras vivas   | Control de quemas agrícolas   | capacitación y dotación a la comunidad  | Recuperación del bosque protector  |  |
| 5<br>GARZÓN    |  |   |   |   |  |  |
| 6<br>GIGANTE   | Evitar totalmente el aporte de aguas servidas a la zona desestabilizada  | Disminuir la llegada de aguas superficiales y de escorrentía a las áreas inestables y potenciales | Prohibir la tala y quema de árboles y otro material vegetal de la zona desestabilizadas y circundantes        | prohibir el pastoreo de ganado y producción agrícola en la zona afectada                  | Reubicación de familias  |  |
| 7<br>GUADALUPE | Adopción de medidas de estabilización de los suelos  | Reubicación de familias afectadas y declaratoria como zonas de protección                         |   |   |  |  |
| 8<br>ISNOS     | Prevención, mitigación y atención de desastres naturales.  | Identificación y delimitación de las áreas de riesgos.  | Determinar la vulnerabilidad en la población expuesta.  |   |  |  |
| 9<br>OPORAPA   | Construcción de obras civiles y mecánico vegetativas en procura de subsanar las zonas que se encuentran en amenazas y riesgo | Delimitación de las áreas expuestas a amenazas y riesgos  | Restringir el uso y ocupación de áreas catalogadas de riesgos y amenazas, educación sobre amenazas y riesgos. | Diseño de planes de contingencia y mitigación para la atención y prevención de desastres. | Priorizar dentro de los programas de vivienda de interés social, viviendas ubicadas en zonas de amenazas y riesgos para ser reubicadas | Diseño de un plan local de atención y prevención de desastres. |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**CONTINUACIÓN CUADRO 28. ESTRATEGIAS DEL COMPONENTE DE RIESGO CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (POT) EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

|    | MUNICIPIO    | ESTRATEGIA1  | ESTRATEGIA2   | ESTRATEGIA3   | ESTRATEGIA4   | ESTRATEGIA5   | ESTRATEGIA6                                       |
|----|--------------|--|---|---|---|---|---|
| 10 | PALESTINA    | prohibición de construcción de viviendas y el desarrollo de actividades agropecuarias o cualquier tipo de explotación sobre terrenos ubicados en zonas de riesgo | Prohibición de talas, quemas o excavaciones de zonas de riesgo                        |   |   |   |   |
| 11 | PITAL        |  |   |   |   |   |   |
| 12 | PITALITO     |  |   |   |   |   |   |
| 13 | SALADOBLANCO | Reubicación de viviendas ubicadas en zona de riesgo, capacitación a la población vulnerable sobre prevención de desastres  | Adquisición y dotación de tierras a las familias damnificadas                         | Declaratoria de la micro cuenca Terreros como Zona de Protección.   | Construcción de sistemas de drenajes, adecuación y mejoramiento de las estructuras para el manejo de aguas residuales | Construcción de barreras de contención en deslizamiento,. | Reforestación con especies de alta transpiración. |
| 14 | SAN AGUSTIN  | incorporar inventario de áreas de riesgo registradas, para trazar y ejecutar políticas de prevención.  | Aplicación de las normas sismo resistencia vigentes para la construcción de viviendas | El municipio se ocupará de las zonas con presencia de inundaciones. |   |   |   |
| 15 | SUAZA        | Se delimitarán y excluirán de asignarles usos urbanos o residenciales o de cualquier otro uso a zonas de riesgo.   |   |   |   |   |   |
| 16 | TARQUI       | Se delimitarán y excluirán de asignarles usos urbanos o residenciales o de cualquier otro uso a zonas de riesgo.   |   |   |   |   |   |
| 17 | TIMANA       |  |   |   |   |   |   |

Fuente: Planes de Ordenamiento Territorial(POT)

Elaborado: Equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 29. INCORPORACION DE LA TEMATICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS**

|              | MUNICIPIO    | ACTUALIZACIÓN DEL POT | INCORPORADO | ESTRATEGIA1   | ESTRATEGIA2  | ESTRATEGIA3                | ESTRATEGIA4                    |
|--------------|--------------|-----------------------|-------------|---|--|----------------------------|--------------------------------|
| 1            | ACEVEDO      | NO                    | NO          | Ninguna   |  |                            |                                |
| 2            | AGRADO       | NO                    | SI          | Fortalecer el CLOPAD                                      | Organización y apoyo al grupo de socorristas defensa civil, Bomberos Voluntarios                       |                            |                                |
| 3            | ALTAMIRA     | NO                    | SI          | Reubicación viviendas sector Zanjón del Ahorro            | Identificación zonas de erosión e inundación sector El Puente  |                            |                                |
| 4            | ELIAS        | NO                    | SI          | Ninguna   |  |                            |                                |
| 5            | GARZÓN       | NO                    | NO          | Ninguna   |  |                            |                                |
| 6            | GIGANTE      | SI                    | SI          | Programa de reforestación Y conservación de micro cuencas | Programa restricción de la agricultura   | trasferencia de tecnología | Seguimiento áreas susceptibles |
| 7            | GUADALUPE    | NO                    | SI          | Obras de mitigación y control de inundación               |  |                            |                                |
| 8            | ISNOS        | NO                    | SI          | Reubicación viviendas expuestas a amenazas naturales      |  |                            |                                |
| 9            | OPORAPA      | NO                    | SI          | Determinación de áreas de riesgo y amenazas naturales     |  |                            |                                |
| 10           | PALESTINA    | NO                    | SI          | Reubicación de viviendas                                  | Suspensión de licencia de construcción en el sector de barrio los comuneros, riberas del río Agua azul |                            |                                |
| 11           | PITAL        | NO                    | NO          | Aplicación de normas sismorresistentes NSR-98             | Adopción de estudios teutónicos y de suelos  |                            |                                |
| 12           | PITALITO     | NO                    | NO          | Incorporación zonas de protección                         |  |                            |                                |
| 13           | SALADOBLANCO | NR                    | NR          |   |  |                            |                                |
| 14           | SAN AGUSTIN  | SI                    | SI          | NR  |  |                            |                                |
| 15           | SUAZA        | SI                    | SI          | Identificación zonas de amenazas por inundación           | Implementación del mapa de amenazas del casco urbano   |                            |                                |
| 16           | TARQUI       | NO                    | SI          | Reubicación vivienda                                      | Canalización Zanjón  |                            |                                |
| 17           | TIMANA       | NO                    | SI          | Definición área de influencia de falla geológica          | Restricción de construcciones en zona de alto riesgo   | Reubicación sede escolar   |                                |
| <b>TOTAL</b> |              | SI=3                  | SI=11       |   |  |                            |                                |
|              |              | NO=12                 | NO=4        |   |  |                            |                                |
|              |              | NR=1                  | NR=1        |   |  |                            |                                |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del Departamento del Huila  
 Elaborado: Equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 30. INCORPORACION DE LA TEMATICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE GOBIERNO TERRITORIAL Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA**

|              | MUNICIPIO    | INCORPORADO | ASPECTO 1  | ASPECTO 2           | ASPECTO 3            |
|--------------|--------------|-------------|--|---------------------|----------------------|
| 1            | ACEVEDO      | NO          |  |                     |                      |
| 2            | AGRADO       | NO          |  |                     |                      |
| 3            | ALTAMIRA     | SI          | Ejecución de planes de reconstrucción de vivienda  |                     |                      |
| 4            | ELIAS        | NO          |  |                     |                      |
| 5            | GARZÓN       | NO          |  |                     |                      |
| 6            | GIGANTE      | SI          | Vivienda   | Saneamiento rural   | Infraestructura vial |
| 7            | GUADALUPE    | SI          | NR   |                     |                      |
| 8            | ISNOS        | NO          |  |                     |                      |
| 9            | OPORAPA      | NO          |  |                     |                      |
| 10           | PALESTINA    | SI          | Gestión recursos entidades nacionales proyecto reubicación de viviendas zona de alto riesgo. |                     |                      |
| 11           | PITAL        | SI          | Conformación del CLOPAD  |                     |                      |
| 12           | PITALITO     | SI          | Exigencia de cumplimiento de norma NSR 98  |                     |                      |
| 13           | SALADOBLANCO | NR          |  |                     |                      |
| 14           | SAN AGUSTIN  | NO          |  |                     |                      |
| 15           | SUAZA        | SI          | Conformación y fortalecimiento del CLOPAD  |                     |                      |
| 16           | TARQUI       | SI          | Reubicación de viviendas zonas de riesgo   | Adquisición predios |                      |
| 17           | TIMANA       | NO          |  |                     |                      |
| <b>TOTAL</b> |              | SI=8        |  |                     |                      |
|              |              | NO=8        |  |                     |                      |
|              |              | NR=1        |  |                     |                      |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del huila  
Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**CUADRO 31. INCORPORACION DE LA TEMATICA DEL RIESGO EN LOS PLANES DE DESARROLLO MUNICIPAL DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA Y ESTRATEGIAS CONTEMPLADAS**

|              | MUNICIPIO    | INCORPORADO | ASPECTO 1   | ASPECTO 2  | ASPECTO 3   | ASPECTO 4                               |
|--------------|--------------|-------------|---|--|---|---|
| 1            | ACEVEDO      | SI          | Atención de emergencias o desastres   |  |   |   |
| 2            | AGRADO       | SI          | Atención de emergencias o desastres   |  |   |   |
| 3            | ALTAMIRA     | SI          | Reubicación viviendas ubicados zonas de alto riesgo   |  |   |   |
| 4            | ELIAS        | SI          | Apoyo actividades del Cuerpo de Bomberos  | Fortalecimiento CLOPAD                                   | Prevenir y atender situaciones de riesgo  |   |
| 5            | GARZÓN       | NO          |   |  |   |   |
| 6            | GIGANTE      | SI          | Reubicación de vivienda   | Elaboración estudio para clasificar zonas de alto riesgo | Apoyo institucional y financiero a Cuerpo de Bomberos y Defensa Civil                                 | Atención a emergencias ocurridas        |
| 7            | GUADALUPE    | SI          | Programa de desarrollo territorial del Plan de desarrollo Municipal   |  |   |   |
| 8            | ISNOS        | SI          | Reubicación de viviendas  |  |   |   |
| 9            | OPORAPA      | SI          | Educación en prevención y atención de desastres   | Fortalecimiento CLOPAD                                   | Atención áreas críticas   | Creación Cuerpo de Bomberos Voluntarios |
| 10           | PALESTINA    | SI          | Sensibilización e implementación acciones tendientes a crear políticas de prevención y disminución del riesgo | Actualización del EOT                                    | Mitigación del riesgo, recuperación de infraestructura y atención de personas afectadas por desastres |   |
| 11           | PITAL        | SI          | Conformación del CLOPAD   |  |   |   |
| 12           | PITALITO     | SI          | Aplicación Decreto 564 y NSR 98   |  |   |   |
| 13           | SALADOBLANCO | NR          |   |  |   |   |
| 14           | SAN AGUSTIN  | NO          |   |  |   |   |
| 15           | SUAZA        | NO          |   |  |   |   |
| 16           | TARQUI       | SI          | Reubicación viviendas   | Apoyo A Cuerpo de Bomberos                               |   |   |
| 17           | TIMANA       | NO          |   |  |   |   |
| <b>TOTAL</b> |              | SI=12       |   |  |   |   |
|              |              | NO=4        |   |  |   |   |
|              |              | NR=1        |   |  |   |   |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

Para la vigencia 2005 dentro del Plan de Inversión solamente, nueve municipios invirtieron de \$ 302.65 millones en el componente de riesgo, seis en prevención y atención de desastres, algunos de estos municipios invirtieron también en apoyo a organismos de socorro, adecuación de terrenos en zonas de amenazas y obras de protección, uno en solamente en apoyo a organismos de socorro, uno en asistencia a familias damnificadas, uno en apoyo a organismos de socorro y elaboración de estudios para determinar zonas de amenazas.

Para la vigencia 2006 dentro del Plan de Inversión solamente 10 municipios invirtieron \$361.20 millones en el componente de riesgo; seis invirtieron en prevención y atención de desastres, algunos de estos municipios invirtieron también en apoyo a organismos de socorro, adecuación de terrenos en zonas de amenazas y obras de protección, uno en control de inundaciones y asistencia a familias damnificadas, uno en capacitaciones a apoyo a organismos de socorro y gestión de subsidios, uno en apoyo a organismos de socorro, uno en comité local de prevención y atención de desastres (ver cuadro 32).

En la figura 23 se puede evidenciar que los años en los que más se invirtió en el componente de riesgo fueron 2004, 2005, 2006 coincidiendo con los años que ocurrieron mayor número de emergencias.

Aquí es importante aclarar que al efectuar análisis comparativo entre los registros que reportan las ejecuciones presupuestales del periodo 2002 – 2006 con la información reportada en los formatos diseñados para efectuar esta evaluación se observa que existen diferencias entre la cifras, esto conlleva a concluir que la información histórica que reposa en las Administraciones no es confiable y que además dicho sector se encuentra abandonado por las administraciones municipales fiscalizadas.

**CUADRO 32. ACCIONES RELACIONADAS CON LA GESTIÓN DEL RIESGO LOCAL CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE INVERSIÓN DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| MUNICIPIO | 2002         |  | 2003    |   | 2004  |   |         |
|-----------|--------------|--|---------|---|---|---|---------|
|           | ACCION       | INVERSION (\$1000)   | ACCION  | INVERSION (\$1000)  | ACCION  | INVERSION (\$1000)  |         |
| 1         | ACEVEDO      | Ninguna  | Ninguna |   | Ninguna   |   |         |
| 2         | AGRADO       | Ninguna  | Ninguna |   | Reubicación asentamientos humanos, Prevención y Atención de desastres | 490   |         |
| 3         | ALTAMIRA     | Prevención de Desastres  | 1.000   | Prevención de Desastres   | 2.000   | Prevención de Desastres   | 6.472   |
| 4         | ELIAS        | Prevención y atención de desastres/ Adecuar zonas de alto riesgo | 2.000   | Prevención y atención de desastres/ Adecuar zonas de alto riesgo  | 2.000   | Prevención y atención de desastres/ Adecuar zonas de alto riesgo  | 300     |
| 5         | GARZÓN       | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
| 6         | GIGANTE      | Prevención y Atención de Desastres/ Actividad Bomberil           | 25.500  | Prevención y Atención de Desastres/ Actividad Bomberil            | 33.500  | Apoyo a Bomberos y Defensa civil / Elaboración estudio para determinar zonas de alto riesgo, Prevención y Atención de Desastres | 35.000  |
| 7         | GUADALUPE    | Asistencia a familia   | 22.455  | Asistencia a familias / Extintores / Comunicaciones               | 8.616   | Obras de protección / Asistencia a familias / Equipos de comunicaciones   | 3.988   |
| 8         | ISNOS        | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
| 9         | OPORAPA      | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Prevención y atención de desastres, apoyo Cuerpo de Bomberos  | 2.000   |
| 10        | PALESTINA    | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
| 11        | PITAL        | Ninguna  |         | Orden de compra no especifica, Reubicación de zona de alto riesgo | 7.000   | Prevención y atención de desastres, reubicación y adecuación de zona de alto riesgo, cofinanciamiento Cuerpo de Bomberos        | 13.000  |
| 12        | PITALITO     | Apoyo organismos de socorro                                      | 146.721 | Apoyo organismos de socorro                                       | 124.517   | Apoyo organismos de socorro   | 192.400 |
| 13        | SALADOBLANCO | NR   |         | NR  |   | NR  |         |
| 14        | SAN AGUSTIN  | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
| 15        | SUAZA        | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
| 16        | TARQUI       | ND   | 1.000   | ND  | 2.410   | ND  | 8.910   |
| 17        | TIMANA       | Ninguna  |         | Ninguna   |   | Ninguna   |         |
|           | TOTAL        |  | 198.676 |   | 180.043   |   | 262.559 |



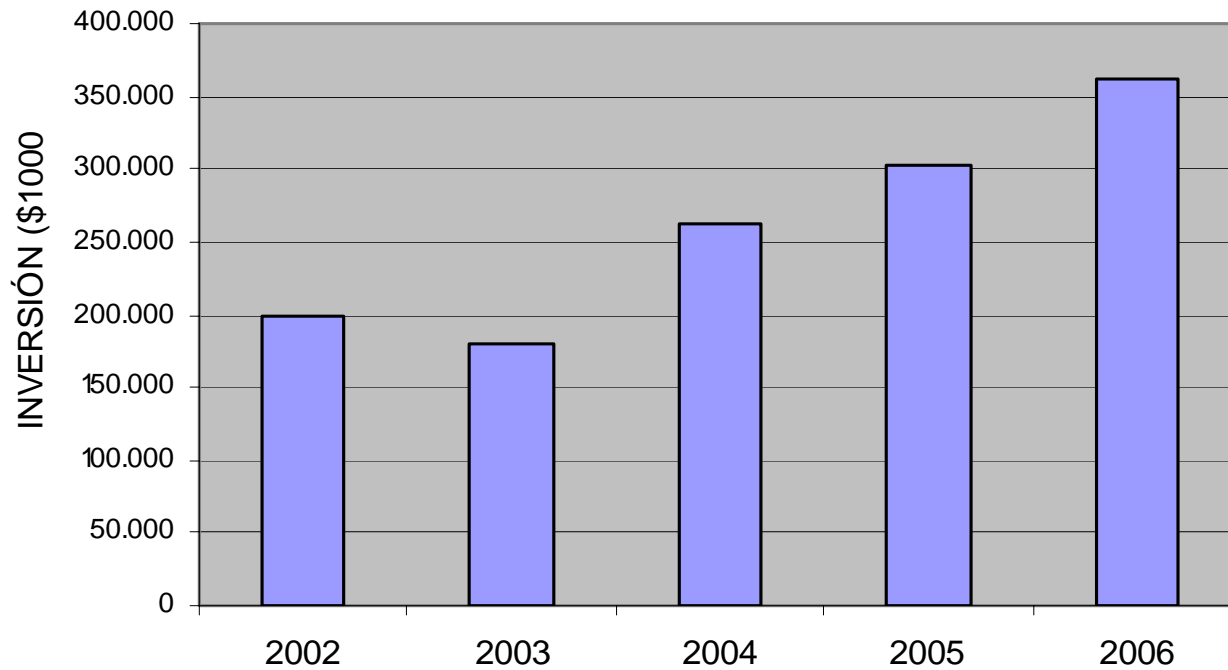
**CONTINUACIÓN CUADRO 32. ACCIONES RELACIONADAS CON LA GESTIÓN DEL RIESGO LOCAL CONTEMPLADAS EN LOS PLANES DE INVERSIÓN DEL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002-2006**

| MUNICIPIO | 2005         |   | 2006           |   |
|-----------|--------------|---|----------------|---|
|           | ACCION       | INVERSION (\$1000)  | ACCION         | INVERSION (\$1000)  |
| 1         | ACEVEDO      | Ninguna   | Ninguna        |   |
| 2         | AGRADO       | Reubicación asentamientos humanos, Prevención y Atención de desastres   |                | Reubicación asentamientos humanos, Prevención y Atención de desastres<br>1.950  |
| 3         | ALTAMIRA     | Prevención de Desastres   | 880            | Prevención y Conformación Cuerpo de Bomberos<br>6.551   |
| 4         | ELIAS        | Prevención y atención de desastres/ Adecuar zonas de alto riesgo  | 300            | Comité local de emergencias/ Voluntariado de emergencias<br>2.000   |
| 5         | GARZÓN       | Ninguna   |                | Ninguna   |
| 6         | GIGANTE      | Apoyo a Bomberos y Defensa civil / Elaboración estudio para determinar zonas de alto riesgo, Prevención y Atención de Desastres   | 40.000         | Apoyo a Bomberos y Defensa Civil/ Elaboración estudio para determinar zonas de alto riesgo, prevención y atención de desastres<br>60.000    |
| 7         | GUADALUPE    | Asistencia a familia  | 5.827          | Control inundaciones / Asistencia a familias / Compra baterías para radios<br>6.717   |
| 8         | ISNOS        | Ninguna   |                | Capacitación a Bomberos/ Gestión subsidios y ejecución de proyectos/ Capacitación a través de la promotora<br>13.250                        |
| 9         | OPORAPA      | Prevención y atención de desastres, apoyo Cuerpo de Bomberos  | 2.500          | Prevención y atención de desastres, apoyo Cuerpo de Bomberos<br>3.000   |
| 10        | PALESTINA    | Prevención y atención de desastres/ Adecuación y reubicación de asentamientos humanos en zonas de alto riesgo                     | 39.143         | Prevención y atención de desastres/ Adecuación y reubicación asentamientos humanos ubicados zonas de alto riesgo<br>36.693                  |
| 11        | PITAL        | Áreas de riesgo y adecuación de viviendas, apoyo financiero Cuerpo de Bomberos, prevención de emergencias y atención de desastres | 14.000         | Áreas de riesgo y adecuación de viviendas, apoyo financiero Cuerpo de Bomberos, Prevención de emergencias y atención de desastres<br>22.500 |
| 12        | PITALITO     | Apoyo organismos de socorro   | 200.000        | Apoyo organismos de socorro<br>204.543  |
| 13        | SALADOBLANCO | NR  |                | NR  |
| 14        | SAN AGUSTIN  |   |                |   |
| 15        | SUAZA        | Ninguna   |                |   |
| 16        | TARQUI       | Ninguna   | 0              | ND<br>4.000   |
| 17        | TIMANA       | Ninguna   |                | Ninguna   |
|           | <b>TOTAL</b> |   | <b>302.650</b> | <b>361.205</b>  |

Fuente: Encuestas diligenciadas por las Administraciones Municipales del departamento del huila

Elaborado: equipo de trabajo Contraloría Departamental del Huila

**FIGURA 23. INVERSIÓN REALIZADA EN EL COMPONENTE DE RIESGO EN EL CENTRO Y SUR DEL HUILA DURANTE EL PERIODO 2002- 2006**



FUENTE: Ejecuciones presupuestales de gastos vigencia 2006

## 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El presente estudio es de gran importancia ya que permite conocer las amenazas y riesgos al que se encuentran expuestas las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila, al igual que las consecuencias que estas puedan llevar para el sector agrícola. Los resultados obtenidos de la “Evaluación de la Gestión del Riesgo y su incorporación en los Planes de Ordenamiento Territorial en el Departamento del Huila”, dejan advertir que las administraciones municipales no apoyan los organismos de socorro existentes en sus poblaciones, o lo hacen de una forma mínima, y además en el componente de Prevención y Atención de Desastres no invierten todo el monto presupuestado, esto debido a que no se realizan obras de prevención de desastres; las acciones se hacen cuando ocurre una emergencia.

El reporte Educativo muestra que la formación en el componente ambiental y gestión del riesgo para los profesores es poca, y en pocas instituciones se brindan cátedras en el componente ambiental.

La emergencia mas reportadas en las subregiones Centro y Sur del departamento del Huila son: Incendios forestales, deslizamientos, inundaciones, avalanchas que afectan notablemente el sector agrícola, ya que acaban con cosechas y deterioran el suelo. Los Municipios no se preocupan por preparar a la comunidad sobre el tema de prevención de desastres,

El desarrollo del trabajo permitió enriquecer el conocimiento sobre el componente ambiental y aplicar todo lo aprendido a lo largo de la carrera universitaria, además se determino la importancia que tiene la prevención de desastres, para evitar que ocurran las emergencias y mitigar los daños que pueden causar los riesgos.

En conclusión: hay condiciones de vulnerabilidad física detrás de las cuales hay causas socioeconómicas. Hay municipios que han sido construidos desde su origen sin ningún o con muy poco criterio de seguridad y puede llamárseles vulnerables por origen, y adicionalmente hay municipios enteros, casas, canales de riego, reservorios, puentes, etc. que con el tiempo van envejeciendo y debilitándose, debido a los factores señalados, a lo cual denominamos vulnerabilidad progresiva.

El sector agrícola de la zona Centro y Sur del departamento del Huila se ve altamente afectado por los desastres naturales como: deslizamientos, inundaciones, avalanchas, incendios forestales, derrumbes, ola invernal; que a su paso arrasan con los cultivos y dificultan el establecimiento de los futuros, por deteriorar las propiedades del suelo,

Para el ingeniero agrícola es de gran importancia el informe por que al tener determinado el campo de acción puede aportar a la Prevención de Desastres, principalmente educando a los agricultores con lo referente a las buenas practicas agrícolas para evitar el deterioro del suelo, a la mecanización y riego recomendados para cada tipo de suelo; construcción de obras que pueden prevenir desastres naturales como realizar estabilización de taludes, canalización de aguas lluvias, sistemas de drenajes.

Igualmente el informe se constituye en una herramienta de consulta no solamente para la Contraloría Departamental que aplica las sanciones correspondientes sino también para el grupo Ecosistemas Surcolombianos (ECOSURC) ya que va a desarrollar la maestría en Ecología y Gestión de Ecosistemas Estratégicos.

Las Subregiones Centro y Sur deben fomentar la prevención para que los eventos climáticos causen el menor impacto posible. Se debe buscar la unión de esfuerzos entre los Organismos de Socorro y las Administraciones Municipales para responder efectivamente ante desastres de gran Magnitud.

Para prevenir inundaciones es importante que la población no construya sobre zonas inundables como riberas de los ríos y valles de inundación, estas zonas deben ser protegidas evitando la destrucción de bosques en los nacimientos, áreas de alta pendiente, lugares cercanos a los ríos y quebradas ya que la vegetación impide la erosión y retiene el agua lluvia.

Para reducir las amenazas por deslizamientos es necesario mantener el suelo con cubiertas vegetales en laderas y construir barreras protectoras. En áreas de ladera, es importante construir canales de drenajes y muros de contención para disminuir el riesgo de deslizamientos y derrumbes.

Se debe realizar periódicamente remoción de arbustos caídos sobre el río para evitar represamientos. No permitir que sean arrojados al río basuras y escombros.

## BIBLIOGRAFIA

CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL HUILA. Prevención y Atención de Desastres en el Departamento del Huila. Neiva: el Departamento, 2001.

\_\_\_\_\_. Diagnostico y Evaluación Del Estado Del Recurso Hídrico En El Departamento Del Huila, Informe anual sobre el estado de los recursos naturales y el medio ambiente. . Neiva: el Departamento, 2004.

\_\_\_\_\_. Evaluación de la Gestión Ambiental Territorial en el Departamento del Huila. Informe anual sobre el estado de los recursos naturales y el medio ambiente. . Neiva: el Departamento, 2005.

\_\_\_\_\_. Evaluación de la Gestión Ambiental del Departamento del Huila en el Macizo Colombiano. Informe anual sobre el estado de los recursos naturales y el medio ambiente. Neiva: el Departamento, 2006.

CRUZ ROJA COLOMBIANA SECCIONAL HUILA. Planes Escolares de Prevención y Atención de Desastres. Institución Educativa Rural Cascajal. Timaná, IE Rural Cascajal, 2003

ROMERO REINA, Willintong. Plan Local de Emergencias y Contingencias Municipio de Timaná. Bogota: Universidad Distrital Francisco José de Caldas, 2003.

MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL. Gestión de Riesgo un Tema de Ordenamiento Territorial Ruta para la Toma de Decisiones . Instructivo. Serie Ambiente y Ordenamiento territorial. Bogota, 2005. 24 p.

MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL. Incorporación de la Prevención y la Reducción de Riesgos en los Procesos de Ordenamiento Territorial. Guía Metodologica. Serie Ambiente y Ordenamiento territorial. Bogota, 2005. 29 p

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD OMS – ORGANIZACIÓN PANAMERICANA DE LA SALUD OPS. Guía para la elaboración de mapas de riesgo comunitarios. Bogota: OPS, 2006 40 p.

DEPARTAMENTO DEL HUILA – INGENIOAMBIENTE LTDA. Plan Territorial para la Prevención y Atención de Desastres PTAD Departamento del Huila. Diagnostico del Sistema Regional de Prevención y Atención de Desastres. Documento de Difusión Local. Gigante, 2004

GOMEZ, Carlos. Oferta natural de los suelos colombianos. IDEAM, Subdirección de Geomorfología y Suelos. Bogotá: 2002.

INGENIOAMBIENTE LTDA. Diagnostico del Sistema Regional de Prevención y Atención de Desastres del Departamento del Huila. Informe Final. Bucaramanga. El Departamento, 2003. p. 169

INSTITUTO DE HIDROLOGÍA, METEOROLOGÍA Y ESTUDIOS AMBIENTALES-IDEAM. Ecosistemas y Eco regiones del Macizo Colombiano. s.l s.n. 2003

INSTITUTO DE HIDROLOGÍA, METEOROLOGÍA Y ESTUDIOS AMBIENTALES-IDEAM. Atlas Climatológico de Colombia. Bogota. Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2005. 218 p.

INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI- IGAC. Monografía del Departamento del Huila. Bogotá: 1973.

MINISTERIO DE AGRICULTURA. Anuario estadístico del sector Agropecuario. Bogotá: 2000

SISTEMA NACIONAL PARA LA PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES. El Alcalde y el Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres. Guía de Gestión. Bogotá: El Departamento 1995. 15p.

OSORIO, Nelson Freddy. Parque Nacional Natural Cueva de los Guácharos. [On line]. Edición [2000]. Disponible en:

<http://www.caucanet.net.co/nf/nf/guacharos/pnnguacharos.htm>

Población y ordenamiento Territorial. . [On line]. Edición [30/08/2000]. Disponible en: <http://web.minambiente.gov.co/html/oterritorial/ecorregiones/macizo/index.htm>

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY "GEF". [On line] [2006-03-29] despoiled en: [http://www.pnud.cl/medio\\_ambiente\\_a4.htm](http://www.pnud.cl/medio_ambiente_a4.htm)

WORD WIDE FUND FOR NATURE. Fondo Mundial para la Naturaleza. [On line] 2006-03-29 disponible en: [http://www.wwf.org.co/colombia/wwf\\_colombia.php](http://www.wwf.org.co/colombia/wwf_colombia.php).

OSSO para COLCIENCIAS, Informe Final "Transferencias", (On line (. edición Marzo de 2002. disponible en:

HYPERLINK

"<http://tsunami.univalle.edu.co/doc/proyectos/2002/transferencia/capitulo5.pdf>"  
<http://tsunami.univalle.edu.co/doc/proyectos/2002/transferencia/capitulo5.pdf>

Alcaldía de Santiago de Cali. Sistema Nacional Prevención y Atención de Desastres Ministerio del Interior y de Justicia Dirección General, Prevención y Atención de Desastres Comité Regional para la Prevención y Atención de Desastres. (On line (. Edición Mayo 2006 disponible en:

HYPERLINK

"<http://www.cali.gov.co/modules.php?op=modload&name=Corporativo&file=index&id=73>"  
<http://www.cali.gov.co/modules.php?op=modload&name=Corporativo&file=index&id=73>

Universidad Nacional de Colombia. Los planes de emergencia son vitales para enfrentar desastres socio ambiental cada vez más frecuentes. (On line (. Edición 19 octubre 2007 disponible en: HYPERLINK

"[http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/101/20070427\\_101\\_emergencia.html](http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/101/20070427_101_emergencia.html)"  
[http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/101/20070427\\_101\\_emergencia.html](http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/101/20070427_101_emergencia.html)

Ministerio del Interior y de Justicia República de Colombia. INFORME VOLCAN NEVADO DEL HUILA. [On line] . Edición 7 marzo 2007 disponible en:  
[http://osso.univalle.edu.co/doc/especiales/huila/docs/INFORME\\_VOLCAN\\_NEVADO\\_DEL\\_HUILA-2.pdf](http://osso.univalle.edu.co/doc/especiales/huila/docs/INFORME_VOLCAN_NEVADO_DEL_HUILA-2.pdf)

Desastres, Planificación y Desarrollo: Manejo de Amenazas Naturales para Reducir los Daños. [On line] . Edición 1991. Disponible en:

<http://www.oas.org/dsd/publications/unit/oea57s/begin.htm#Contents>

Cruz roja Colombiana Quienes somos. Edición 2005 disponible en

<http://www.cruzrojacolombiana.org/cruzroja.html>

Orlando Scoppetta Díaz Granado, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Cuadernillo del Departamento del Huila, Bogotá, 2005. enlace Internet [www.siju.gov.co](http://www.siju.gov.co)

ANEXOS



## FORMATOS DE ENCUESTAS

### FORMATO ADMINISTRACION MUNICIPAL

El objetivo del presente formulario es evaluar la gestión ambiental Municipal en el componente de los riesgos naturales y antrópicos, así como el grado de respuesta institucional, ante eventos de emergencias y desastres, teniendo como base el análisis del POT, el Plan de Gobierno Municipal, el Plan de Desarrollo Municipal y el Plan de Inversiones para el periodo 2002-2006; siendo necesario para ello la veracidad en la información reportada, ya que está será objeto de verificación y validación por parte de los Auditores de la Oficina de Control Fiscal de la Contraloría Departamental del Huila quienes se desplazaran a su municipio.

Fecha: Día \_\_\_\_\_ Mes \_\_\_\_\_ Año \_\_\_\_\_

Municipio: \_\_\_\_\_ Teléfonos de emergencia: \_\_\_\_\_

1. Población Total (2006) \_\_\_\_\_ hab. Pob. urbana \_\_\_\_\_ hab. Pob. rural \_\_\_\_\_ hab.
2. El Municipio tiene constituido el Comité de Prevención y Atención de Desastres (CLOPAD)?  
SI \_\_\_ NO \_\_. Año de conformación \_\_\_\_\_. Acto administrativo que lo conformo \_\_\_\_\_
3. Quienes conforman el CLOPAD (especifique las instituciones, sus representantes, y las funciones)

| INSTITUCIÓN | NOMBRE DEL REPRESENTANTE ANTE CLOPAD | CARGO/FUNCIÓN | TELEFONO |
|-------------|--------------------------------------|---------------|----------|
|             |                                      |               |          |
|             |                                      |               |          |

4. En la actualidad el CLOPAD se encuentra operando? SI \_\_\_ NO \_\_\_ Por que? \_\_\_\_\_
5. Quien ha convocado las reuniones de CLOPAD? \_\_\_\_\_  
Cuales han sido las razones de la convocatoria? \_\_\_\_\_

Con que frecuencia se efectuaron las reuniones del CLOPAD durante el periodo 2002- 2006?

Normalmente cual ha sido el sitio asignado para las reuniones del CLOPAD \_\_\_\_\_

Las reuniones del CLOPAD se encuentran documentadas mediante actas? SI \_\_\_ NO \_\_\_

Donde o quien es el encargado de archivar dichas actas? \_\_\_\_\_

6. Registre el número de actas suscritas por el CLOPAD durante el periodo 2002 – 2006

| 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------|------|------|------|------|
|      |      |      |      |      |

El CLOPAD tiene conformadas las siguientes comisiones:

Técnica \_\_\_ Educativa \_\_\_ Operativa \_\_\_\_\_. Quienes hacen parte de las anteriores comisiones:

| INTEGRANTES DE LAS COMISIONES |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|
| TECNICA                       | EDUCATIVA | OPERATIVA |
|                               |           |           |

7. Indique los recursos técnicos, económicos y humanos asignados a cada una de las comisiones (técnica, educativa, operativa)

| RECURSOS   | COMISION |           |           |
|------------|----------|-----------|-----------|
|            | TECNICA  | EDUCATIVA | OPERATIVO |
| TECNICO    |          |           |           |
| FINANCIERO |          |           |           |
| HUMANO     |          |           |           |

8. Relacione las principales acciones adelantadas por el CLOPAD durante el periodo 2002 - 2006

9. Califique la gestión adelantada por el CLOPAD durante el periodo 2002 - 2006, teniendo en cuenta la siguiente escala?

|            |   |              |   |           |   |           |   |                     |   |
|------------|---|--------------|---|-----------|---|-----------|---|---------------------|---|
| DEFICIENTE | 1 | INSUFICIENTE | 2 | ACEPTABLE | 3 | EFICIENTE | 4 | ALTAMENTE EFICIENTE | 5 |
|------------|---|--------------|---|-----------|---|-----------|---|---------------------|---|

10. Que acciones ha adelantado el CLOPAD en los procesos de formulación, implementación, seguimiento y evaluación del Plan Nacional para la Prevención y Atención de Desastre en cumplimiento del Decreto 93 /1998, Decreto COMPES 3146/2001 y la Ley 812/2003.

11. Que acciones realizó el CLOPAD durante el periodo 2002- 2006 para la organización, actualización, mantenimiento del Sistema Integrado de Información para la Prevención y Atención de Desastres.

12. El CLOPAD ha realizado o ha promovido estudios relacionados con ocurrencia histórica de desastres, amenazas, vulnerabilidad, y evaluación de riesgos? SI NO. Relacione dichos estudios y especifique si ha contado con recursos técnicos y financieros de la Dirección General de Prevención y Atención de Desastres (DGAPD).

13. Se le ha transferido recursos económicos al CLOPAD por parte del municipio en el periodo 2002-2006? SI NO. Especifique el monto de los recursos transferidos.

| VIGENCIA | RECURSOS TRANFERIDOS (\$) |
|----------|---------------------------|
| 2002     |                           |
| 2003     |                           |
| 2004     |                           |
| 2005     |                           |
| 2006     |                           |

14. El CLOPAD o la Administración Municipal ha recibido apoyo del orden Nacional para realización de programas y proyectos relacionados con la prevención y atención de emergencias o desastres durante el periodo 2002 - 2006? SI NO. Especifique el tipo de apoyo y el monto del mismo.

| AÑO  | ENTIDAD | TIPO DE APOYO | VALOR DE APOYO (\$) |
|------|---------|---------------|---------------------|
| 2002 |         |               |                     |
| 2003 |         |               |                     |
| 2004 |         |               |                     |
| 2005 |         |               |                     |
| 2006 |         |               |                     |

15. El CLOPAD o la Administración Municipal ha recibido apoyo del orden Departamental para realización de programas y proyectos relacionados con la gestión del riesgo, prevención y atención de emergencias o desastres durante el periodo 2002 - 2006? SI NO. Especifique el tipo de apoyo y el monto del mismo.

| AÑO  | ENTIDAD | TIPO DE APOYO | VALOR DE APOYO (\$) |
|------|---------|---------------|---------------------|
| 2002 |         |               |                     |
| 2003 |         |               |                     |
| 2004 |         |               |                     |
| 2005 |         |               |                     |
| 2006 |         |               |                     |

16. Que recursos económicos presupuesto y ejecutó la Administración Municipal durante el periodo 2002 -2006 con destino al desarrollo de programas y proyectos relacionados con la gestión del riesgo, la prevención y atención de desastre? (si es necesario diligenciar un formato adicional)

| VIGENCIA | PRESUPUESTO ASIGNADO (\$) | PRESUPUESTO EJECUTADO (\$) | PROGRAMA/PROYECTO |
|----------|---------------------------|----------------------------|-------------------|
| 2002     |                           |                            |                   |
| 2003     |                           |                            |                   |
| 2004     |                           |                            |                   |
| 2005     |                           |                            |                   |
| 2006     |                           |                            |                   |

17. El Municipio cuenta con Plan Local de Emergencias y Contingencias (PLEC)?  
 SI\_\_\_ NO\_\_\_. Año de elaboración del PLEC? \_\_\_\_\_.

Cuanto es el valor de las acciones contempladas en el PLEC? \$ \_\_\_\_\_

(Anexar copia magnética o copia dura del documento PLEC)

18. Identifique la existencia y valore el grado de elaboración de los siguientes estudios relacionados con la gestión del riesgo.

| TIPO DE ESTUDIO                      | EXISTE | GRADO DE ELABORACIÓN |                 |                 |              |             |
|--------------------------------------|--------|----------------------|-----------------|-----------------|--------------|-------------|
|                                      |        | BAJO<br>1            | INCIPIENTE<br>2 | APRECIABLE<br>3 | NOTABLE<br>4 | OPTIMO<br>5 |
| Inventario sistemático de desastres  |        |                      |                 |                 |              |             |
| Monitoreo de amenazas y pronósticos  |        |                      |                 |                 |              |             |
| Evaluación y mapeo de amenazas       |        |                      |                 |                 |              |             |
| Micro zonificación sísmica           |        |                      |                 |                 |              |             |
| Evaluación y mapeo de vulnerabilidad |        |                      |                 |                 |              |             |
| Evaluación y mapeo de riesgos        |        |                      |                 |                 |              |             |

19. Relacione las principales emergencias o desastres ocurridos en su Municipio durante el periodo 2002-2006 ?

| VIGENCIA | TIPO DE EMERGENCIA O DESASTRE | Nº DE VIVIENDAS AFECTADAS | Nº DE PERSONAS AFECTADAS |
|----------|-------------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 2002     |                               |                           |                          |
| 2003     |                               |                           |                          |
| 2004     |                               |                           |                          |
| 2005     |                               |                           |                          |
| 2006     |                               |                           |                          |

19. El Municipio ha asignado algún funcionario para los temas de gestión del riesgo y la prevención y atención de desastres? SI\_\_\_ NO\_\_\_.  
 Nombre del funcionario asignado \_\_\_\_\_ cargo \_\_\_\_\_

20. Relacione las acciones realizadas en el municipio para la gestión del riesgo, prevención y atención de desastres durante el periodo 2002 – 2006.

| VIGENCIA | TIPO DE EMERGENCIA O DESASTRE | LOCALIZACION | ACCION IMPLEMENTADA |
|----------|-------------------------------|--------------|---------------------|
| 2002     |                               |              |                     |
| 2003     |                               |              |                     |
| 2004     |                               |              |                     |
| 2005     |                               |              |                     |
| 2006     |                               |              |                     |

21. Cuáles de las siguientes organizaciones de atención y socorro hacen presencia en su municipio?  
 CRUZ ROJA \_\_\_\_\_ DEFENSA CIVIL \_\_\_\_\_ BOMBEROS \_\_\_\_\_

22. Cuáles de las siguientes organizaciones de atención y socorro tienen sede en su municipio?  
 CRUZ ROJA \_\_\_\_\_ DEFENSA CIVIL \_\_\_\_\_ BOMBEROS \_\_\_\_\_

23. Califique la gestión adelantada por los organismos de atención y socorro en su municipio de acuerdo a los siguientes criterios:

| INDICADOR                            | CRUZ ROJA |   |   |   |   | BOMBEROS |   |   |   |   | DEFENSA CIVIL |   |   |   |   |
|--------------------------------------|-----------|---|---|---|---|----------|---|---|---|---|---------------|---|---|---|---|
|                                      | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 1        | 2 | 3 | 4 | 5 | 1             | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Organización                         |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Capacidad de reacción                |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Comunicación con la admón. Municipal |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Infraestructura física               |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Medios de transporte                 |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Maquinas contra incendio             |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Capacitación a la comunidad          |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |
| Realización de simulacros            |           |   |   |   |   |          |   |   |   |   |               |   |   |   |   |

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

24. Califique la organización y coordinación de operaciones de emergencia que se llevan a cabo en su Municipio según los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Diferentes organismos atienden emergencias sin mayores recursos y con solo personal voluntario   |              |   |   |   |   |
| La normatividad específica define una estructura institucional, los roles de las entidades operativas y establece la coordinación en caso de emergencia                                |              |   |   |   |   |
| Existe una apreciable coordinación entre las entidades operativas en la preparación conjunta, comunicaciones, búsqueda y rescate, red de urgencias y manejo de alojamientos temporales |              |   |   |   |   |
| Existe una coordinación permanente entre entidades operativas, de servicios públicos, autoridades locales y organización de la sociedad civil para responder en caso de emergencia.    |              |   |   |   |   |
| Existe una avanzada integración Interinstitucional entre entidades públicas privadas y comunitarias, con adecuados protocolos de coordinación para la atención de emergencias.         |              |   |   |   |   |

25. Califique la dotación de equipos, herramienta e infraestructura existente en el Municipio para atender emergencias según los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Existe en su Municipio una dotación básica e inventario de recursos de las entidades operativas y comisiones de emergencia  |              |   |   |   |   |
| Existe en su Municipio recursos de entidades públicas y privadas, centro de reservas y equipos especializados de atención de emergencia   |              |   |   |   |   |
| Existen Centros de Operaciones de Emergencias COE, bien dotados con equipos de comunicaciones, adecuados sistemas de registro y equipamiento especializado  |              |   |   |   |   |
| Existen redes de apoyo institucional que integre los Centro de Reserva y los COE, que funcionan permanentemente con adecuado sistema de comunicación, transporte y abastecimiento en caso de emergencia |              |   |   |   |   |

26. Califique el grado de respuesta interinstitucional ante emergencias teniendo como base actividades de simulación y prueba según los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| En el Municipio se han llevado a cabo simulacros institucionales internos de emergencias en Conjunto con las entidades operativas   |              |   |   |   |   |
| En el Municipio se lleva a cabo ejercicios esporádicos de simulación de situaciones de emergencia y respuesta interinstitucional con las entidades operativas   |              |   |   |   |   |
| En el Municipio se lleva a cabo coordinaciones de simulación y simulacros con participación de la comunidad, las empresas de servicios públicos, medios de comunicación y otras entidades públicas y privadas |              |   |   |   |   |
| En el Municipio se llevan a cabo la prueba de los planes de emergencia y contingencia y la actualización de los procedimientos operativos con base en ejercicios de simulación y simulacros frecuentes        |              |   |   |   |   |

27. En el Plan de Ordenamiento Territorial (POT), Esquemas de Ordenamiento Territorial (EOT) o Plan Parcial Territorial se incorporó la gestión del riesgo, la prevención y atención emergencia y desastres? SI\_\_\_ NO\_\_\_. Que estrategias, programas y proyectos se contemplaron en dicho plan \_\_\_\_\_
28. En el Plan de Gobierno de la actual Administración quedo incorporado la gestión del riesgo y prevención y atención de emergencia y desastres? SI\_\_\_ NO\_\_\_. En que aspectos considera que esta incorporad? \_\_\_\_\_
29. En el Plan de Desarrollo Municipal se ha incorporado la gestión del riesgo y prevención y atención de emergencia y desastres? SI\_\_\_ NO\_\_\_. En que aspectos considera que esta incorporado? \_\_\_\_\_
30. Que acciones quedaron contempladas en el Plan de Inversiones durante el periodo 2002-2006 que incorporaron la gestión del riesgo y la prevención y atención de emergencias y desastres? Especifique las acciones y **si es necesario diligencie un cuadro anexo.**

| VIGENCIA | ACCIONES | COSTO DE INVERSION(\$) |
|----------|----------|------------------------|
| 2002     |          |                        |
| 2003     |          |                        |
| 2004     |          |                        |
| 2005     |          |                        |
| 2006     |          |                        |

31. El Municipio durante el periodo 2002-2006 garantizó la prestación del servicio de extinción de incendios y demás calamidades conexas, mediante la conformación del Cuerpo de Bomberos Oficiales o la contratación del servicio con el Cuerpo de Bomberos Voluntarios? SI\_\_\_ NO\_\_\_.  
 32. Indique el monto asignado para la prestación del servicio de extinción de incendios y demás calamidades conexas durante las vigencias 2002-2006 en cumplimiento de la resolución 241/2001

| VIGENCIA | MONTO ASIGNADO A BOMBEROS OFICIALES (\$) | MONTO ASIGNADO A BOMBEROS VOLUNTARIOS (\$) |
|----------|--|--|
| 2002     |  |  |
| 2003     |  |  |
| 2004     |  |  |
| 2005     |  |  |
| 2006     |  |  |

33. Relacione el monto de los recursos ejecutados y direccionados a programas o proyectos de reubicación de asentamientos humanos y recuperación de zonas de alto riesgo durante el periodo 2002 – 2006?

| VIGENCIA | PROGRAMAS O PROYECTOS DE REUBICACION | SITIO DE RECUPERACIÓN | SITIO DE REUBICACIÓN | RECURSOS INVERTIDOS(\$) |
|----------|--------------------------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|
| 2002     |                                      |                       |                      |                         |
| 2003     |                                      |                       |                      |                         |
| 2004     |                                      |                       |                      |                         |
| 2005     |                                      |                       |                      |                         |
| 2006     |                                      |                       |                      |                         |

34. Que acciones de coordinación lleva a cabo la Administración Municipal con otras instituciones de orden nacional, departamental y local para reubicación de asentamientos humanos localizados en zona de riesgo?

El Municipio cuenta con Centro de Reservas para atención de desastres? SI \_\_\_ NO \_\_\_.

Donde se encuentra localizado el centro de reservas? \_\_\_\_\_

Quien o que entidad es la encargada de administrar el Centro de Reserva? \_\_\_\_\_

Existe un inventario actualizado de los elementos del Centro Reservas? SI \_\_\_ NO \_\_\_.

En **hoja anexa** relacione los elementos que se encuentran en el **Centro de Reserva** e indique su estado (bueno, regular o malo).

35. El Municipio ha realizado inventarios y evaluación de las condiciones de las infraestructuras disponible en caso de emergencia o desastre en los siguientes casos:

Instituciones de salud SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de instituciones \_\_\_\_\_

Personal medico SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de médicos \_\_\_\_\_

Enfermeras SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de enfermeras \_\_\_\_\_

Promotores de salud SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de promotores \_\_\_\_\_

Ambulancias SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de ambulancias \_\_\_\_\_

Camas SI \_\_\_ NO \_\_\_, número de camas \_\_\_\_\_

36. El Municipio ha efectuado evaluación de la vulnerabilidad física de las estructuras en las edificaciones y líneas consideradas vitales en caso de emergencia o desastres SI \_\_\_ NO \_\_\_.  
Califique el estado de las edificaciones según los siguientes criterios:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| EDIFICACIONES VITALES | CALIFICACIÓN |   |   |   |   | LINEAS VITALES           | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|-----------------------|--------------|---|---|---|---|--------------------------|--------------|---|---|---|---|
|                       | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |                          | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Hospital              |              |   |   |   |   | Acueducto                |              |   |   |   |   |
| Centro de salud       |              |   |   |   |   | Alcantarillado           |              |   |   |   |   |
| Bomberos              |              |   |   |   |   | Energía                  |              |   |   |   |   |
| Defensa Civil         |              |   |   |   |   | Gas                      |              |   |   |   |   |
| Policía               |              |   |   |   |   | Teléfono                 |              |   |   |   |   |
| Palacio Municipal     |              |   |   |   |   | Emisoras comunitarias    |              |   |   |   |   |
| Salón Comunal         |              |   |   |   |   | Alarmas                  |              |   |   |   |   |
| Centros de Reserva    |              |   |   |   |   | Radiocomunicación urbana |              |   |   |   |   |
| Albergues temporales  |              |   |   |   |   | Radiocomunicación rural  |              |   |   |   |   |

El Municipio ha Efectuado inventario de Centro de Servicios que apoyen en caso de emergencia y desastres:

Oficinas Administrativas \_\_\_ Sedes de Policía \_\_\_ sedes del Ejercito \_\_\_

Sedes de instituciones operativas \_\_\_ Almacenes y sitios de acopio \_\_\_

Droguerías \_\_\_\_ Ferreterías \_\_\_\_ Empresa de transportes \_\_\_\_ Funerarias \_\_\_\_

37. El Municipio cuenta con red de comunicaciones de emergencia? SI \_\_\_ NO \_\_\_\_,  
 Describa en que consiste dicha red y con cuantos equipos cuenta \_\_\_\_\_

Donde se encuentra localizada? \_\_\_\_\_

Quien la administra o quien es el encargado de ella? \_\_\_\_\_

La red presta el servicio las 24 horas del día? SI \_\_\_ NO \_\_\_. Especifique \_\_\_\_\_

Evalué y señale el estado de la red de comunicaciones con base en la siguiente tabla de valoración.

|                   |          |                     |          |                  |          |                  |          |                            |          |
|-------------------|----------|---------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|----------------------------|----------|
| <b>DEFICIENTE</b> | <b>1</b> | <b>INSUFICIENTE</b> | <b>2</b> | <b>ACEPTABLE</b> | <b>3</b> | <b>EFICIENTE</b> | <b>4</b> | <b>ALTAMENTE EFICIENTE</b> | <b>5</b> |
|-------------------|----------|---------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|----------------------------|----------|

38. El Municipio ha aplicado la legislación en el manejo de zonas de riesgos Mediante las siguientes acciones:  
 Zonas de riesgo indicadas en el POT \_\_\_\_ Zonas de riesgo indicadas en el plan de desarrollo \_\_\_\_

Reubicación de viviendas \_\_\_\_ Control en las construcciones (NSR-98) \_\_\_\_

Zonas de riesgos contempladas en los Planes Locales de Emergencia y contingencias PLEC \_\_\_\_

39. Califique el grado de integración del riesgo en la definición del uso del suelo establecido en el POT y la planificación urbana teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| En la planificación física del territorio se han considerado las áreas identificadas como de potencial riesgo y las áreas de protección ambiental   |              |   |   |   |   |
| Se ha promulgado la legislación Nacional y regulaciones locales que consideren algunas amenazas como determinantes en el ordenamiento territorial y planificación de desarrollo local.                              |              |   |   |   |   |
| Existe una progresiva formulación de reglamentos de uso del suelo que tiene en cuenta las amenazas y riesgos; regulaciones sobre diseño y construcciones obligatorias con base en los estudios de microzonificación |              |   |   |   |   |
| Existe una amplia formulación y actualización del POT con enfoque preventivo y mayor utilización de los estudios de microzonificación con fines de seguridad  |              |   |   |   |   |
| Existe un control en el cumplimiento de los POT en especial en lo relacionado con el riesgo y las disposiciones de seguridad urbana.  |              |   |   |   |   |

40. Relacione los estudios que ha realizado la administración municipal concerniente a la temática con amenazas, vulnerabilidad, riesgos y contingencias?  
 Especifique los estudios

| NOMBRE | FECHA | AUTOR |
|--------|-------|-------|
|        |       |       |
|        |       |       |
|        |       |       |

41. Califique la planificación de las respuestas en caso de emergencia y el sistema de alerta con la que cuenta su Municipio según los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio cuenta con planes básicos de emergencia y contingencia, con lista de chequeo e información del personal disponible  |              |   |   |   |   |
| Existe articulación en los planes operativos de las entidades que producen la información técnica a nivel Nacional y Regional  |              |   |   |   |   |
| Existen protocolos y procedimientos operativos bien definidos en cuanto sistemas de pronóstico y alerta  |              |   |   |   |   |
| Existen planes de emergencia y contingencias y estos están asociados al sistema de información y alerta  |              |   |   |   |   |
| El Municipio se ha preparado para la respuesta operativa con base en escenarios probables, uso de tecnología de la información para la activación de procedimientos automáticos de respuesta |              |   |   |   |   |

42. El Municipio cuenta con estudio de microzonificación sísmica de aquellos sitios de alto riesgo? SI\_\_\_ NO\_\_\_ Relacione los estudios  
 Nombre del Estudio Año Autor

43. Relacione cuales sitios han sido identificados como de amenazas en el municipio e indique el tipo de amenaza (sísmica, deslizamientos, avalanchas, inundación, volcanismo y otros)

| SITIO | TIPO DE AMENAZA | NUMERO DE PERSONAS AMENAZADAS | NUMERO DE VIVIENDAS AMENAZADAS |
|-------|-----------------|-------------------------------|--------------------------------|
|       |                 |                               |                                |
|       |                 |                               |                                |

44. Anexar cartografía en copia magnética de las amenazas, vulnerabilidad y riesgos en su Municipio

45. Anexar en medio magnético el Plan de Desarrollo Municipal y el Plan de Gobierno

46. Registre la fecha de actualización del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) \_\_\_\_\_

Califique la actuación Administración Municipal en cuanto a la intervención de las cuencas hidrográficas para la protección ambiental y disminución del riesgo teniendo en cuenta el siguiente parámetro

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio ha efectuado inventario de cuencas hidrográficas y de zonas de mayor deterioro ambiental o aquellas consideradas de mayor fragilidad ambiental.  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha expedido normas que establezcan la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha formulado planes de ordenamiento e intervención de cuencas en los cuales se han considerado aspectos como la vulnerabilidad y el riesgo.  |              |   |   |   |   |
| Existe en el Municipio un apreciable número de cuencas con planes de protección ambiental, estudio de impacto ambiental, ordenamiento de zonas agrícolas que consideran el riesgo como determinante para la Intervención. |              |   |   |   |   |
| Existe en el Municipio intervención en un número considerable de cuencas hidrográficas zonas sensibles y ecosistema estratégico.  |              |   |   |   |   |

47. Relacione las medidas de manejo dadas por el Municipio en las zonas consideradas de alto riesgo: \_\_\_\_\_

48. Califique las acciones adelantadas por el Municipio en cuanto a la implementación de técnicas de control en áreas de riesgo.

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio ha implementado medidas estructurales de control y estabilidad de áreas críticas  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha realizado obras de canalización, saneamiento y tratamiento de aguas residuales   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha establecido medidas y regulaciones para el diseño y construcción de obras de protección y control de amenazas en armonía con las disposiciones del POT       |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha adelantado una amplia intervención en zonas de riesgo mitigable mediante obras de protección y obras de control  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha adelantado un adecuado diseño y construcción de obras de amortiguación, estabilidad de taludes y protección de asentamientos humanos e inversiones sociales. |              |   |   |   |   |



49. Califique las acciones adelantadas por el Municipio relacionadas con el mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos de áreas críticas teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio ha identificado e inventariado los asentamientos humanos marginales y aquellos localizados en áreas críticas.   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha expedido regulaciones sobre tratamiento de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento de desarrollo de viviendas de interés social. |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha desarrollado programas de mejoramiento del entorno de vivienda existente y de reubicación por riesgo   |              |   |   |   |   |
| Existe en el Municipio una progresiva intervención y asentamientos humanos en riesgos y un adecuado tratamiento de áreas desalojadas.  |              |   |   |   |   |
| Existe un notable control de las áreas de riesgo y reubicación de la mayoría de viviendas construidas en zonas de riesgos no mitigables  |              |   |   |   |   |

50. Relacione los Acuerdos y Decretos municipales que regulan la temática de la gestión del riesgo, la prevención y atención de desastres?

| TIPO DE NORMA | NUMERO Y AÑO | ASPECTO REGULADO |
|---------------|--------------|------------------|
|               |              |                  |
|               |              |                  |

51. Califique la gestión del Municipio en cuanto al control en la aplicación de normas y códigos de construcción y la intervención en la vulnerabilidad de Bienes públicos y líneas vitales esenciales según los siguientes parámetros:

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

| PARAMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio ha efectuado adaptación de algunos requisitos y especificaciones técnicas de acuerdo con criterios y particularidades locales en las construcciones  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha efectuado seguimiento a las normas de seguridad y códigos de construcción de edificaciones nuevas y existentes en especial para edificios y líneas vitales esenciales   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha implantado reglamentos locales de construcción con base en estudios de microzonificación  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha contribuido esporádicamente al reforzamiento y adecuación de edificaciones y líneas vitales   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha expedido normas de intervención de la vulnerabilidad de edificios existentes y reforzamiento de edificios esenciales o de aquellos considerados como indispensables   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha adelantado programas masivos de evaluación de vulnerabilidad, rehabilitación y refuerzos a hospitales, escuelas y edificios de control de líneas vitales  |              |   |   |   |   |
| Existe en el Municipio un progresivo número de edificaciones públicas reforzadas, líneas vitales intervenidas, edificaciones del sector privado reforzadas por iniciativa propia o por estímulos fiscales ofrecidos por el gobierno |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha adelantado una masificación en el reforzamiento de las principales edificaciones públicas y privadas, programas permanentes de incentivos para rehabilitación de viviendas de estratos socioeconómicos bajos        |              |   |   |   |   |

52. Califique las siguientes acciones adelantadas por el Municipio en aspectos relacionados con la información pública y la participación comunitaria en la temática de la gestión del riesgo durante el periodo 2002 – 2006 teniendo en cuenta los siguientes parámetros:

| PARAMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Información esporádica sobre gestión de riesgo y más frecuentemente en caso de desastres   |              |   |   |   |   |
| Divulgación de prensa, radio, televisión local orientados a la preparación de la comunidad para afrontar emergencias o desastres   |              |   |   |   |   |
| Producción de cartillas, plegables, guías y otros materiales ilustrativos sobre la gestión del riesgo y prevención de emergencias y desastres  |              |   |   |   |   |
| Talleres con la comunidad y ONG sobre la gestión del riesgo  |              |   |   |   |   |
| Promoción de la conformación de redes sociales de protección civil y de ONG que promuevan la gestión del riesgo local  |              |   |   |   |   |
| Fomento de la participación y el apoyo del sector privado en las actividades de divulgación, consolidación de redes sociales, asociación de profesionales y ONG en el componente de gestión de riesgos |              |   |   |   |   |

**BAJA** | **1** | **INCIPIENTE** | **2** | **APRECIABLE** | **3** | **NOTABLE** | **4** | **OPTIMA** | **5**

53. Califique las acciones adelantadas con la Administración municipal con relación a la preparación y capacitación a la comunidad para afrontar emergencias o desastres con base a los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS   | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|--|--------------|---|---|---|---|
|  | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| En el Municipio se llevan a cabo reuniones informativas con las comunidades para ilustrar como se debe actuar en caso de emergencia o desastre |              |   |   |   |   |
| En el Municipio se realizan cursos esporádicos de capacitación con ONG con el fin de tratar temas relacionados con emergencia o desastres      |              |   |   |   |   |
| Existe una programación regular de actividades de capacitación comunitaria en caso de emergencia, en coordinación de entidades y ONG           |              |   |   |   |   |
| Se realizan cursos frecuentemente con las comunidades sobre preparativos, prevención y reducción de riesgos                                    |              |   |   |   |   |

**BAJA** | **1** | **INCIPIENTE** | **2** | **APRECIABLE** | **3** | **NOTABLE** | **4** | **OPTIMA** | **5**

54. Califique las actividades realizadas por el Municipio relacionadas con planificación para la rehabilitación y reconstrucción en caso de desastres de acuerdo a los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio ha diseñado e implementado redes de rehabilitación y reconstrucción de áreas afectadas en caso de desastres  |              |   |   |   |   |
| El Municipio hace planeamiento de medidas de recuperación provisional conjuntamente con la empresa de servicios públicos y demás entidades encargadas de evaluación de daños                                      |              |   |   |   |   |
| El Municipio tiene establecido procedimientos para el diagnóstico, restablecimiento y reparación de la infraestructura,   |              |   |   |   |   |
| El Municipio tiene establecido proyectos productivos para recuperación post desastres de las comunidades  |              |   |   |   |   |
| El Municipio efectúa planes y programas para la recuperación del tejido social, fuentes de trabajo y medios productivos de las comunidades  |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha desarrollado planes detallados de reconstrucción de daños físicos y recuperación social con base en escenarios de riesgo, legislación específica y medidas anticipadas para una futura activación |              |   |   |   |   |

**BAJA** | **1** | **INCIPIENTE** | **2** | **APRECIABLE** | **3** | **NOTABLE** | **4** | **OPTIMA** | **5**

55. Califique la organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada para atención de riesgos municipales de acuerdo a los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| La organización básica de las entidades y comisiones (técnica, educativa, operativa) están enfocadas principalmente en dar respuesta a la emergencia y no a la prevención   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha formulado un plan general de gestión del riesgo en su localidad   |              |   |   |   |   |
| El Municipio adelanta la gestión continua de proyectos de gestión del riesgo asociados con programas de adaptación del cambio climático, desertización, fenómeno del niño y la niña protección ambiental, saneamiento básico, reducción de la pobreza |              |   |   |   |   |
| El Municipio cuenta con personal experimentado en incorporación de la gestión del riesgo en la planificación del desarrollo humano sostenible de la comunidad y con sistemas de información de alta tecnología  |              |   |   |   |   |

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

56. Califique el grado de fortalecimiento institucional teniendo en cuenta las reservas económicas disponibles para atender emergencias o desastres según los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Existe en el Municipio un fondo local para atender emergencias  |              |   |   |   |   |
| Existe una reglamentación de los fondos de reservas para cofinanciar la gestión del riesgo a nivel local  |              |   |   |   |   |
| Existe apoyo económico de orden Nacional y gestión de recursos internacionales para el desarrollo institucional y fortalecimiento de la gestión del riesgo en la localidad                          |              |   |   |   |   |
| Existe asignación limitada de partidas del presupuesto para atención de emergencias   |              |   |   |   |   |
| Existe una progresiva asignación de partidas del gasto para la reducción de la vulnerabilidad, creación de incentivos y tasa de protección en seguridad ambiental                                   |              |   |   |   |   |
| Se ha constituido fondos de inversión social permanentes para el apoyo de las comunidades vulnerables focalizados para los estratos mas bajos   |              |   |   |   |   |
| Se han implementado redes sociales para la autoprotección de los medios de sustento y comunidades en riesgos y realización de proyectos productivos de rehabilitación , recuperación post desastres |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha fomentado la creación de programas de micro crédito y actividades de genero orientadas a reducción de vulnerabilidad humana   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha desarrollado programas de protección social, reducción de la pobreza integrados por las entidades de mitigación y prevención de emergencia, desastres y riesgos                     |              |   |   |   |   |

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

57. Califique las acciones desarrolladas relacionadas con la cobertura de seguros y estrategias de referencia de pérdidas y activos públicos según los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| El Municipio tiene asegurado los inmuebles públicos   |              |   |   |   |   |
| El Municipio ha efectuado un análisis e implantación de estrategias de retención y transferencias de pérdidas sobre activos públicos, considerando consorcios de reaseguro, titulación de riesgos y bonos CAT entre otros |              |   |   |   |   |
| En el Municipio se han desarrollado estudios de aseguramiento con base en estimaciones probabilística de riesgo, uso de microzonificaciones, auditoría, inspecciones de propiedades                                       |              |   |   |   |   |
| Se ha dado impulso a programas conjuntos entre el Gobierno local y las compañías de seguros para generar incentivos económicos con el fin de promover la reducción del riesgo y el aseguramiento masivo                   |              |   |   |   |   |

|             |          |                   |          |                   |          |                |          |               |          |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|
| <b>BAJA</b> | <b>1</b> | <b>INCIPIENTE</b> | <b>2</b> | <b>APRECIABLE</b> | <b>3</b> | <b>NOTABLE</b> | <b>4</b> | <b>OPTIMA</b> | <b>5</b> |
|-------------|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|----------------|----------|---------------|----------|

58. El Municipio tiene establecido sitios destinados a albergues temporales en caso de emergencias o desastres? SI \_\_\_ NO \_\_\_.  
 Localización \_\_\_\_\_ Capacidad \_\_\_\_\_ personas Área \_\_\_\_\_ m2  
 Califique el estado de los albergues temporales según los siguientes parámetros:

| PARÁMETROS  | CALIFICACIÓN |   |   |   |   |
|---|--------------|---|---|---|---|
|   | 1            | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ubicación estratégica   |              |   |   |   |   |
| Disponibilidad de servicios públicos indispensables   |              |   |   |   |   |
| Facilidad de acceso vehicular   |              |   |   |   |   |
| Baja vulnerabilidad del riesgo  |              |   |   |   |   |
| Reconocimiento por los habitantes del Municipio   |              |   |   |   |   |
| Reconocimiento por parte de los organismos operativos y de socorro (Bomberos, Cruz Roja, Defensa Civil, Brigadas) |              |   |   |   |   |

59. En el Municipio se han conformado brigadas de emergencias? SI \_\_\_ NO \_\_\_. Cuantas brigadas existen \_\_\_\_\_, con cuantos vehículos cuentan \_\_\_\_\_, con cuantas personas cuentan \_\_\_\_\_.

60. El Municipio tiene establecidos sitios para la concentración de la población en caso de riesgo? SI \_\_\_ NO \_\_\_, donde queda localizado \_\_\_\_\_, Cual es el área disponible (m2) \_\_\_\_\_.

61. relacione el número de desplazados por la violencia registrados ante el municipio durante el periodo 2002-2006?

| AÑO  | NUMERO DE DESPLAZADOS | PROCEDENCIA | SITIO DE REUBICACION |
|------|-----------------------|-------------|----------------------|
| 2002 |                       |             |                      |
| 2003 |                       |             |                      |
| 2004 |                       |             |                      |
| 2005 |                       |             |                      |
| 2006 |                       |             |                      |

62. Cual ha sido la causa predominante del desplazamiento en su Municipio durante el periodo 2002 - 2006?

\_\_\_\_\_

Registre los valores presupuestados y ejecutados para atender los desplazados durante el periodo 2002- 2006?

| AÑO  | PRESUPUESTADOS (\$) | EJECUTADOS (\$) |
|------|---------------------|-----------------|
| 2002 |                     |                 |
| 2003 |                     |                 |
| 2004 |                     |                 |
| 2005 |                     |                 |
| 2006 |                     |                 |

63. La Administración Municipal que soluciones ha dado a los desplazados en su Municipio relacionados con la salud, educación, vivienda, alimentación, recreación entre otros? (especifique). \_\_\_\_\_

64. El Municipio ha asignado un sitio de reubicación para los desplazados? SI \_\_\_ NO \_\_\_. Sitios de reubicación \_\_\_\_\_

65. Cuales son las principales dificultades que percibe la Administración Municipal para la correcta gestión del riesgo y en la prevención y atención de emergencias y desastres. \_\_\_\_\_

66. Observaciones \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Alcalde Municipal

\_\_\_\_\_

Funcionario que diligencio el formato

**NOTA:** Para cualquier información comunicarse con el Ing. Jesús Ignacio Herrera al teléfono: