


	<b>GESTIÓN SERVICIOS BIBLIOTECARIOS</b>				  		
	<b>CARTA DE AUTORIZACIÓN</b>						
<b>CÓDIGO</b>	<b>AP-BIB-FO-06</b>	<b>VERSIÓN</b>	<b>1</b>	<b>VIGENCIA</b>	<b>2014</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>1 de 2</b>

Neiva, 20 de Junio del 2017

Señores

CENTRO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA

Ciudad

El (Los) suscrito(s):





Claudia Lorena Guarnizo Loaiza, con C.C. No.65.556.491, autor(es) de la tesis y/o trabajo de grado **ACTITUDES DE DOCENTES Y ESTUDIANTES HACIA LA INVESTIGACIÓN, EN LA FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA SEDE CENTRAL NEIVA**, presentado y aprobado en el año 2017 como requisito para optar al título de Maestría en Docencia Universitaria;

autorizo (amos) al **CENTRO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN** de la Universidad Surcolombiana para que con fines académicos, muestre al país y el exterior la producción intelectual de la Universidad Surcolombiana, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera:

Los usuarios puedan consultar el contenido de este trabajo de grado en los sitios web que administra la Universidad, en bases de datos, repositorio digital, catálogos y en otros sitios web, redes y sistemas de información nacionales e internacionales “open access” y en las redes de información con las cuales tenga convenio la Institución.

- Permita la consulta, la reproducción y préstamo a los usuarios interesados en el contenido de este trabajo, para todos los usos que tengan finalidad académica, ya sea en formato Cd-Rom o digital desde internet, intranet, etc., y en general para cualquier formato conocido o por conocer, dentro de los términos establecidos en la Ley 23 de 1982, Ley 44 de 1993, Decisión Andina 351 de 1993, Decreto 460 de 1995 y demás normas generales sobre la materia.





- Continúo conservando los correspondientes derechos sin modificación o restricción alguna; puesto que de acuerdo con la legislación colombiana aplicable, el presente es un acuerdo jurídico que en ningún caso conlleva la enajenación del derecho de autor y sus conexos.

	<b>GESTIÓN SERVICIOS BIBLIOTECARIOS</b>				  		
	<b>CARTA DE AUTORIZACIÓN</b>						
<b>CÓDIGO</b>	<b>AP-BIB-FO-06</b>	<b>VERSIÓN</b>	<b>1</b>	<b>VIGENCIA</b>	<b>2014</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>2 de 2</b>

De conformidad con lo establecido en el artículo 30 de la Ley 23 de 1982 y el artículo 11 de la Decisión Andina 351 de 1993, “Los derechos morales sobre el trabajo son propiedad de los autores”, los cuales son irrenunciables, imprescriptibles, inembargables e inalienables.

EL AUTOR/ESTUDIANTE:

Firma: *Claudia Guarnizo*

	<b>GESTIÓN SERVICIOS BIBLIOTECARIOS</b>						  
	DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO						
<b>CÓDIGO</b>	<b>AP-BIB-FO-07</b>	<b>VERSIÓN</b>	<b>1</b>	<b>VIGENCIA</b>	<b>2014</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>1 de 3</b>

**TÍTULO COMPLETO DEL TRABAJO:** ACTITUDES DE DOCENTES Y ESTUDIANTES HACIA LA INVESTIGACIÓN, EN LA FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA SEDE CENTRAL NEIVA

**AUTOR O AUTORES:**

Primero y Segundo Apellido	Primero y Segundo Nombre
Guarnizo Loaiza	Claudia Lorena

**ASESOR (ES):**

Primero y Segundo Apellido	Primero y Segundo Nombre
Rueda Ramírez	Humberto

**PARA OPTAR AL TÍTULO DE:** Maestría en Educación

**FACULTAD:** Educación

**PROGRAMA O POSGRADO:** Maestría en Educación

**CIUDAD:** Neiva

**AÑO DE PRESENTACIÓN:** 2017

**NÚMERO DE PÁGINAS:** 50





**TIPO DE ILUSTRACIONES (Marcar con una X):**

Diagramas  Fotografías\_\_\_ Grabaciones en discos\_\_\_ Ilustraciones en general\_\_\_ Grabados\_\_\_ Láminas\_\_\_  
Litografías\_\_\_ Mapas\_\_\_ Música impresa\_\_\_ Planos\_\_\_ Retratos\_\_\_ Sin ilustraciones\_\_\_ Tablas o Cuadros\_\_\_

**SOFTWARE** requerido y/o especializado para la lectura del documento: NO

**MATERIAL ANEXO:** NO

**PREMIO O DISTINCIÓN (En caso de ser LAUREADAS o Meritoria):** No Aplica

	<b>GESTIÓN SERVICIOS BIBLIOTECARIOS</b>						  
	DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO						
<b>CÓDIGO</b>	<b>AP-BIB-FO-07</b>	<b>VERSIÓN</b>	<b>1</b>	<b>VIGENCIA</b>	<b>2014</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>2 de 3</b>

**PALABRAS CLAVES EN ESPAÑOL E INGLÉS:**





<u>Español</u>	<u>Inglés</u>	<u>Español</u>	<u>Inglés</u>
1. Investigación	Research	6. Universidad	University____
2. Actitudes	Attitudes	7. _____	_____
3. Docentes	Professort	8. _____	_____
4. Estudiantes	Students	9. _____	_____
5. Dimensiones	Dimensions	10. _____	_____

**RESUMEN DEL CONTENIDO:** (Máximo 250 palabras)

En este artículo se presentan los resultados de un estudio que tuvo como objetivo caracterizar las actitudes de los docentes y estudiantes hacia la investigación, en la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana Sede Central Neiva – Huila. Se empleó un instrumento cuyo fin es medir las actitudes frente a la investigación en sus dimensiones afectiva, cognoscitiva y conductual; llamado escala EACIN. Como resultado, se encontró que en general, tanto los profesores como los estudiantes de la facultad de educación presentan una actitud alta hacia la investigación, a pesar de la poca participación que presentan en grupos y semilleros de investigación.

**ABSTRACT:** (Máximo 250 palabras)

This article presents the results of a study that aimed to characterize teachers and students' attitudes towards research in the Surcolombiana University's Faculty of Education in Neiva - Huila. Consequently, an instrument used to measure attitudes towards research in its affective, cognitive and behavioral dimensions was used; called the EACIN scale. As a result, it was found that in general, both faculty of education professors and students present a high attitude toward research, despite the low participation they present in research groups and hotbeds of the Surcolombiana University.

	<b>GESTIÓN SERVICIOS BIBLIOTECARIOS</b>					  	
	<b>DESCRIPCIÓN DE LA TESIS Y/O TRABAJOS DE GRADO</b>						
<b>CÓDIGO</b>	<b>AP-BIB-FO-07</b>	<b>VERSIÓN</b>	<b>1</b>	<b>VIGENCIA</b>	<b>2014</b>	<b>PÁGINA</b>	<b>3 de 3</b>

**APROBACION DE LA TESIS**

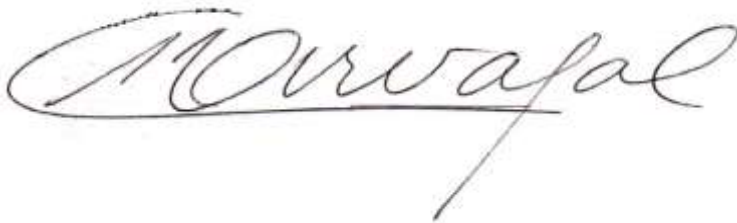
Nombre Jurado: LUIS ALBERTO MALAGÓN PLATA

Firma:



Nombre Jurado: MARIA ELVIRA CARVAJAL SALCEDO

Firma:



**ACTITUDES DE DOCENTES Y ESTUDIANTES HACIA LA INVESTIGACIÓN, EN LA  
FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA SEDE  
CENTRAL NEIVA**

**CLAUDIA LORENA GUARNIZO LOAIZA**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
NEIVA, 2017**

**ACTITUDES DE DOCENTES Y ESTUDIANTES HACIA LA INVESTIGACIÓN, EN LA  
FACULTAD DE EDUCACION DE LA UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA SEDE  
CENTRAL NEIVA**

**CLAUDIA LORENA GUARNIZO LOAIZA**  
**PROYECTO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TITULO DE MAGISTER EN  
EDUCACION**

**ASESOR**

**HUMBERTO RUEDA RAMIREZ**  
**MAGISTER EN DIRECCION UNIVERSITARIA**

**UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN**  
**NEIVA, 2017**

## **DEDICATORIA**

La presente Tesis está dedicada a Dios quien nos ha dado la vida, la perseverancia y la fortaleza para alcanzar nuestras metas; y muy especialmente a mi esposo, hijo y familia quienes me han brindado su apoyo incondicional para alcanzar el logro que proporciona esta formación académica.



## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios por acompañarme en todos los aspectos de la vida, por brindarme aprendizajes y buenas experiencias, de las cuales retomo lo necesario para mejorarme cada día.

A mis padres por apoyarme en todo momento, por los valores inculcados, y por darme la oportunidad de tener una excelente educación.

A mi esposo e hijo por el tiempo que compartieron conmigo durante esta gran experiencia y con su cariño, amor y apoyo me ayudaron con este gran logro.

A los profesores que me brindaron su colaboración, sus conocimientos, y orientación permanente; en especial al director de tesis, Humberto Rueda Ramírez, quien con su consagración, orientación y experiencia logró apoyarme en el desarrollo de este proyecto.

A los amigos y compañeros de estudios, por regalarme sus valiosos consejos, su apoyo, confianza y compañía, y haber hecho de esta etapa universitaria, una gran experiencia.

## Tabla de Contenido

1. Temática a investigar .....	8
2. Problema de investigación .....	10
3. Objetivos .....	13
3.1    Objetivo general.....	13
3.2    Objetivos específicos .....	13
4. Marco Referencial.....	14
4.1 Definición de Términos .....	20
5. Diseño Metodológico .....	22
5.1 Naturaleza de la Investigación .....	22
5.2 Población Objetivo .....	22
5.3 Instrumento .....	23
5.3.1 Dimensiones:.....	25
5.3.1.1 Dimensión Afectiva .....	25
5.3.1.2 Dimensión Cognoscitiva.....	26
5.3.1.3 Dimensión Conductual.....	26
5.3.1.4 Total de la Prueba .....	27
5.3.2 Categorías .....	27
5.3.2.1 Categoría Muy baja.....	27
5.3.2.2 Categoría Baja .....	28
5.3.2.3. Categoría Neutra.....	28
5.3.2.4. Categoría Alta.....	28
5.3.2.5. Categoría Muy Alta .....	29
5.4 Fuentes de Información .....	30
5.5 Procedimiento.....	30
6. Resultados.....	33
6.1 Características de la población .....	33
6.2 Análisis de resultados .....	34
6.2.1 Estudiantes.....	34
6.2.1.1 Dimensión Afectiva. ....	34
6.2.1.2 Dimensión Cognoscitiva .....	35

6.2.1.3 Dimensión Conductual.....	36
6.2.1.4 Total de la Prueba. ....	37
6.2.2 Docentes. ....	38
6.2.2.1 Dimensión Afectiva. ....	38
6.2.2.3 Dimensión Conductual.....	40
7. Conclusiones .....	43
8. Recomendaciones.....	45
Referencias.....	46
ANEXOS.....	50
Anexo 1. Escala EACIN.....	50
Anexo 2. Jueces expertos que validaron el instrumento.....	52

## **Lista de Tablas**

Tabla 1. Puntajes mínimos y máximos esperados en las dimensiones. ....	25
Tabla 2. Puntajes mínimos y máximos esperados para las categorías.....	29
Tabla 3. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión afectiva (Estudiantes). ....	34
Tabla 4 . Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Estudiantes). ....	36
Tabla 5. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión conductual (Estudiantes). ....	37
Tabla 6. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión total de la prueba (Estudiantes)..	38
Tabla 7. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión afectiva (Docentes). ....	39
Tabla 8. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Docentes). ....	40
Tabla 9. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión conductual (Docentes). ....	40
Tabla 10. Resultados en porcentaje, obtenidos para total de la prueba (Docentes). ....	41

## **Lista de Ilustraciones**

Ilustración 1. Resultados obtenidos en la dimensión afectiva (Estudiantes) .....	34
Ilustración 2. Resultados obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Estudiantes).....	35
Ilustración 3. Resultados obtenidos en la dimensión conductual (Estudiantes) .....	36
Ilustración 4. Resultados obtenidos para el total de la prueba (Estudiantes).....	37
Ilustración 5. Resultados obtenidos para la dimensión afectiva (Docentes).....	38
Ilustración 6. Resultados obtenidos para la dimensión cognoscitiva (Docentes).....	39
Ilustración 7. Resultados obtenidos para la dimensión conductual (Docentes).....	40
Ilustración 8. Resultados obtenidos para el total de la prueba (Docentes) .....	41

## **1. Temática a investigar**

Actualmente, la ciencia ha adquirido gran importancia política, económica, social, ambiental y de todos los órdenes posibles. Las tecnologías de la información y la innovación promueven el desarrollo de las sociedades y han convertido las universidades en los lugares ideales de la creación, innovación y perfeccionamiento del conocimiento a través de la investigación.

De acuerdo con Mauricio Rojas Betancur (2010), docente de la Universidad de Ibagué y director del centro de estudios regionales, para la educación, “la formación investigativa debe ser una apuesta por una pedagogía para la comprensión y la recuperación de una actitud científica del estudiante, que lo lleve a aprender a interrogar, aprender a aprender y a estar más dispuesto a problematizar su propia experiencia de aprendizaje.” La cuestión de fondo es que la educación superior parece no estar contribuyendo en gran medida a formar dichas cualidades entre los estudiantes.

La actitud sobre la investigación científica de los estudiantes, es un indicador sobre la calidad de la educación puesto que enseñar a investigar constituye un elemento transversal en la organización de los procesos de formación universitaria, por lo menos desde la declaración formal y generalizada de los proyectos educativos de las universidades (Rojas Betancourt M. , 2009)

Contar con una cultura en investigación universitaria, significa por una parte, la orientación crítica y humanística en formación científica, sin distinción o discriminación por la disciplina de elección del estudiante (Vasquez & Manassero, 1995), por otra, según Hilarraza (2011, citado por Rojas Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, 2012) el impulso de una pedagogía de la investigación, como estrategia que, además de enseñar el método científico, de acuerdo con Olmedo Estrada (2011, citado por Rojas Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, 2012) promueve en el estudiante el hábito de la indagación y la transformación del conocimiento establecido, que sirve incluso como recurso para el pleno desarrollo y ejercicio de la ciudadanía del estudiante.

Es por esta razón, y de acuerdo a como se encuentra plasmado en su misión institucional, la Universidad Surcolombiana tiene como política, la consolidación del proceso investigativo a través de la Vicerrectoría de Investigaciones y proyección social, asumiendo la investigación como un aspecto definitivo para su consolidación como institución de excelencia, propiciando la creación de líneas y grupos de investigación articulados al Sistema Nacional y Regional de Ciencia y Tecnología, a las pautas del Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación –Colciencias-, y fortaleciéndola formación de jóvenes investigadores.

No obstante, aunque la universidad haya definido políticas y estrategias para la investigación formativa, estas no han logrado despertar el interés de una mayor participación en actividades investigativas, como lo son los grupos y semilleros de investigación, por parte de estudiantes y docentes en la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana Sede Central Neiva.

## **2. Problema de investigación**

La preocupación de la Educación Superior por los requerimientos actuales y futuros del país, supone formar profesionales en distintas áreas y campos de acción, que enfrenten nuevos retos derivados de los avances científico - técnicos y de necesidades sociales desatendidas o desconocidas, siendo los estudiantes de pregrado y los docentes universitarios, los encargados de promover la gestión investigativa; es así como la presente investigación considera indagar por las actitudes hacia la investigación, por parte de la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana, sede Central en el municipio de Neiva – Huila.

Actualmente la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana sede central Neiva integra 68 docentes de tiempo completo, 112 catedráticos, 2287 estudiantes, y cuenta con 27 grupos de investigación de los cuales 6 están categorizados en Colciencias, 2 en categoría A, 2 en categoría B y 2 en categoría C. Solamente 22 docentes de tiempo completo y 6 catedráticos (15%) y 29 estudiantes (1.3%), pertenecen a los grupos de investigación y 56 % estudiantes (2,5%) hacen parte de semilleros activos en 4 de los categorizados. En consecuencia, se requiere realizar un estudio que le sirva a la Universidad Surcolombiana como herramienta para fortalecer e incentivar la vinculación de estudiantes y docentes a procesos investigativos, dado que la

investigación no solo representa el crecimiento de una institución de educación superior, sino que abarca un papel importante en el desarrollo socioeconómico y cultural de la región y el país.

En atención a lo anterior, de acuerdo con Trejos García & García Cordoba (2009, citado por Rojas Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, 2012) se hace necesario abordar la actitud de estudiantes hacia la investigación como una dimensión multidimensional de la educación universitaria en el nivel de pregrado, pues conlleva a plantear la incidencia de los aspectos institucionales propios de la forma en que cada universidad realiza los procesos de formación investigativa, la manera en que las instituciones promueven y comunican sus actividades científicas, especialmente el cómo se conectan estas actividades con la docencia; también, aspectos como la calidad y pertinencia de sus sistemas de investigación y la manera como se incentiva o se desanima al estudiante de acuerdo con el nivel y valor otorgado a la investigación en cada universidad.

Sin embargo, aunque sea cierto que el objetivo fundamental de la educación en pregrado no tiene como función específica formar investigadores, sí le corresponde promover en los futuros profesionales actitudes positivas hacia la investigación, de manera que se conviertan en sus usuarios y, en el mejor de los casos, según Remolina (2003 citado por Aldana de Becerra & Joya Ramirez, 2011) la adopten como una forma habitual de afrontar los problemas que le plantea el ejercicio profesional. De esta manera, de acuerdo con Ardila (1989, citado por Aldana de Becerra & Joya Ramirez, 2011) la labor del docente de una universidad tiene como objetivo contribuir a desarrollar en el estudiante una actitud positiva hacia la investigación. Sin embargo, Vasquez & Manassero (1995, citado por Aldana de Becerra & Joya Ramirez, 2011) afirman que



aunque hay interés por formar en este campo, tal formación parece tener poco impacto en el desarrollo de competencias investigativas y en la formación de actitudes positivas hacia la investigación científica, en estudiantes y docentes.

Por lo tanto, es necesario plantear el siguiente interrogante: ¿Qué actitudes tienen los estudiantes y los docentes hacia las actividades investigativas de la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana, sede Neiva – Huila

### 3. Objetivos

#### 3.1 Objetivo general

- Caracterizar las actitudes que tienen los docentes y estudiantes hacia la investigación, en la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana Sede Central Neiva – Huila.

#### 3.2 Objetivos específicos

- Determinar si existe o no una alta predisposición por parte de estudiantes y docentes hacia las actividades investigativas en la Facultad de Educación.
- Medir el nivel de afecto, cognición y conducta hacia la investigación, por parte de docentes y estudiantes, de acuerdo a la escala EACIN propuesta por Aldana, Caraballo y Babativa (2016).

#### 4. Marco Referencial

Hoy en día, la educación universitaria de alta calidad y la investigación científica y tecnológica de excelencia, son elementos clave para el desarrollo competitivo de los países; ya que ellas serán el punto de apoyo que posibiliten la creación e incorporación de unidades productivas con capacidad de competir en mercados cada vez más exigentes. Sin embargo, el excesivo formalismo, la sacralización del método y la incapacidad del sistema para hacer una docencia que promueva en sus estudiantes un aprendizaje significativo y permita el desarrollo de capacidades científicas, hacen que los propios estudiantes pierdan el interés en el tema (Rojas Betancourt M. , 2010)

Actualmente, se vive una época de profundos cambios en la estructura técnica de la producción y en su relación con otras esferas de la sociedad, y se estima que la investigación predominará y marcará las pautas para generar desarrollo económico-social, tocándole a las universidades desempeñar un papel importante en la consecución de tal objetivo. De manera tal que, para transformar la estructura económica actual, se deberá hacer sobre la base de industrias de conocimiento, las cuales serán las que aporten valor agregado para satisfacer las necesidades sociales. En este contexto, las universidades tendrán la responsabilidad, no solo de ser generadoras de profesionales, sino de formadoras de productores del conocimiento dicho por Briceño, (2002 citado por Catherina, Ferrer, & Araujo, 2004)

El vínculo entre las Universidades y el Sector Productivo es una medida estratégica importante para el desarrollo económico, tecnológico y cultural del país, razón por la cual uno de los objetivos fundamentales para la vinculación del sector productivo con las actividades científicas que se realizan en las universidades, corresponde a lograr un mayor avance tecnológico que permita competir adecuadamente en economías globalizadas y apoyar un desarrollo económico con una mejor calidad de vida (Ramos, 2002).

En este sentido, es importante para una mejor educación el desarrollo de una cultura investigativa en las universidades y proponer métodos de análisis e investigaciones para una mejor comprensión de la formación en investigación desde escenarios más amplios, que incluyen la actitud estudiantil hacia la investigación y que involucra la representación de los estudiantes sobre quiénes son y qué hacen los investigadores en el país, su prestigio, las condiciones materiales y la infraestructura para el apoyo a la investigación. También es importante avanzar en el estudio sobre la calidad investigativa, lo que sucede al respecto en la formación básica y secundaria, la dedicación de los profesores, las fuentes de financiación, las relaciones de la universidad con otros sectores productivos, las políticas de educación, entre otros (Rojas Betancourt M. , 2010)

En Colombia ha sido importante la investigación de carácter formativo, la cual integra las disciplinas propias de un pregrado universitario con la práctica pedagógica y la metodología de la investigación para resolver problemas de índole educativo, como servir de fundamento en la didáctica o insertarse en investigaciones de mayor alcance (Gonzales Melo, 2011). Según Rojas

Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, (2012), el estudio de la actitud hacia la ciencia en general y hacia la investigación científica en particular, está íntimamente relacionado con la existencia de una formación crítica, revitalizada en el desarrollo de las capacidades de profesores y de estudiantes de elaborar el conocimiento de una manera dinámica, provocadora, y que impulse la pregunta científica como centro de la formación profesional. Coraggio, (1996, citado por Aldana de Becerra & Joya Ramirez, 2011) plantea que se debe motivar a los estudiantes, con ejemplo y reflexión, para que asuman actitudes y valores asociados al trabajo científico y hermenéutico, que son los que acompañan al tipo ideal de profesional o científico.

A pesar de que se reconoce la importancia que tiene la investigación en los procesos de enseñanza-aprendizaje, las iniciativas de las diferentes instituciones educativas para motivar a docentes y estudiantes sobre la construcción de una cultura investigativa, no han dado los frutos esperados. Este proceso puede estar lleno de diversos obstáculos, la falta de motivación de estudiantes y docentes podría deberse a que consideran que la investigación es un campo complejo, propio de centros especializados y más aún de personas con características especiales. No se sabe con certeza porqué los jóvenes se están negando la oportunidad de adquirir competencias investigativas, ¿quizás por temor? ¿Por pereza? de esta manera podemos preguntarnos: ¿Qué actitud están tomando no solo los estudiantes, sino también los docentes frente a la investigación?

Según Hamlet (2011), es importante formar con la convicción de que el estudiante ya es un agente de cambio y, por lo tanto, es un transformador activo dentro de la sociedad. El profesor es el protagonista clave en la implementación de estos procesos, el conduce a fuentes probables de

conocimiento, y es necesaria su experiencia investigativa y su actitud frente al conocimiento en general. La investigación en si misma requiere en una primera instancia de una actitud y una capacidad de observación que genere unas acciones puntuales frente a los retos que ella misma genera.

Lejos de lo que algunos consideran, la investigación no es un privilegio para eruditos y/o superdotados sino un requerimiento básico para el avance y desarrollo de cualquier sociedad. Quien no aprende a investigar, en el sentido de crear y recrear el conocimiento en su proceso formativo, solo puede enfrentarse a problemas definidos desde lugares comunes, pero nunca en lo específico de cada situación concreta; por tal motivo, es importante desarrollar las habilidades y las actitudes del aprendizaje durante toda la vida, elemento indispensable para hacer frente a las dificultades cotidianas que exige el ejercicio profesional. En consecuencia, este proyecto busca caracterizar las actitudes hacia la investigación por parte de los docentes y estudiantes que pertenecen a la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana sede central Neiva, ya que cuenta con espacios específicos e integrados de formación en investigación, pero se presentan dificultades para alcanzar las metas institucionales en este aspecto.

Dado que los docentes llegan a convertirse en modelos para los futuros profesionales y científicos, podría ser un impedimento para la consolidación de una cultura investigativa, que el docente no tenga actitud positiva hacia la investigación, lo que conlleva a lo que Festinger (Citado por Rodriguez, Asnar y Jablonski, 2002) define como disonancia cognoscitiva, es decir, incoherencia entre acciones, opiniones y valores, que de no resolverse causa tensión en las personas y en los ambientes de trabajo (Reyes, Salcedo, & Perafan, 1999). Con respecto al

concepto de actitud, Elejabarrieta, F. J. e Iñiguez (1984), plantean citando a Allport que una actitud es un estado mental y neurofisiológico de disponibilidad, organizado por la experiencia, que ejerce una influencia directiva sobre las reacciones del individuo hacia todos los objetos o todas las situaciones relacionadas con ella. Por lo general se concibe la actitud como una predisposición organizada para pensar, sentir, percibir y actuar ante un objeto.

Mauricio Rojas Betancur, (2010) llevó a cabo un estudio que presentó las opiniones, situaciones y percepciones del joven universitario sobre la investigación en seis instituciones de educación superior en el departamento del Tolima, en Colombia; y la manera en la que este percibe el tema científico a partir de la construcción de escalas de actitud. Se destacaron problemas de formación y retención de nuevos investigadores, de vínculos significativos docencia-investigación, desconocimiento y desconfianza en los sistemas universitarios y poco conocimiento sobre las actividades científicas de las instituciones. Se observó, en contraste, alta predisposición hacia el tema científico y la necesidad de transformar las universidades para una formación profesional más coherente con las necesidades del desarrollo social. Por su parte, (Echeverría & Silva Peralta, 2011) realizaron un proyecto que tuvo como objetivo explorar y describir la opinión de los estudiantes de pregrado de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina, acerca de la investigación y la actividad de extensión y voluntariado. Los resultados indicaron un sesgo profesionalista en las opiniones de los estudiantes y un marcado desconocimiento de las funciones de investigación y extensión. Se discutió acerca de las implicaciones para la formación de profesionales en el área de Psicología.

No obstante, ¿hasta qué punto y bajo qué condiciones las actitudes internas guían nuestras acciones? ¿Cuál es la relación entre lo que somos (interiormente) y lo que hacemos

(exteriormente)? Myers (1995), plantea que las creencias y sentimientos privados determinan el comportamiento público. Así que si se quiere cambiar la forma en que actúan las personas, se necesita primero cambiar su corazón y su mente.

Pero la actitud no es innata en el sujeto, depende en gran medida de las condiciones mismas del proceso de educación actual del individuo, así como de su trayectoria escolar. Para la universidad, formar investigadores es una cuestión crucial afirma Christensen & Eyrin, (2011 citado por Rojas Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, 2012), que debería permear las estructuras curriculares y la cotidianidad educativa hacia la construcción de una cultura de la investigación donde la relación docente-estudiante se organice alrededor de la búsqueda del conocimiento desde las metodologías científicas del nivel de pregrado de acuerdo con Bolin, Lee, Glenmayer, & Yoon, (2012, citado por Rojas Betancourt, Mendez Villamizar, & Rodriguez Prada, 2012).

Asimismo, la actitud hacia la investigación del estudiante de pregrado también está atravesada por los modelos y estructuras investigativos de los centros de formación (Restrepo Gomez, 2009). Sin un adecuado desarrollo investigativo en la universidad, además de los factores individuales del estudiante, las condiciones de infraestructura y de docencia son claves en la formación de dicha actitud. En el caso colombiano la investigación científica está altamente concentrada en unas pocas instituciones y regiones geográficas, como lo muestran recientes estudios sobre cuantificación, capacidades y plataformas de investigación (Salazar, 2012), y estas diferencias marcan la predisposición y las posibilidades reales de los estudiantes de continuar



una trayectoria académica e investigativa, en el entendido de que ello es sumamente importante en su motivación y participación en los procesos científicos.

En este contexto, los procesos educativos adquieren trascendencia y fuertes implicaciones hacia el futuro y en particular la educación superior constituye un espacio que materializa las facetas del desarrollo social, con el fin de alcanzar la formación integral de profesionales, lo cual implica que la universidad como institución social dirija su trabajo a alcanzar resultados sobresalientes; en la introducción, innovación y creación de tecnologías y en el descubrimiento científico; en el desarrollo y extensión de la cultura, en fin, en la excelencia universitaria para reafirmar su relevancia y pertinencia.

#### **4.1 Definición de Términos**

Para esta investigación, es necesario aclarar que el concepto de actitud está basado en el pensamiento de David Myers (1995). Las actitudes son estados psicológicos internos que se manifiestan a través de una serie de respuestas observables, y que se pueden agrupar en tres grandes dimensiones: afectivas (Sentimientos evaluativos y preferencias), cognoscitivas (Opiniones y creencias) y conativas o conductuales (Acciones manifiestas, intenciones o tendencias a la acción). “Cuando la gente cuestiona la actitud de alguien se refiere a las creencias y los sentimientos relacionados con esa persona o ese evento, y con el comportamiento resultante. Tomadas en conjunto, las reacciones evaluativas, favorables o desfavorables, definen la actitud de una persona hacia algo; son reacciones que pueden manifestarse en creencias, sentimientos o inclinaciones para actuar,” (Myers, 1995).

Por lo tanto, teniendo en cuenta la conceptualización de Myers sobre actitudes y con el objetivo de relacionarlo al eje central de esta investigación en el cual se analizarán las actitudes de docentes y estudiantes en sus tres dimensiones, se puede llegar a definir que una **dimensión** se centra en la mente, y está compuesta por un conjunto de procesos o pensamientos que le permiten a una persona guiar su conducta, para adaptarse de una manera correcta ante las diversas situaciones en las que se ve involucrada. Además, con el fin de lograr clasificar las actitudes que presenta la población objetivo, en este proyecto una **categoría** se define como una medida del grado de interés y predisposición que una persona puede llegar a tener hacia la investigación.

## 5. Diseño Metodológico

### 5.1 Naturaleza de la Investigación

Metodológicamente para indagar sobre la actitud de estudiantes y docentes hacia la investigación es necesario abordar las tres dimensiones que según Myers (1995) pueden establecer una predisposición hacia la investigación, estas son: la dimensión afectiva, cognitiva, y conductual. A continuación, se presentarán de manera detallada los diferentes apartes del diseño metodológico, la manera en la que se llevó a cabo la selección de la población objetivo, la aplicación del instrumento y la selección de las fuentes de información.

### 5.2 Población Objetivo

Está constituida por los 2287 estudiantes y 182 docentes vinculados a la facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana Sede Central Neiva. Para determinar la muestra se utilizó el muestreo aleatorio simple (en estudiantes y en docentes) con una confiabilidad del 95% para un error máximo admitido en la estimación, del 5%.

$$n = \frac{z^2 * p^2 * q * (1 - q)}{(z - 1)^2 * p^2 + z^2 * q * (1 - q)}$$

Dónde:

**n** = El tamaño de la muestra que queremos calcular

**N** = Tamaño de la población

**Z** = Es la desviación del valor medio que aceptamos para lograr el nivel de confianza deseado.

En función del nivel de confianza que busquemos, usaremos un valor determinado que viene dado por la forma que tiene la distribución de Gauss. Para este caso:

Nivel de confianza 95% -> Z=1,96

**e** = Es el margen de error máximo que admito (5%)

**p** = Es la proporción que esperamos encontrar. La razón de que esta p aparezca en la fórmula es que cuando una población es muy uniforme, la convergencia a una población normal es más precisa, lo que permite reducir el tamaño de muestra. Si desconozco completamente qué puedo esperar, la opción más prudente sería usar el peor caso: la población se distribuye a partes iguales, por lo que p=50%.

Para estudiantes:

$$n = \frac{2287 * 1.96^2 * 0.5 * (1 - 0.5)}{(2287 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 * (1 - 0.5)}$$

$$n = 329 \square\square\square\square\square\square\square\square\square\square$$

Para docentes:

$$n = \frac{182 * 1.96^2 * 0.5 * (1 - 0.5)}{(182 - 1) * 0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 * (1 - 0.5)}$$

$$n = 124 \square\square\square\square\square\square\square$$

### 5.3 Instrumento

La escala tipo Likert de Rensis Likert, está considerada como uno de los métodos más adecuados para medir actitudes ya que su estructura facilita la aplicación y calificación; consiste en un conjunto de ítems en forma de afirmaciones o juicios afirma Elejabarrieta & Iñiguez, (1984 citado por Aldana de Becerra & Joya Ramirez, 2011). Para esta investigación se utilizó un instrumento tipo Likert llamado Escala EACIN, propuesto por las autoras Aldana, Caraballo y Babativa (2016), en el cual se proponen una serie de enunciados que miden las actitudes hacia la investigación.

De acuerdo con las autoras de la escala, proponen un rango de 0 a 4 para hacer la medición; en este estudio se va a utilizar el instrumento con un rango de 1 a 5 para mayor facilidad en la medición de los resultados al aplicar la encuesta, por lo anterior, los estudiantes y docentes tienen la opción de señalar una respuesta en un rango de 1 a 5, donde 5 significa que se encuentra muy de acuerdo, 4 significa de acuerdo, 3 quiere decir ni de acuerdo ni en desacuerdo, 2 significa en desacuerdo y 1 muy en desacuerdo, con el enunciado. De acuerdo a las autoras, en el a mayor puntaje más positivas o favorables son las actitudes hacia la investigación, a menor puntaje son negativas o desfavorables. Cuando el puntaje es intermedio se interpreta como medianamente negativa, medianamente positiva o neutra.

Las actitudes hacia la investigación científica en su dimensión afectiva están representadas por sentimientos de agrado o desagrado y se expresan en términos de simpatía o antipatía hacia la misma. La dimensión cognoscitiva representa el conocimiento o pensamiento de las personas que, tienen de lo que es verdadero o falso, malo o bueno, deseable o indeseable, con respecto a la

investigación científica. Finalmente, la dimensión conductual está representada por una predisposición de respuesta que conduce a acciones relacionadas con la investigación.

La escala está constituida por 34 ítems, 9 correspondientes a la dimensión afectiva (2, 3, 6, 11, 14, 17, 19, 25 y 27); 12 a la dimensión cognoscitiva (1, 7, 12, 15, 20, 22, 26, 28, 29, 31, 32, 33) y 12 a la dimensión conductual (4, 5, 8, 9, 10, 13, 16, 18, 21, 23, 24, 30 y 34). Los puntajes obtenidos en cada dimensión se pueden clasificar en 5 diferentes categorías (Muy baja, baja, neutra, alta, muy alta) las cuales determinan el grado de actitud que presentan los estudiantes y docentes hacia la investigación.

### 5.3.1 Dimensiones:

La escala EACIN está compuesta por tres escalas secundarias, una para cada una de las dimensiones expuestas por Myers, las cuales se describen a continuación

Tabla 1. *Puntajes mínimos y máximos esperados en las dimensiones.*

TOTAL DE LA PRUEBA		DIMENSIONES					
		COGNOSCITIVA		AFECTIVA		CONDUCTUAL	
Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado
<b>0</b>	<b>170</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>45</b>	<b>0</b>	<b>65</b>

#### 5.3.1.1 Dimensión Afectiva

La escala de actitudes hacia la investigación científica en su dimensión afectiva, está constituida por 9 ítems relacionados con sentimientos de agrado o desagrado y miden la actitud

en términos de simpatía o antipatía hacia la misma, en emociones y motivos, entre otros aspectos que crean esperanza, estima y confianza en sí mismo y en los demás. Esta escala secundaria presenta un puntaje mínimo de cero (Cuando no se responde ningún ítem relacionado con esta dimensión) y uno máximo de 45 (En caso que se responda con la opción que representa un puntaje de 5 en todos los ítems de esta dimensión).

#### **5.3.1.2 Dimensión Cognoscitiva**

La escala secundaria de la dimensión cognoscitiva representa el conocimiento o pensamiento de las personas que, tienen de lo que es verdadero o falso, malo o bueno, deseable o indeseable, con respecto a la investigación científica, incluye también aspectos como percibir, pensar, conocer, comprender, comunicar, resolver problemas, relacionarse, representarse a sí mismo y a los demás. Esta escala está compuesta por 12 ítems posee un puntaje mínimo de cero (Cuando no se responde ningún ítem relacionado con esta dimensión) y uno máximo de 60 (En caso de que se responda con la opción que representa un puntaje de 5 en todos los ítems de esta dimensión).

#### **5.3.1.3 Dimensión Conductual**

La escala de la dimensión conductual está conformada por 13 ítems los cuales tienen como objetivo, medir una predisposición de respuesta que conduce a acciones relacionadas con la investigación, además de la perseverancia en la acción y otros componentes de la voluntad como el autocontrol. Esta escala posee un puntaje mínimo de cero (Cuando no se responde ningún ítem relacionado con esta dimensión) y uno máximo de 65 (En caso de que se responda con la opción que representa un puntaje de 5 en todos los ítems de esta dimensión).

#### **5.3.1.4 Total de la Prueba**

El total de la prueba hace referencia al conjunto de las tres escalas anteriormente descritas, es decir que está compuesta por los 34 ítems presentes en la escala. Por lo tanto presenta un puntaje mínimo de cero y puntaje máximo de 170 (En caso de que se responda con la opción que representa un puntaje de 5 en todos los ítems del instrumento). La respectiva evaluación de esta prueba representa en resumen si el individuo posee una actitud positiva o negativa hacia la investigación.

#### **5.3.2 Categorías**

En la tabla No 2 encontramos la descripción de cada dimensión con sus puntajes máximos y mínimos para cada uno de las tres dimensiones anteriormente descritas; donde el puntaje obtenido de cada dimensión puede ser clasificado en cinco categorías, haciendo necesario la explicación de cada categoría teniendo en cuenta que en el análisis de los resultados obtenidos y tabulados de la encuesta, se va a mencionar la tabla No 2 puesto que en ella se encuentran las dimensiones y las categorías con sus puntajes máximos y mínimos.

##### **5.3.2.1 Categoría Muy baja**

En esta Categoría se encuentran los puntajes de 0-12 en la dimensión Cognoscitiva, de 0 -9 en la dimensión afectiva y 0 -13 en la dimensión Conductual; sumando los puntajes máximos en



cada dimensión, da como resultado el puntaje máximo de la categoría descrita en el total de la prueba, de 0 a 34.

#### **5.3.2.2 Categoría Baja**

En esta Categoría se encuentran los puntajes de 13-24 en la dimensión Cognoscitiva, de 10 -18 en la dimensión afectiva y 14-26 en la dimensión Conductual; sumando los puntajes máximos en cada dimensión, da como resultado el puntaje máximo de la categoría descrita en el total de la prueba, de 35 a 68.

#### **5.3.2.3. Categoría Neutra**

En esta Categoría se encuentran los puntajes de 25-36 en la dimensión Cognoscitiva, de 19-27 en la dimensión afectiva y 27 -39 en la dimensión Conductual; sumando los puntajes máximos en cada dimensión, da como resultado el puntaje máximo de la categoría descrita en el total de la prueba, de 69 a 102.

#### **5.3.2.4. Categoría Alta**

En esta Categoría se encuentran los puntajes de 37-48 en la dimensión Cognoscitiva, de 28-36 en la dimensión afectiva y 40-52 en la dimensión Conductual; sumando los puntajes máximos en cada dimensión, da como resultado el puntaje máximo de la categoría descrita en el total de la prueba, de 103 a 136

### 5.3.2.5. Categoría Muy Alta

En esta Categoría se encuentran los puntajes de 49-60 en la dimensión Cognoscitiva, de 37-45 en la dimensión afectiva y 53-65 en la dimensión Conductual; sumando los puntajes máximos en cada dimensión, da como resultado el puntaje máximo de la categoría descrita en el total de la prueba, de 137 a 170.

La anterior descripción de las categorías y la Tabla No 2, se hace necesaria teniendo en cuenta que, en los análisis de los resultados obtenidos del instrumento aplicado, se mencionan los rangos en los que se encuentran cada dimensión con cada categoría con sus puntajes mínimo y máximos.

Tabla 2. *Puntajes mínimos y máximos esperados para las categorías.*

CATEGORÍA	TOTAL DE LA PRUEBA		DIMENSIONES					
	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	COGNOSCITIVA		AFECTIVA		CONDUCTUAL	
	<b>34</b>	<b>170</b>	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado	Puntaje mínimo esperado	Puntaje máximo esperado
			<b>12</b>	<b>60</b>	<b>9</b>	<b>45</b>	<b>13</b>	<b>65</b>
Muy baja	0	34	0	12	0	9	0	13
Baja	35	68	13	24	10	18	14	26
Neutra	69	102	25	36	19	27	27	39
Alta	103	136	37	48	28	36	40	52
Muy alta	137	170	49	60	37	45	53	65

Los docentes y estudiantes que fueron encuestados con la Escala EACIN, responden preguntas que se encuentran relacionadas con cada una de las dimensiones; en cada respuesta tiene la posibilidad de obtener intervalos de 0 a 5 (0 en caso de que no responda), posteriormente se toma el puntaje de cada ítem para ser sumado e identificar cual es la puntuación total de la categoría en que se encuentra, así:

Por ejemplo, en la dimensión cognoscitiva el puntaje mínimo esperado es 0, esto en caso de que no se responda ninguna pregunta relacionada con la dimensión. En cambio, si se responden las 12 preguntas con un puntaje de 5, el puntaje máximo esperado es 60. Cabe aclarar que, considerando el puntaje mínimo y máximo de cada dimensión, se clasifica en categorías el obtenido por cada encuestado.

#### **5.4 Fuentes de Información**

La fuente primaria de información es una encuesta aplicada a docentes y estudiantes vinculados a la Facultad de Educación de la Universidad Surcolombiana Sede Central Neiva. Las fuentes secundarias de información son trabajos y artículos de investigación relacionados con el tópico principal del proyecto (los cuales son nombrados en el marco de referencia), y teniendo en cuenta los valiosos aportes del psicólogo social David Myers (1995) que fueron de gran ayuda para el planteamiento y enfoque de este proyecto.

#### **5.5 Procedimiento**

La primera fase contó con una revisión bibliográfica en la cual se indagaron por trabajos relacionados con el área de interés. A continuación, se presentan algunas de estas investigaciones y sus conclusiones.

Aldana y Joya, (2011) presentaron una investigación, la cual tuvo como propósito medir las actitudes hacia la investigación de los docentes de la asignatura de metodología de la

investigación en la Fundación Universitaria del Área Andina, sede Bogotá, por su influencia en las actitudes hacia la misma por parte de los estudiantes. Los resultados arrojaron una tendencia negativa en las tres dimensiones de la construcción cognoscitiva, afectiva y conductual, lo que indica que en este grupo no hay relación entre estar vinculado con la investigación y una actitud positiva hacia la misma. Por otra parte, Alonso, Alonso y Valadez, (2015) llevaron a cabo una investigación a nivel relacional que tuvo como objetivo analizar el nivel de actitud hacia la investigación científica que presentan estudiantes de Enfermería de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, México. Las variables de interés fueron la actitud hacia la investigación científica, la evaluación diagnóstica y la sumativa. En su estudio se concluye que la actitud hacia la investigación no se correlaciona con el resultado de la evaluación diagnóstica ni sumativa, por lo que el rendimiento académico está determinado por factores tradicionales como el esfuerzo individual y el aprendizaje autónomo más que por la actitud hacia la investigación.

Sin embargo, se enfocó en la investigación llevada a cabo por Aldana y Joya, (2011) y para este proyecto se optó por emplear el instrumento construido por dichas autoras (escala EACIN) pero en su versión más actualizada. La cual consta de 34 ítems o enunciados. La validación de su contenido se obtuvo mediante juicio de ocho jueces expertos (Ver anexos) y la confiabilidad se halló con el coeficiente Alpha de Cronbach, el cual arrojó como resultado un valor de 0.854 (Aldana de Becerra, Caraballo Matínez, & Babativa Novoa, 2016). Esto indica que la escala tiene buena consistencia interna y que puede utilizarse para medir actitudes hacia la investigación en la población académica del presente estudio.

Posteriormente y como segunda fase, tuvo lugar la aplicación del instrumento a una muestra compuesta por 359 estudiantes y 124 docentes de la Universidad Surcolombiana de la Facultad de Educación, sede central Neiva. Los participantes fueron escogidos aleatoriamente de acuerdo a los resultados del muestreo anteriormente descrito, se tomó el consentimiento de cada uno de ellos y se les invitó a diligenciar la escala; la aplicación tanto docentes como a estudiantes se realizó en salones de clase y en general en las instalaciones de la facultad de la Universidad. Esta etapa duró aproximadamente cuatro semanas.

La tabulación de los resultados obtenidos se llevó a cabo con ayuda del programa Microsoft Excel 2016, utilizando el complemento Visual Basic para aplicaciones (VBA). Gracias a esta herramienta, se logró cuantificar y caracterizar los resultados de la encuesta en cada una de las dimensiones. Con los datos obtenidos se realizaron diferentes tablas y gráficas que llevaron a comprender las actitudes que presentan la población objetivo analizada desde las dimensiones planteadas.

## 6. Resultados

### 6.1 Características de la población

La población encuestada consta de 329 estudiantes, de los cuales 122 estudiantes son hombres y 207 estudiantes son mujeres; 124 docentes, de los cuales 68 docentes son hombres y 56 son mujeres. A continuación, se presenta una lista que relaciona la cantidad de estudiantes encuestados pertenecientes a cada programa de la Facultad de Educación:

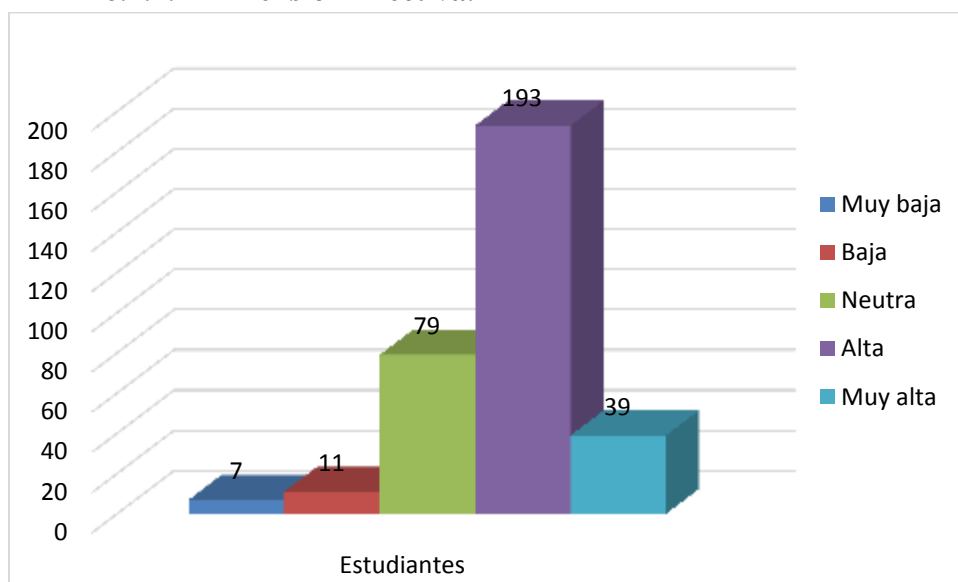
<b>Programa</b>	<b>Número de Estudiantes</b>
Licenciatura en Matemáticas	48
Licenciatura en Inglés	57
Licenciatura en Lengua Castellana	51
Licenciatura en Pedagogía Infantil	45
Licenciatura en Educación Artística y Cultural	29
Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deportes	35
Licenciatura en Ciencias Naturales: Física, Química y Biología	64

## 6.2 Análisis de resultados

A continuación, se presentan las ilustraciones de los resultados para el total de estudiantes y docentes, igualmente para su clasificación por género. Las gráficas relacionan la cantidad de encuestados que puntuaron en cada dimensión de la Escala.

### 6.2.1 Estudiantes

#### 6.2.1.1 Dimensión Afectiva.

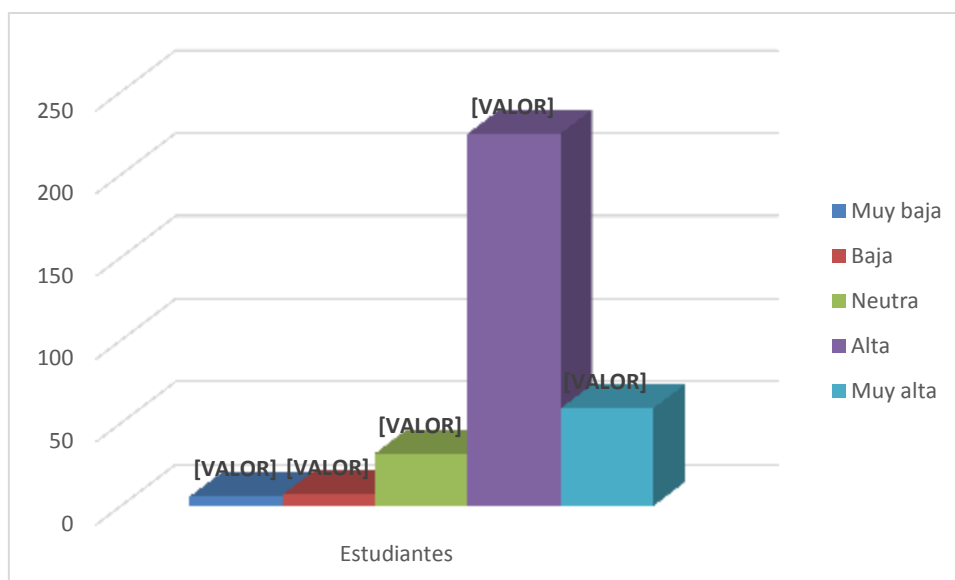


*Ilustración 1.* Resultados obtenidos en la dimensión afectiva (Estudiantes)

Tabla No 3. *Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión afectiva (Estudiantes).*

Según el gráfico 1 y tabla 3, de los 329 estudiantes encuestados, 193 (59%) presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión afectiva, es decir, obtuvieron un puntaje entre 28 y 36 ver (Tabla No 2), seguido con 79 encuestados (24%) que están entre los puntajes 19 y 27, lo cuál se concluye que tienen una actitud neutra en dicha dimensión. Además, de la población encuestada, 39 estudiantes (12%) presentan una actitud muy alta (entre 37 y 45), 11 (3%) una actitud baja (10 y 18) y 7 (2%) una actitud muy baja (entre 0 y 9).

### 6.2.1.2 Dimensión Cognoscitiva



<b>Categoría</b>	<b>Muy baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Neutra</b>	<b>Alta</b>	<b>Muy alta</b>
<b>Dimensión</b>	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Afectiva	7 (2)	11 (3)	79 (24)	193 (59)	39 (12)

Ilustración 2. Resultados obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Estudiantes)



Tabla 4 . Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Estudiantes).

Según el Grafico 2 y tabla No 4, de los 329 estudiantes, 225 (68%) presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión cognoscitiva, es decir un obtuvieron un puntaje entre 37 y 48, ver (Tabla No 2), seguido con 59 (18%) que están entre los puntajes 49 y 60, por lo que se concluye que tienen una actitud muy alta en dicha dimensión. Además, 32 estudiantes (10%) presentan una actitud neutra (puntaje entre 25 y 36), 7 (2%) una actitud bajapuntaje entre 13 y 24) y 6 (2%) una actitud muy baja (puntaje entre 0 y 12).

### 6.2.1.3 Dimensión Conductual.

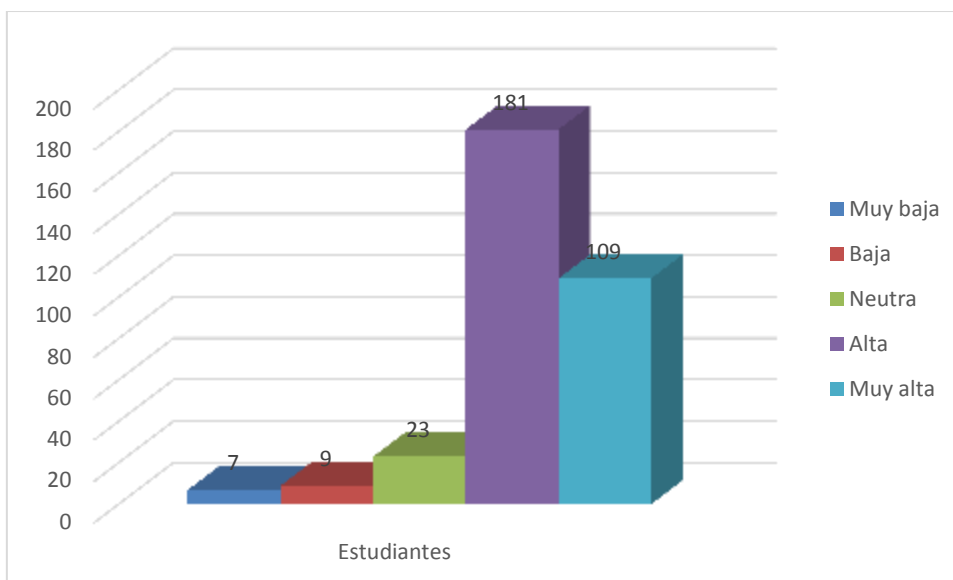


Ilustración 3. Resultados obtenidos en la dimensión conductual (Estudiantes)

<b>Categoría</b>	<b>Muy baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Neutra</b>	<b>Alta</b>	<b>Muy alta</b>
<b>Dimensión</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
Cognoscitiva	6 (2)	7 (2)	32 (10)	225 (68)	58 (18)

Tabla 5. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión conductual (Estudiantes).

<b>Categoría</b> <b>Dimensiones</b>	<b>Muy baja</b> <b>(%)</b>	<b>Baja</b> <b>(%)</b>	<b>Neutra</b> <b>(%)</b>	<b>Alta</b> <b>(%)</b>	<b>Muy alta</b> <b>(%)</b>
Conductual	7 (2)	9 (3)	23 (7)	181 (55)	109 (33)

Según el Grafico 3 y tabla No 5, de los 329 estudiantes, 181 (55%) presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión conductual, es decir un obtuvieron un puntaje entre 40 y 52, ver (Tabla No 2), de esta población 109 (33%) están entre los puntajes 53 y 65, lo cuál indica que tienen una actitud muy alta en dicha dimensión. Además, 23 estudiantes (7%) presentan una actitud neutra (entre 27 y 39), 9 (3%) una actitud baja (puntaje entre 14 y 26) y 7 (2%) una actitud muy baja (entre 0 y 13).

#### 6.2.1.4 Total de la Prueba.

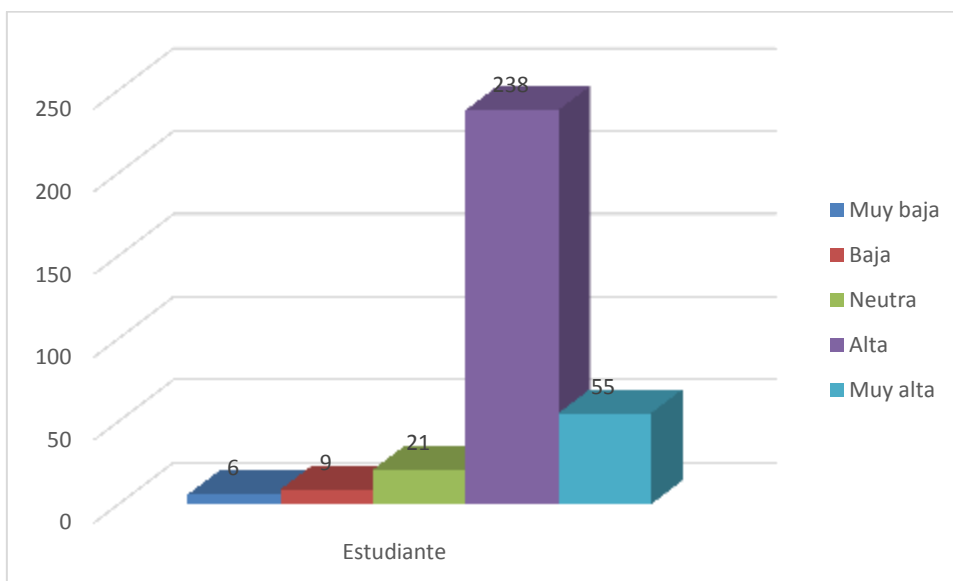


Ilustración 4. Resultados obtenidos para el total de la prueba (Estudiantes)

Tabla 6. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión total de la prueba (Estudiantes).

Categoría Dimensiones	Muy baja (%)	Baja (%)	Neutra (%)	Alta (%)	Muy alta (%)
Total de la prueba	6 (2)	9 (3)	21 (6)	238 (72)	55 (17)

Según el Grafico 4 y tabla No 6, de los 329 estudiantes, 238 (72%) presentan una actitud alta hacia la investigación en el total de la prueba, logrando un puntaje entre 103 y 136 ver (Tabla No 2), seguido con 55 encuestados (17%) que están entre los puntajes 137 y 170es decir una actitud muy alta. Además, 21 estudiantes (6%) presentan una actitud neutra (entre 69 y 102), 9 (3%)una actitud baja (35 y 68) y 6 (2%) una actitud muy baja (entre 0 y 34).

## 6.2.2 Docentes.

### 6.2.2.1 Dimensión Afectiva.

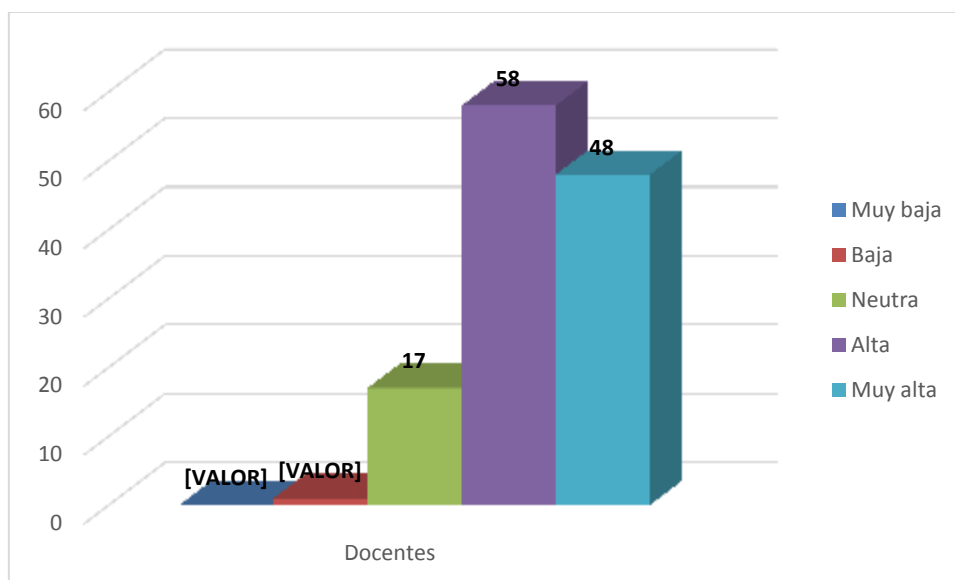


Ilustración 5. Resultados obtenidos para la dimensión afectiva (Docentes)

Tabla 7. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión afectiva (Docentes).

<b>Categoría</b> <b>Dimensiones</b>	<b>Muy baja</b> <b>(%)</b>	<b>Baja</b> <b>(%)</b>	<b>Neutra</b> <b>(%)</b>	<b>Alta</b> <b>(%)</b>	<b>Muy alta</b> <b>(%)</b>
Afectiva	0 (0)	1 (1)	17 (14)	58 (46)	48 (39)

Según el gráfico 5 y tabla No 7, de los 124 docentes, el 46 % o 58 docentes presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión afectiva, en consecuencia obtuvieron un puntaje entre 28 y 36, 48, ver (tabla No 2), 48 encuestados (39%) que están entre los puntajes 37 y 45, lo cuál se concluye que tienen una actitud muy alta en dicha dimensión. Sin embargo 17 docentes (14%) presentan una actitud neutra (entre 19 y 27), 1(1%) una actitud baja (entre 10 y 18) y ninguno (0%) en muy baja (entre 0 y 9).

#### 6.2.2.2 Dimensión Cognoscitiva.

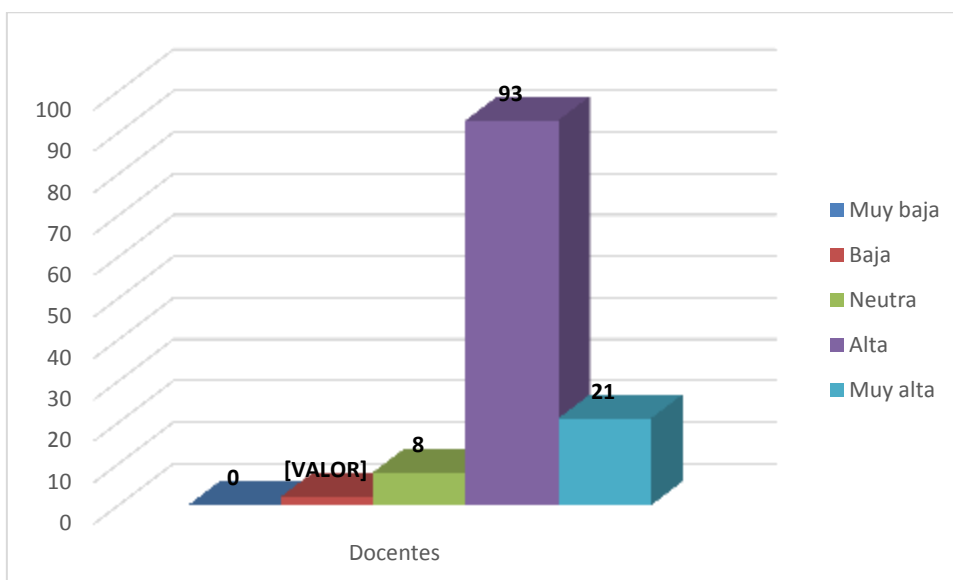


Ilustración 6. Resultados obtenidos para la dimensión cognoscitiva (Docentes)

Tabla 8. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión cognoscitiva (Docentes).

<b>Categoría</b> <b>Dimensiones</b>	<b>Muy baja</b> <b>(%)</b>	<b>Baja</b> <b>(%)</b>	<b>Neutra</b> <b>(%)</b>	<b>Alta</b> <b>(%)</b>	<b>Muy alta</b> <b>(%)</b>
Cognoscitiva	0 (0)	2 (2)	8 (6)	93 (75)	21 (17)

Según el gráfico 6 y tabla No 8, de los 124 docentes 93 (75%) presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión cognoscitiva, es decir, obtuvieron un puntaje entre 37 y 48, ver (tabla No 2), seguido con 21 encuestados (17%) que están entre los puntajes 49 y 60, lo cuál se concluye que tienen una actitud muy alta en dicha dimensión. Sin embargo de la población encuestada, 8 docentes (6%) presentan una actitud neutra (entre 25 y 36), 2 (2%) una actitud baja (13 y 24) y ninguna persona en la categoría muy baja.

### 6.2.2.3 Dimensión Conductual.

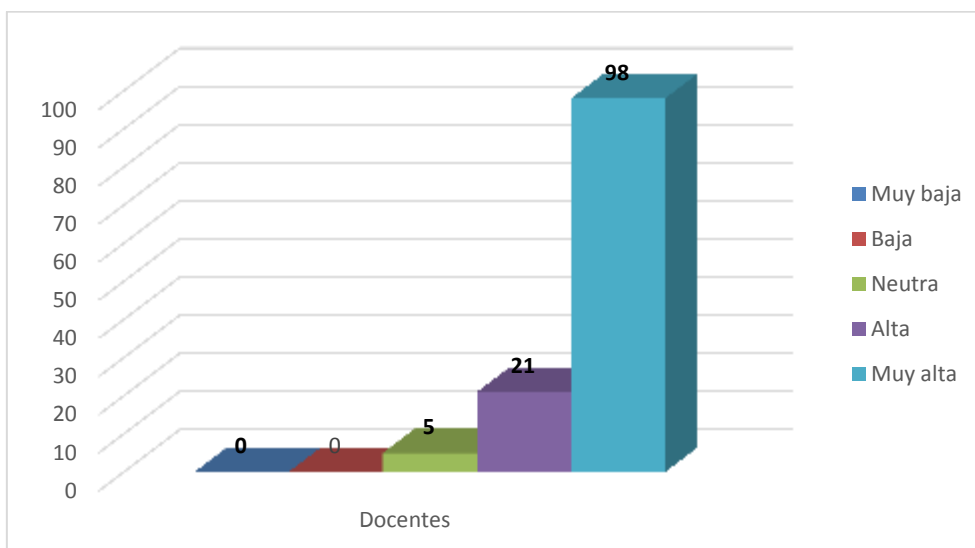


Ilustración 7. Resultados obtenidos para la dimensión conductual (Docentes)

Tabla 9. Resultados en porcentaje, obtenidos en la dimensión conductual (Docentes).

<b>Categoría</b>	<b>Muy baja</b>	<b>Baja</b>	<b>Neutra</b>	<b>Alta</b>	<b>Muy alta</b>
------------------	-----------------	-------------	---------------	-------------	-----------------

Dimensiones	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Conductual	0 (0)	0 (0)	5 (4)	21 (17)	98 (79)

Según el gráfico 7 y tabla No 9, de los 124 docentes 98 (79%) presentan una actitud alta hacia la investigación en la dimensión conductual, es decir, obtuvieron un puntaje entre 53 y 65, ver (tabla No 2), mientras que de los 124 docentes encuestados, 21(17%) están entre los puntajes 40 y 52, lo cuál se concluye que tienen una actitud alta en dicha dimensión. Cabe destacar que 5 docentes (4%) presentan una actitud neutra (entre 27 y 39), y ninguno se encuentra en baja o muy baja.

#### 6.2.2.4 Total de la Prueba.

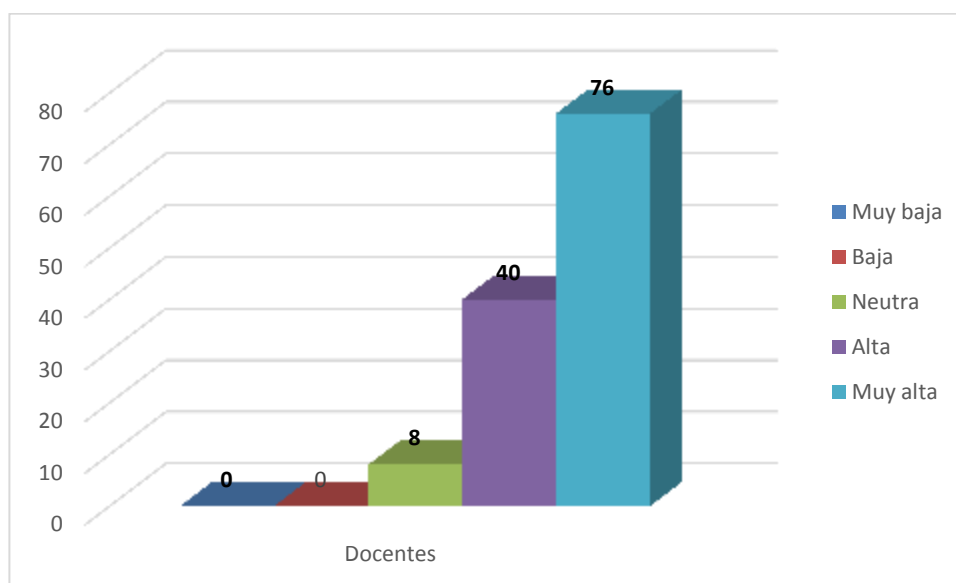


Ilustración 8. Resultados obtenidos para el total de la prueba (Docentes)

Tabla 10. Resultados en porcentaje, obtenidos para total de la prueba (Docentes).

Categoría	Muy baja	Baja	Neutra	Alta	Muy alta
-----------	----------	------	--------	------	----------

<b>Dimensiones</b>	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Total de la prueba	0 (0)	0 (0)	8 (6)	40 (32)	76 (61)

Según el gráfico 8 y tabla No 10 , de los 124 docentes 76 (61%) presentan una actitud muy alta hacia la investigación en el total de la prueba, es decir, correspondiente a un puntaje entre 137 y 170, ver (tabla No 2), El 32% (40 docentes) están entre los puntajes 103 y 136, lo cuál se concluye que tienen una actitud alta en dicha dimensión. Sin embargo, 8 docentes (6%) presentan una actitud neutra (entre 69 y 102), y ninguno en baja ni en muy baja.

## 7. Conclusiones

En la dimensión afectiva el 59% de los estudiantes presentan una actitud alta y el 12% muy alta, en el caso de los docentes el 46% presentan una actitud alta y el 39% muy alta; es decir el 85% de los docentes tienen una actitud más positiva o favorable hacia la investigación en comparación al 71% de los estudiantes, esto se traduce en una mayor simpatía y agrado por parte de los docentes hacia la investigación.

En el caso de la dimensión Cognoscitiva el 75% de los docentes tiene una actitud alta y el 17% muy alta, mientras el 68% de los estudiantes poseen una actitud alta y el 18% muy alta; lo que quiere decir el 92% de los docentes presenta una actitud más positiva hacia la investigación frente al 86% de los estudiantes, en consecuencia, los docentes representan en mayor proporción el conocimiento o pensamiento hacia la investigación científica.

En la dimensión conductual el 55% de los estudiantes presentan una actitud alta y el 33% muy alta. Para los docentes el 17% presenta una actitud alta, y el 79% muy alta, es decir que el 96% de los docentes presentan una actitud más positiva hacia la investigación frente al 88% de los



estudiantes; por consiguiente, los docentes sienten una mayor predisposición hacia la investigación.

En total de la prueba el 72% de los estudiantes presentan una actitud alta y el 17% muy alta, mientras 32% de los docentes poseen una actitud alta y el 61% muy alta, esto indica que el 93% de los docentes presentan un mayor interés hacia la investigación en comparación al 89% de los estudiantes.

## **8. Recomendaciones**

- Profundizar los estudios sobre las aptitudes para la investigación, pues las actitudes están relacionadas con el aspecto actitudinal con el fin de generar actitudes aún más positivas en el tema.
- Formar a los docentes para que logren sistematizar sus experiencias como orientadores, formadores e investigadores.
- Facilitar la participación en proyectos de investigación por parte de estudiantes y docentes, pues no es posible enseñar investigación si no se ha tenido experiencia en algún proyecto investigativo.
- Destinar más recursos para la investigación, pues según la comunidad educativa, las políticas institucionales para el fomento de la investigación y la gestión y apoyo institucional al desarrollo de las actividades investigativas, son apropiadas aceptable e insatisfactoriamente.

- Propiciar la realización de proyectos entre docentes de investigación y disciplinares con la participación de estudiantes, para lograr que la investigación sea un ejercicio productivo que contribuya a la formación disciplinar, en el contexto de la producción de conocimiento.

### Referencias

- Aldana de Becerra, G. M., & Joya Ramirez, N. S. (2011). Actitudes hacia la investigación Científica en docentes de metodología de la investigación. *Tabula raza*, 295-390.
- Aldana de Becerra, G. M., Caraballo Matínez, G. J., & Babativa Novoa, D. A. (2016). Escala para Medir Actitudes hacia la Investigación (EACIN): validación de contenido y confiabilidad. *Aletheia*, 104-121.
- Alonso Trujillo, J., Alonso Ricardez, A., & Valadez Díaz, D. (2015). Actitud hacia la investigación científica de estudiantes de enfermería. *Electrónica de investigación en enfermería*, 22-35.
- Ardila, R. (1989). Formación básica de actitud científica. La ciencia en la educación. *Revista en educación y cultura*, 11-16.
- Bolin, B., Lee, K. H., Glenmayer, L., & Yoon, D. (2012). Impact of research orientation on the research anxiety of social work students. *Journal of Social Work Education Vol. 48*, 223-243.

- Briceño, M. (2002). Universidad y sociedad del conocimiento. *Memorias I reunión Nacional e internacional de gestión de investigación y desarrollo*. Caracas.
- Catherina, C., Ferrer, J., & Araujo, R. (2004). La investigación Universitaria como vía de fortalecimiento de la Universidad-Sector Productivo. Caso: La Universidad del Sulia. *Multiciencias Vol. 4*, 104-112.
- Christensen, C., & Eyrin, H. (2011). *The Innovative University: Changing the DNA of Higher Education from the Inside Out*. Estados Unidos: Josseybass.
- Coraggio, J. L. (1996). *Biblioteca Ises*. Obtenido de <http://www.hcdsc.gov.ar/biblioteca/Ises/educacion/A%2087%20PEDAGOGIA%20>
- Echeverría, J., & Silva Peralta, Y. (2011). Opinión de los estudiantes acerca de la investigación y la actividad de extensión universitaria y voluntariado. Interrogantes para la formación profesional en Psicología. *V Congreso Mar del Plata*. Buenos Aires.
- Elejabarrieta, F., & Iñiguez, L. (1984). *Instituto Cultural Tampico*. Obtenido de [http://www.ict.edu.mx/acervo\\_bibliotecologia\\_escalas\\_escalas%20likert-thust.pdf](http://www.ict.edu.mx/acervo_bibliotecologia_escalas_escalas%20likert-thust.pdf)
- Gonzales Melo, H. S. (2011). Formación investigativa para la educación superior desde una perspectiva pedagógica. *Revista científica*, 72-78.
- Hillaraza, Y. J. (2012). La investigación pedagógica: Un aporte a la gestión de la formación docente desde un punto de vista sociocultural. *Didasc@lia: Didáctica y educación*. Vol 3, 25-39.
- Jablonski, B., Rodriguez, A., & Assmar, E. M. (2002). *Sicología social*. Sao Pablo: Pentropolis.

Myers, D. (1995). *Sicología Social*. Bogotá: Mc Graw Hill.

Olmedo Estrada, J. C. (2011). Educación y divulgación de la ciencia: Tendiendo puentes hacia la alfabetización científica. *Eureka sobre enseñanza y divulgación de las ciencias*. Vol 8, 137-148.

Ramos, M. (2002). Reflexiones sobre la vinculación de la actividad científica y tecnológica con el sector productivo. *Memorias I reunión Nacional e internacional de gestión de investigación y desarrollo*. Caracas.

Remolina, G. (2003). *Pontificia Universidad Javeriana*. Obtenido de [https://www.printu.co/blog/publicidad/11-volantes-creativos?utm\\_source=facebook.com&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=post-seguidores&utm\\_campaign=blog](https://www.printu.co/blog/publicidad/11-volantes-creativos?utm_source=facebook.com&utm_medium=cpc&utm_content=post-seguidores&utm_campaign=blog)

Restrepo Gomez, B. (2009). Investigación de aula, formas y actores. *Educación y pedagogía Vol. 21*, 103-112.

Reyes, L., Salcedo, L., & Perafan, G. (1999). Acciones y creencias: tesoro oculto del educador. *Educación y pedagogía Vol. 11*, 233-236.

Rojas Betancourt, H. M., Mendez Villamizar, R., & Rodriguez Prada, A. (2012). Índice de actitud hacia la investigación en estudiantes del nivel de pregrado. *Entramado*, 216-229.

Rojas Betancourt, M. (2007). La responsabilidad social de las Universidades en la socialización política del estudiante como componente central de la formación integral. *Hologramática*, 181-204.

- Rojas Betancourt, M. (2009). Formar investigadores e investigadoras en la universidad: Optimismo en diferencia juvenil en temas científicos. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud Vol 7.*, 1595-1618.
- Rojas Betancourt, M. (2010). Actitud estudiantil sobre la investigación en la Universidad. *Investigación y desarrollo Vol 18*, 370-389.
- Salazar, M. (2012). *Indicadores de ciencia y tecnología, Colombia, 2011*. Bogotá: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología.
- Trejos García, M., & García Cordoba, F. (2009). Pedagogía de la investigación. *Metodología de la Ciencia*, 135-141.
- Vasquez, A., & Manassero, M. (1995). Actitudes relacionadas con la ciencia: una revisión conceptual. *Enseñanza de las Ciencias*, 337-346.

## ANEXOS

### Anexo 1. Escala EACIN

#### UNIVERSIDAD SURCOLOMBIANA

#### Apreciado señor:

Para el desarrollo de un proyecto de grado de la Maestría en Educación de la Universidad Surcolombiana, que busca determinar las causas de la poca participación de docentes y estudiantes de la Facultad de Educación, en procesos de investigación, comedidamente le solicito su apoyo respondiendo la siguiente encuesta, de la manera más objetiva posible. De antemano, agradezco atención.

<b>Rol que ocupa Ud. actualmente en esta Institución:</b>		
<b>Estudiante:</b> _____	<b>Docente:</b> _____	
Pregrado que cursa: _____ _____	Título pregrado: _____ _____	Años de vinculación con la Universidad Surcolombiana _____
Semestre: _____	Postgrado: _____	Programa académico al que está adscrito _____
Programa académico a que pertenece: _____ _____ _____	Título obtenido _____ _____ _____	Tipo de vinculación: _____ _____

	<b>Título en curso</b> _____ _____ _____ _____	<b>Su categoría en el escalafón es:</b> _____ _____
<b>Edad:</b> _____ <b>Género:</b> M _____ F _____ <b>Nacionalidad:</b> _____		

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones relacionadas con la investigación, por favor marque con una X la respuesta con la cual se sienta más identificado(a). No medite mucho su respuesta, no hay respuestas buenas ni malas. Las opciones son:

**1** Muy en desacuerdo

**2** En desacuerdo

**3** Ni de acuerdo ni en desacuerdo

**4.** De acuerdo

**5.** Muy de acuerdo

No.	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1	En mi concepto en la universidad Surcolombiana no deberían enseñar investigación.					
2	En los eventos de investigación (congresos, encuentros) me relaciono con la gente.					
3	De las cosas que más me agradan son las conversaciones científicas.					
4	Eso de estar tomando cursos de actualización no es para mí.					
5	Creo que estar consultando información científica es perder el tiempo.					
6	Considero que tengo la paciencia necesaria para investigar.					
7	Todos los profesionales deberían aprender a investigar.					
8	La mayoría de las cosas me generan curiosidad.					
9	Casi siempre aplazo lo que tiene que ver con investigación.					
10	Estoy al tanto de enterarme de los temas de actualidad.					
11	Me gusta capacitarme para adquirir habilidades investigativas.					
12	Creo que la persistencia contribuye a alcanzar las metas.					
13	Acostumbro a escribir para profundizar en temas de interés.					
14	Las actividades del día no me inspiran nada novedoso.					
15	Investigar es posible si tenemos voluntad de hacerlo.					
16	Con frecuencia me encuentro consultando información científica.					
17	La investigación es una de las cosas que me despierta interés.					
18	Soy ordenado(a) en mis actividades de investigación.					
19	Las conversaciones científicas me parecen aburridas.					
20	Trabajar con otros en investigación nos ayuda a alcanzar mejores resultados.					
21	Se me ocurren ideas innovadoras acerca de problemas cotidianos.					
22	Considero que la investigación ayuda a detectar errores de la ciencia.					
23	Para ser sincero(a) realmente lo que menos hago es escribir.					



24	Aprovecho cualquier oportunidad para dar a conocer mis trabajos.					
25	Me gusta agilizar los trabajos relacionados con investigación.					
26	Para mí, en investigación es importante fortalecer la capacidad de escuchar.					
27	Pensar en ponerme a investigar me produce desánimo.					
28	Considero que insistir en lo mismo no ayuda a lograr los objetivos.					
29	En mi opinión, sin investigación la ciencia no avanzaría.					
30	Mis actividades de investigación son un desorden.					
31	A mi parecer la investigación contribuye a resolver problemas sociales.					
32	Admito que el conocimiento hace humildes a las personas.					
33	Reconozco que la investigación ayuda a corregir errores del sentido común.					
34	Soy el último en enterarse de los temas de actualidad					
<b>OBSERVACIONES:</b>						

Fuente: (Aldana, Caraballo y Babativa, 2016)

## GRACIAS

### Anexo 2. Jueces expertos que validaron el instrumento

No.	NOMBRE	NIVEL ACADÉMICO	INSTITUCIÓN A LA QUE ESTÁ VINCULADO LABORALMENTE
1	César A. Rey Anacona	PhD. Psicología social	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Tunja
2	Alejandro Pineda Roa	Especialista en estadística aplicada	Universidad Nacional
3	Jhon Jairo Gutiérrez Avendaño	Magíster en Educación	Institución Universitaria de Envigado (Antioquia)
4	Fredy Hernán Villalobos Galvis	PhD Psicología Clínica y de la Salud	Universidad de Nariño
5	Adelaida Quintero Guzmán	Magister de Economía	Fundación Universitaria del Área Andina

6	Alfonso Sánchez Pilonieta	PhD en ciencias de la información	Pontificia Universidad Javeriana
7	Héctor Ricardo Jiménez Martín	Magister en Ciencias de la Educación y Especialista en medición y evaluación.	Universidad El Bosque
8	Erika Isabel Perea Acevedo	Magister en Ciencias Biológicas con énfasis en ecología tropical	Universidad Distrital Francisco José de Caldas

**Fuente:** (Aldana, Caraballo& Babativa, 2016)